

Евгения ЕВСТИГНЕЕВА

Аспирантка Молдавского Государственного Университета

ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЕДИАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА КАК РЕСУРС ЭФФЕКТИВНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ

В статье рассматриваются вопросы современного развития политической системы и ее влияние на устойчивость политической системы. Предпринимается попытка выработки рекомендаций по применению медиативного ресурса политической социализации по формированию устойчивых поведенческих практик.

Ключевые слова: политическая социализация, политическая медиация, политическая система

Ե. Եվստիգնեյևա

ՄՈԼԴՈՎԱՅԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԱՐԴԻ ՀԱՍԱՐԱԿՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆ ՄԻՋՆՈՂՈՒԹՅՈՒՆԸ՝ ՈՂՊԵՍ ԱՐՅՈՒՆԱՎԵՏ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆ ՍՈՑԻԱԼԻԶԱՅՄԱՆ ՌԵՍՈՒՐՍ

Հոդվածում քննարկվում է քաղաքական համակարգի արդի զարգացման խնդիրները և նրանց ազդեցությունը քաղաքական համակարգի կայունության վրա: Փորձ է արվում զարգացնել առաջարկություններ, կայուն վարքային պրակտիկաների ձևավորման գործում, քաղաքական սոցիալականացման միջնորդական ռեսուրսի օգտագործման վերաբերյալ:

Բանալի բառեր՝ քաղաքական սոցիալիզացիա, քաղաքական միջնորդություն, քաղաքական համակարգ

E. Evstigneeva

POLITICAL MEDIATION OF THE MODERN SOCIETY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA AS A RESOURCE FOR EFFECTIVE POLITICAL SOCIALIZATION

The article deals with the issues of the modern development of the political system and its impact on the stability of the political system. An endeavor is made to develop recommendations on the use of the mediative resource of political socialization on the formation of sustainable behavioral practices.

Keywords: political socialization, political mediation, political system

Социальная острота и значимость проблем политической социализации обусловлена трансформациями всех сфер общественной жизни Республики Молдова, структурным изменением в 90-е годы XX века ценностных ориентаций и смысложизненных ориентиров. Неоднозначность процессов государственного строительства, политические и экономические коллапсы, кризисы правящей элиты, коррупционные скандалы сформировали в тот период развития страны такие политические отношения которые не только не совпадали с ожиданиями людей, напротив прямо им противоречили.

В первой четверти XXI века реформирование и модернизация экономической и политической жизни страны позволили преодолеть социальную аномию и выйти на путь формирования новых политических отношений, институционализируя политическую сферу опираясь на принципы транспарентности и демократии.

Стабилизация и модернизация политической системы на этапе перехода от социальной турбулентности к устойчивому развитию во многом зависит от эффективности политической социализации. Важнейшей задачей становится необходимость преодоления фрагментарности и мозаичности политической культуры, формирование инновационного механизма политической социализации, создание благоприятных условий для активизации нового типа политического поведения отвечающего современным потребностям политической жизни.

Медиация выступает важным, в современных условиях, социализирующим институтом, и в нашем контексте, именно институтом политической социализации, мы видим взаимосвязь между такими понятиями как медиативная практика, то есть эффективность функционирования медиации как института социализации политической, определяется медиативными практиками, которые являются устойчивым, рутинным, обычным, обыденным социальным действием, но обязательно устойчивым, который опирается на устойчивый характер поведения индивида.

В условиях, когда существует кризис власти, кризис доверия в обществе, когда отсутствует конвенциональные поведенческие стратегии в обществе. Нам необходимо механизмы медиации между государством и обществом и вот здесь такими механизмами могут выступить средства массовой информации которые несут в общество определенную повестку, транслируя определенные взгляды власти на развитие тех или иных социальных институтов, общественные отношения и так далее. Это первый элемент.

Второй элемент - это определенные аспекты воспитательной политики, включая элементы молодежной политики, которые бы на государственном уровне, являлись бы теми каналами посредством которых происходила бы медиация. То есть мы видим новизну в том. Что бы вносить коррективы в политическую социализацию через механизмы медиации между государством и обществом.

В этом контексте, не следует рассматривать медиацию, как конкретный механизм. Мы рассматриваем медиацию - как метод разрешения спора, как способ разрешения кризиса, то есть необходимо рассмотреть ее в широком аспекте. И по субъектному составу происходит расширение. Мы не говорим о медиации между отдельными индивидами либо группами лиц, мы расширяем границы и говорим о медиации между институтами, большими акторами, с одной стороны выступает общество, с другой стороны - государство.

Это два взаимосвязанных субъекта, которые оказывают взаимное влияние друг на друга. Причем, один посредством механизмов социализации. Для того

чтобы впоследствии сформировать механизмы социализации гражданина с необходимым набором качеств: ответственного, включенного в механизмы государства, ходящего на выборы, политически активного, политически грамотного, интересующегося политическими процессами внутри страны, поскольку мы говорим о политической социализации [1]. Мы здесь должны найти те тренды, интересные и обществу, и государству, и равно найти те тренды, которые являются конфликтогенными, которые изначально порождают трения, недоверие, и в конечном итоге - конфликт.

Почему мы говорим об этих аспектах, потому что молдавское общество является обществом, в каком-то смысле «воспаленным», обществом, которое переживает кризис, переживает определенную социальную травму. Травму трансформации, когда большая система, в которой существовало молдавское государство развалилась. Мы не даем оценки бывшей системе, хорошая она была или не очень, но там были определенные социальные связи, определенные линии развития, в 21 веке мы становимся свидетелями формирования новой системы отношений. Поскольку Республика Молдова находится, в политическом смысле, между двумя векторами развития.

Да очень важен, очень интересен многим жителям. Основываясь на данных последних социологических исследованиях, мы видим, что прозападный, европейский вектор важен для 46% респондентов, российский или восточный вектор является приоритетным для 52% опрошенных. То есть фактически молдавское общество живет и балансирует между двумя цивилизационными выборами. Что порождает конфликт ценностных интересов, конфликт смысложизненных стратегий и ориентиров. Существует свой определенный конфликт между интересами государства и между интересами общества. В связи с чем, полагаем целесообразным создать механизмы медиации между этими двумя субъектами.

Широкое рассмотрение медиации предполагает анализ интересов государства: целевые программы, заявления политиков, программы партий, предвыборные программы лидеров. Анализ потребностей общества опирается на социологические опросы. Например, для политики Республики Молдова, для государства крайне важен Приднестровский вопрос. Что же касается общества, то он не входит в пятерку важнейших проблем. Об этом говорит экспертное мнение. Возникает вопрос как же здесь провести медиацию? Значит государство должно в большей степени повернуться к социальным вопросам, волнующим население, каким-то образом отойти от решения или может быть отложить решение каких-то политических вопросов, пролонгировать это время.

Общество должно быть лучше информировано, может иметь более широкий доступ к власти, может быть более живой и активный канал обратной связи. Поскольку мы сейчас видим, что выборы выигрывает тот, кто демонстрирует наиболее открытые стратегии предвыборной борьбы.

В Австралии выиграл выборы претендент, который просто общался в интернете с избирателями. Он был открыт, он был доступен, мы видели такой феномен в Приднестровье. Приход к власти Шевчука, который общается в интернете, которому можно задать вопрос, он по мнению приднестровских избирателей удовлетворяет основному принципу лидера: умению понимать простых людей. Он продемонстрировал это умение. Они его за это и выбрали. К сожалению, в дальнейшем ожидания избирателей оправданы не были.

Украинские избиратели на выборах президента также отдали свой голос не профессиональному политику, а человеку, который вызвал у них доверие.

Таким образом, общество сегодня нуждается в политиках иного рода: более открытых, более понятных, более простых, более доступных. Что актуализирует потребность политической медиации. Для того что бы возникло понимание чаяний и опасений двух сторон, государства и общества. Для возможности внесения корректив в государственную политику с целью социализации (политической) всего населения в целом, и молодого поколения в частности.

Таким образом, выбор вектор развития страны определяется тем, каков избиратель: каким образом он воспитан, каким образом подготовлен к политическим процессам, как он себя чувствует, как оценивает происходящие в стране процессы.

Для формирования системы политической социализации важно знать и понимать как себя чувствует население страны. Итак, согласно полученным данным 26,2% опрошенных испытывают «тревогу», 17,0% - «безысходность», 7,8% «пассивность». В то же время 13,2% охарактеризовали свое состояние как «желание действовать». Для описания своего состояния выбрали вариант ответа «оптимизм» - 11,3%, «спокойствие» - 10,8%, «уверенность» - 6,4%.

Наибольшее число опрошенных отмечает, что семейного бюджета хватает «только на самое необходимое». 29,1% отмечает, что их семье «хватает на нормальную жизнь, но излишеств себе не позволяем». К сожалению, четверть опрошенных (25,0%) указали, что их семье «не хватает средств даже на самое необходимое, живут в долг».

Семьи лишь около 5% респондентов живут в достатке, из них 4,2% могут позволить себе «покупку дорогих вещей, но с ограничениями», менее 1% могут «приобрести все, что нужно без ограничений».

Оценка личного самочувствия созвучна оценке экономической ситуации в Молдове в целом. Так, более половины (54,5%) оценили ее следующими словами «Терпеть ситуацию, сложившуюся сегодня в экономике, невозможно». Еще почти треть (31,8%) отмечают, что «жить, действительно, сложно, но терпеть еще можно». И только 7,3% респондентов уверены, что все идет неплохо. 6,4% затруднились оценить экономическую ситуацию в стране. В сложной ситуации, в которой находится страна, ее граждане связывают улучшение ситуации в будущем прежде всего со сменой власти, на это указали 43,2% опрошенных. 21,8% связывают положительные изменения, прежде всего с экономическим развитием, еще 7,8% считают, что прежде всего нужно «предоставить рабочие места, остановить миграцию», 6,1% «поднять пенсии и зарплаты».

На необходимость, в первую очередь, стабилизации общества указывают 7,4% опрошенных. В то же время, 3,0% считают, что «пора прекратить политические игры, найти компромисс», 2,4% подчеркивают «власть должна прислушиваться к мнению народа».

Среди внешнеполитических факторов, способных улучшить положение, на первом месте находится «дружба с РФ» - 4,6%, на втором - «вступление в Евросоюз» - 2,2%. Отметим, что в данном контексте популярность идеи «присоединение к Румынии» довольно низка всего – 0,2%.

Ответы на открытые вопросы предваряют распределение ответов следующего блока, касающегося оценки действующей власти. К сожалению, практически половина (47,1%) респондентов считают, что в стране «состояние дел плохое, нужны коренные изменения». Пессимистично настроены еще 23,3% опрошенных отмечая, что «не видят никаких перспектив изменений к лучшему».

В то же время, 19,4% считают, что «есть некоторые проблемы, но они могут быть решены в ближайшее время». Только 2,3% уверены, что «все в порядке, особых оснований для волнения нет». Затруднились с ответом - 6,7% респондентов.

Данные опроса свидетельствуют, что кризис легитимности власти в Молдове налицо. Так две трети опрошенных (60,6%) считают, что нынешнее руководство страны не сможет добиться изменений к лучшему, причем 36,4% из них «определенно уверены в этом». В то же время 24,5% склонны к обратному мнению.

Прежде чем перейти к анализу распределения партийных предпочтений, выясним какова потенциальная явка на предстоящих парламентских выборах. Заявили, что определенно примут участие в выборах 65,8%, определенно не примут участие 4,0% принявших участие в опросе. 27,0% опрошенных пока не приняли твердого решения по этому вопросу. В целом сопоставление данных в соотношении «за кого голосовали в прошлый раз» с тем «за кого планируют проголосовать в будущем» демонстрирует устойчивость электоральных групп.

Какие идеи являются привлекательными для жителей Молдовы? На первом месте - «Достойный уровень жизни» (18,5%), на втором - «Законность и порядок» (17,6%), на третьем - «Членство в ЕС» (15,0%). «Улучшение отношений с РФ» набрав 8,5% на 6 месте. Подчеркнем, что исследования, проводимые в Молдове ранее, свидетельствуют об одинаково хорошем отношении населения страны к Европейскому Союзу (61,7% респондентов) и к Российской Федерации (58,5%). Таким образом, явная ориентация партии на сотрудничество с РФ должна уравниваться евроектором.

Важным видится определение основных проблем общества и идей способных его объединить. Сегодня половина (50,7%) опрошенных видят будущее развитие страны как независимого государства. Четверть поддержали бы союз с Российской федерацией. 18,1% приветствовали бы вступление РМ в Евросоюз. Хотели бы объединения Молдовы с Румынией 5,0% опрошенных.

В условиях, когда молдавское общество достаточно разрознено очень важно понимать какая идея способна объединить его. 44,2% считают, что «достойный уровень жизни» способен сплотить общество. 39,4% отмечают приоритет «законности и порядка» в данном контексте. 28,1% подчеркивают важность «уверенности в завтрашнем дне».

Анализ открытых вопросов показал, что по мнению респондентов, должны сделать политики, чтоб улучшить ситуацию в Молдове: В политическом аспекте - «найти консенсус во власти» - 17,2%, «честно работать» - 15,2%, «думать о своем народе» - 14,3%, «смена власти» - 8,1%, «прекратить воровать, борьба с коррупцией» - 4,2%, «навести порядок» - 3,7%, «меньше родственников у власти» - 0,5%. В экономическом аспекте: «улучшить экономику» - 7,6%, «предоставить рабочие места» - 6,2%, «поднять пенсии» - 4,9%, «регулирование цен» - 2,2%. Во внешнеполитическом аспекте: «дружить

с РФ» - 4,6%, «вступить в Евросоюз» - 2,5%, «договорится с Румынией» - 2,0%. Также по 1,5% набрали такие проблемы как: «ремонт дорог», «проблемы с ПМР», «помощь молодежи».

Условно проблемы, существующие в стране можно разделить на несколько групп: государственное управление, уровень жизни и социальная защита, промышленность сельское хозяйство и проблемы инфраструктуры.

В контексте государственного управления более всего респондентов беспокоит взаимоотношения с властью. Так, среди основных проблем общества лидирует «коррупция в высших эшелонах власти» - 51,7%. «Произвол и вымогательство государственных служащих» тревожит 22,3% опрошенных. Еще 17,3% отмечают «невозможность добиться правды в суде». Кризис отношений с Россией (мешающий продвижению молдавских товаров в РФ) – 15,2%.

Уровень жизни: этот блок является значительным как по содержанию проблем, так и по их весовым показателям. Треть опрошенных жителей Молдовы волнует сегодня рост цен. Четверть опрошенных главной проблемой страны считают обнищание широких слоев населения. Пятая часть подчеркивает острую нехватку рабочих мест – 20,4%. 28,0% респондентов полагают, что прежде всего необходимо устранить «недоступность многих видов медицинского обслуживания, дороговизну лекарств». Отсутствие реальной «социальной защищенности пенсионеров, малоимущих и многодетных семей» волнует 24,2%. 10,5% респондентов тревожит «отсутствие системы государственной поддержки безработных, 5,4% указали на необходимость «социальных программ для детей из временно разлученных семей трудовых мигрантов».

В тройку лидеров, мешающих решению проблем, стоящих перед обществом вошли (практически с одинаковыми показателями) государственные чиновники – 18,9%, мафия – 17,2% и депутаты – 16,4%.

Следующую тройку, виновных в проблемах общества, составили – дельцы теневой экономики – 10,7%, олигархи – 9,4% и оппозиция – 7,8%.

Менее всего повинны в бедах страны руководители государственных предприятий – 4,0%, частные предприниматели – 2,4%. 0,8% отметили, что ни одна из названных групп не мешает решению проблем, стоящих перед обществом, 11,2% опрошенных затруднились ответить.

Жители Молдовы, принявшие участие в опросе, считают, что прежде всего, необходимо решать экономические проблемы страны. В то же время треть респондентов (33,4%) считают, что первоочередного внимания заслуживают вопросы политического характера. Приоритет урегулирования социальных проблем подчеркнули 9,5% опрошенных. 8,8% уверены, что эти вопросы нужно решать в комплексе.

Мнение респондентов о том, что такое социальные права распределилось следующим образом: 12,2% отметили, что это «право на социальное обеспечение», 10,2% считают, что это «право на охрану здоровья и медицинскую помощь», по мнению 6,0% - это «право на образование», для 4,5% это «право на жилище». 1,4% указали на «права инвалидов» и чуть более 1% полагают, что это «особые права детей».

Более половины опрошенных (56,3%) считают, что социальные права включают в себя все вышеперечисленные пункты. 8,4% респондентов не смогли ответить на этот вопрос.

Несмотря на различные трактовки респондентами понятия «социальные права», половина опрошенных (49,8%) считают, что они соблюдаются лишь частично. 43,8% указали, что их социальные права не соблюдаются вообще. И только 6,4% подтвердили полное соблюдение своих социальных прав.

В такой современной социальной ситуации роль государства в Молдове должна быть, по мнению 58,2% респондентов только усилена. 11,3% считают, что государство должно оставаться нейтральным. И только 1,9% опрошенных выступили за уменьшение роли государства. 27,4% затруднились с ответом. Обязанностью государства по отношению к своему гражданину 20,7% респондентов назвали «повышение уровня жизни», 19,5% «социальную защиту граждан», 18,4% отметили, что важно «не ущемлять права граждан». 14,0% указали на обязанность государства «предоставлять рабочие места», 12,1% на «исполнение этих обязательств».

8,5% опрошенных считают важнейшей обязанностью государства – «уважать свой народ, прислушиваться к их мнению», 2,7% - «обеспечение стабильности в обществе», 2,6% - «соблюдение законности».

Таким образом, можно сделать вывод, что население ориентировано на использование медиативных практик в политическом процессе. Так среди ориентаций населения среди приоритетов отмечается ожидание «консолидированной, законопослушной, честно работающей, думающей о своем народе власти. Во многом трансформация власти связывается с ее сменой. Следующим приоритетом выделяется - качество жизни: достойный уровень жизни, создание рабочих мест, повышение зарплат и пенсий. В контекст медиативных практик укладывается желание укрепления сотрудничества, как с Евросоюзом, так и с Россией, что косвенно говорит о стремлении примирения интересов этих геополитических акторов.

Таким образом, с одной стороны, для молдавского общества медиация является тем механизмом, который позволяет, оговорив, поняв, проанализировав определенные интересы, доводы сторон, их желания, устремления, опасения, страхи, предубеждения, стереотипы попытаться найти решение, устраивающее обе стороны.

Сегодня, когда мы видим, что острота социальных и политических конфликтов очень высока, медиация может выступить, с точки зрения, социализации, как механизм «научения» человека жизни в обществе, это с одной стороны. И с другой стороны, медиация выступает определенной поведенческой практикой усвоения индивидом норм жизни в обществе [2]. Политическая медиация может выступать перспективным институтом политической социализации, который позволит сформировать у индивида устойчивые медиативные поведенческие практики. Таким образом, индивид изначально будет ориентирован на то, что бы выходить из кризисной, конфликтной, сложной ситуации в позитивном ключе, находя наиболее оптимальные варианты для себя и делая попытку учесть интересы другой стороны. Понимание того, что медиация выступает важным, в современных условиях, социализирующим институтом, и в нашем контексте, именно институтом политической социализации.

Фиксируется взаимосвязь между такими понятиями как медиативная практика и эффективность функционирования медиации как института политической социализации. Она определяется медиативными практиками, которые являются устойчивым, рутинным, обычным, обыденным социальным действием, но обязательно устойчивым, который опирается на устойчивый характер поведения индивида.

Безусловно, медиация имеет очевидные преимущества. Вместе с тем она еще в малой степени в Молдове интегрирована в поведенческие практики, деловую и правовую культуру разрешения споров и разногласий. Можно выделить много причин такого положения. Представляется, что государство должно проявлять большую заинтересованность в развитии института медиации в Молдове и в части формирования принципиально иных политических поведенческих образцов.

Необходима активизация просветительской работы на уровне государственных органов всех уровней и органов местного самоуправления, средств массовой информации, профессиональных объединений медиаторов. Одним из инструментов такой информационно-разъяснительной деятельности может стать социальная реклама.

Современная социальная реклама – один из влиятельных факторов общественной коммуникации. Ее потенциал направлен на привлечение внимания к значимым проблемам и, стимулируя действия по их решению, она в значительной мере формирует мировоззрение личности, ее ценностные ориентации, способствует формированию новых типов общественных отношений и, в конечном итоге, изменению поведенческой модели общества. Государство, активно присутствуя на рынке информационной деятельности, должно шире использовать социальную рекламу как инструмент вовлечения населения в процессы реформирования, как инструмент политической социализации и формирования социального согласия в обществе.

Понимание важности налаживания конструктивного диалога, усвоение навыков переговоров, формирование правовой и коммуникативной культуры – факторы, способствующие развитию института медиации как ресурса политической социализации.

Предлагаемый медиативный восстановительный подход к преодолению последствий «социальной травмы», разрешению конфликтов позволяет объектам политической социализации, избавиться от обиды, ненависти и других негативных переживаний, самостоятельно разрешить ситуацию (пережить негативные эмоции), избежать повторения подобной практики в личностных поведенческих моделях.

Проведенное исследование позволило определить роль политической системы и специфику ее влияния на политической социализации. Обозначить контуры медиативного ресурса политической социализации, найти теоретическое и эмпирическое подтверждение выдвинутой гипотезе.

Проведенный анализ особенностей процесса политической социализации личности в условиях модернизации политической системы Республики Молдова позволил автору сделать вывод о том, что, несмотря на наличие целого ряда работ, в том числе и диссертационных, посвященных политической социализации, данная проблема в силу своей особенной актуальности и ярко

выраженной теоретической и практической значимости не является достаточно изученной.

Глубокое изучение проблем политической социализации в настоящее время необходимо, в связи с теми новыми социально-политическими, экономическими и духовно-нравственными условиями, которые формируются в молдавском обществе. В условиях постепенного перехода страны от кризисного состояния к устойчивому развитию общество нуждается в принципиально новой модели политической социализации.

В то же время, результаты исследования свидетельствуют о том, что формирование новой модели политической социализации протекает сложно и крайне противоречиво. Это противоречивость обусловлена незавершенностью модернизации политической системы и социально-экономической трансформации молдавского общества.

В разрозненном механизме политической социализации сложились и действуют противоречия, основным из которых выступает противоречие между общественными потребностями в политическом формировании и развитии личности, адекватной современному уровню цивилизации и теми возможностями, которые для этого имеются в молдавском обществе в настоящее время. Невозможность в силу объективных и субъективных причин создать и использовать эти возможности делают процесс политической социализации незавершенным, запаздывающим, осуществляемым преимущественно стихийно [6].

Отсутствие у правящей элиты программы политической социализации населения страны, а также проведения целого ряда политических кампаний (прежде всего, избирательных) без учета их развивающего воздействия на политическое сознание и поведение граждан, зачастую дезориентирует и дезорганизует процесс политической социализации, делает его проблемным. Это отражается в неэффективной деятельности агентов социализации и необходимости разработки новых социализирующих механизмов формирования устойчивых медиативных поведенческих практик.

Необходимо совершенствовать систему политического информирования населения, преодолеть поток недостоверной политической информации, распространяемой некоторыми СМИ, особенно в период избирательных кампаний; Воссоздать эффективные ранее средства формирования политического сознания; необходима система политического просвещения и образования; Разработать и начать осуществлять программу политического, патриотического и интернационального воспитания различных категорий населения. Механизм реализации этой программы должен включать формы работы, осуществляемые в образовательных учреждениях всех видов и уровней, в трудовых коллективах, по месту жительства.

Для эффективности политической социализации нужны четкие ориентиры в виде системы привлекательных, социально значимых политических норм и ценностей, которые базировались бы на государственной идеологии, разделяемой большинством и определяющей содержание политической социализации личности.

Литература

1. Бобкова, Е. М. Взаимодействие власти и общественного мнения [Текст] / Е. М. Бобкова// Взаимосвязь законотворчества и науки как условие устойчивого развития государства: матер. межд. науч.-практ. конф. – Тирасполь, 2006. – С. 28–37.
2. Блажко, В. А. Молодежь Молдовы: особенности социализации в современном обществе [Текст]: монография / В. А. Блажко. – Кишинев: Б. и., 2004. – 216 с.
3. Евстигнеева Е.З. Влияние политических процессов и диаспоры на процесс политической социализации граждан Республики Молдова. Материалы международной научной конференции «Диаспоры в современном мире: региональный контекст и потенциал для устойчивого развития страны происхождения». Часть 2. (2018). (С. 204- 209).
4. Евстигнеева Е.З. Политическая система как основной институт влияющий на политическую социализацию. // Общественная мысль Приднестровья. № 1 (2017). (С.118-124)
5. Молдавия: современные тенденции развития [Текст]: коллектив. монография / под ред. Е. М. Кожокина; Рос. ин-т стратегич. исслед. – М.: РОССПЭН, 2004. – 494 с.
6. Мошняга В. Политическая культура и участие: специфика неправительственных организаций в переходных постсоциалистических обществах [Текст] / В. Мошняга, А. Коман, Г. Руснак // Moldoscopie. – 1999. – № 11. – С. 108–112.
7. Тимуш А.И. Повышать эффективность человеческого и экономического потенциала страны //Молдова и мир, 2001, № 1.

Հոդվածը տպագրության է նրաշխարհին խմբագրական կոլեկիայի անդամ, փ.գ.դ., Ա.Ս Մանասյանը: