

УДК 316.42:316.485.6

Политология

Елена БОБКОВА

Приднестровский Государственный университет им. Т.Г. Шевченко
Молдова, Приднестровье, г. Тирасполь

ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО- КОНВЕНЦИОНАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИУМА В УСЛОВИЯХ НЕПРИЗНАННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

В статье автором представлены апробированные наработки диагностики и имплементации научных результатов в повседневную жизнь Приднестровского социума в условиях непризнанности. Предпринимается попытка создания методики измерения конвенциональности как условия, определяющего устойчивость социума. Раскрываются основные существующие теории общественного развития, а также возможности применения теоретических моделей в рамках анализа конфликтной ситуации.

Ключевые слова: общество, социальное развитие, теории и модели развития, структура, динамика, конфликтная ситуация.

Ե. Բոբկովա

ՀԱՍԱՐԱԿՈՒԹՅԱՆ ԿԱՅՈՒՆՈՒԹՅԱՆ ՍՈՑԻԱԼ- ԿՈՆՎԵՆՑԻՈՆԱԼ ՄԵԽԱՆԻԶՄԻ ԻՐԱԿԱՆԱՅՄԱՆ ՊՐԱԿՏԻԿԱՆԵՐԸ ՉՃԱՆԱԶԿԱԾ ՊԵՏԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՊԱՅՄԱՆՆԵՐՈՒՄ

Հոդվածում հեղինակը ներկայացնում է չճանաչված լինելու պայմաններում գիտական արդյունքների ախտորոշման և իրականացման փորձերը մերձդնեստրյան հասարակության ամենօրյա կյանքում: Փորձ է արվում ստեղծել պայմանականության չափման մեթոդաբանություն, որպես պայման, որը որոշում է հասարակության կայունությունը: Բացահայտվում են առկա սոցիալական զարգացման հիմնական տեսությունները, ինչպես նաև տեսական մոդելների կիրառման հնարավորությունը հակամարտության իրավիճակների վերլուծության շրջանակներում:

Բանալի բառեր՝ հասարակություն, սոցիալական զարգացում, զարգացման տեսություններ և մոդելներ, կառուցվածք, դինամիկա, հակամարտությունների վիճակ:

E. Bobkova

**PRACTICES OF IMPLEMENTING THE SOCIAL-
CONVENTIONAL DEVICE (MECHANISM) OF SOCIAL
SUSTAINABILITY IN CONDITIONS OF UNRECOGNIZED
STATEHOOD**

The article discusses the main theoretical and methodological approaches to social development study. In the article, the author presents proven practices of diagnosis and implementation of scientific results in the daily life of Transnistrian society in the context of non-recognition. An attempt is being made to create a methodology for measuring conventionality as a condition that determines the stability of society. The author discusses the basic existing theories of social development, and the possibilities of application of theoretical models in the analysis of a conflict situation.

Keywords: *society, social development, theories and models of development, structure, dynamics, conflict situation.*

В современной социальной практике, несмотря на значительное количество противоборствующих регионов в мире, нет эффективной методики измерения конвенциональности как условия устойчивости. Такая разработка, выполненная и апробированная на примере Приднестровского конфликта, может послужить «дорожной картой» для повышения устойчивости механизмов стабилизации урегулировании в других конфликтных зонах. Предлагаемая методика измерения конвенциональности включает в себя три области: экономическую политическую и социальную (Рис. 4). Оценить состояние конвенциональности в каждой из них можно на основании индексов доверия. На первом этапе аналитическим путем определяются наиболее проблемные и чувствительные области во взаимодействии сторон, на следующем этапе выделяются факторы, влияющие на формирование доверия в конфликтных отношениях.

«Факторы влияния» являются наиболее значимыми параметрами области измерения и определяются профильными экспертами. Значение факторов, в свою очередь, выявляется на основании индикаторов. Под «индикаторами факторов» в данном случае понимается составная часть процесса, состояние которого в текущий момент можно оценить.

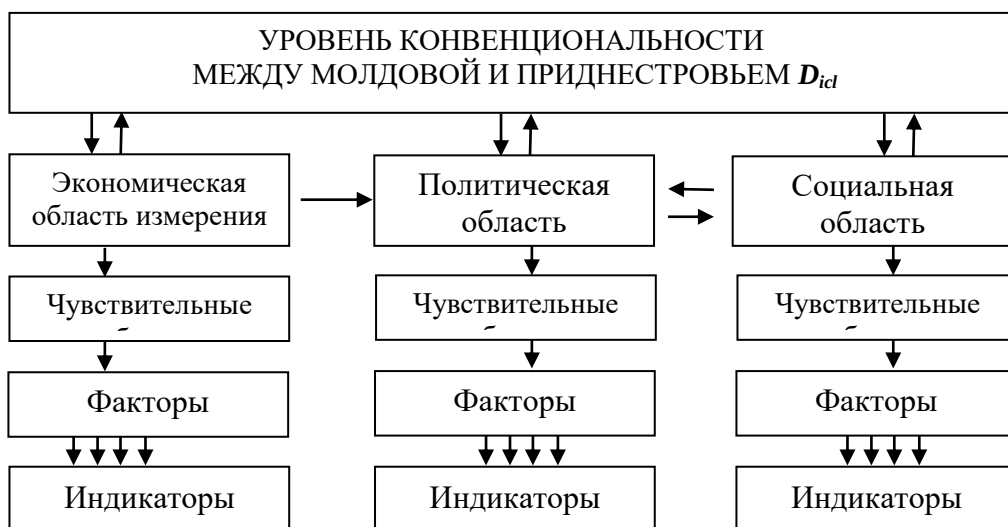


Рис. 1. Уровень конвенциональности между Приднестровьем и Молдовой

Предлагаемая методика базируется на широком применении экспертных оценок. Для проведения анализа конвенциональных практик во взаимоотношениях конфликтующих сторон, формирования массива факторов, влияющих на них, необходимо организовать экспертное сообщество. Требуется вовлечение ключевых специалистов: политологов, экономистов, экспертов в вопросах безопасности, представителей гражданского общества и чиновников, социологов и представителей общественности. К решению ключевых вопросов разработки методики исследования, формирования выводов и рекомендаций следует привлечь представителей международной экспертизы в области изучения проблем развития конфликтных зон (в том числе зон замороженных конфликтов)¹.

Примененный математический аппарат, построенный на основе функции Харрингтона для получения относительно точной оценки устойчивости, предполагает преобразование натуральных значений частных откликов (ответов экспертов) в безразмерную шкалу желательности. Обобщенная функция желательности Е.К. Харрингтон широко использовалась в психофизиологических и экологических исследованиях эффективности в виде конкретного числа, которую можно использовать в дальнейшем анализе технических средств (данная тема рассматривалась в работах С.В. Королёвой и А.В. Пичкалева и др.) [3, 6].

Исследование позволило разработать шкалу, ориентированную на установление соответствия между потенциальными откликами на

¹ Исследовательский проект «Уровень доверия между Молдовой и Приднестровьем в политическом, экономическом и социальном измерениях» в 2016 году реализован совместно НП «Сигма-эксперт» и СМІ при финансовой поддержке Финского правительства. С отобранной группой экспертов проведен ряд рабочих встреч, в ходе которых были трансформированы предложенные факторы, а также определены их индикаторы.

функционирование объекта и субъективными оценками желательности определенного значения отклика. При разработке авторской шкалы соответствий между отношениями предпочтения (в эмпирической и числовой системах для конкретного случая – измерения конвенции), был использован опыт уже существующих шкал желательности. Ввиду специфики применения шкалы желательности типовая градация оценок («хорошо», «удовлетворительно», «плохо» и т.д.) была разработана дополнительная интерпретации (см. табл. 1).

Таблица 1. Интерпретация шкал желательности

Типовая оценка	По Харринг-тону	По шкале ЮНЕСКО	Авторская интерпретация
Очень хорошо	1,00 – 0,80	100-88	Стороны доверяют друг другу; экономические интересы сторон совпадают; отношения построены на взаимовыгодных договоренностях; разрабатываются программы интеграции и развития отношений; отсутствуют барьеры во взаимоотношениях сторон
Хорошо	0,79 – 0,63	87-71	Стороны формируют свои отношения на договорной основе; отношения ведутся по согласованным правилам и нормам; работают механизмы разрешения противоречий и поиска компромиссов на системной основе; формируется положительная динамика в различных сферах взаимоотношений
Удовлетворительно	0,62 – 0,37	70-51	Удовлетворительный уровень доверия; договоренности на основании компромиссов присутствуют, но они носят непостоянный характер; документирование договоренностей находится на низком уровне, имеется потенциал для развития взаимоотношений
Плохо	0,36 – 0,20	50-37	Минимальный (предельный) уровень доверия, граничащий с недоверием; незначительное поле для возможных компромиссов; процесс поиска решений носит случайный бессистемный характер; перспективы для развития взаимоотношений незначительные
Очень плохо	0,19 – 0,00	36-0	Недоверие; высокий уровень враждебности; бескомпромиссность позиций сторон; отсутствие процесса поиска договоренностей; отсутствие предпосылок для формирования положительных взаимоотношений.

Для того чтобы получить обобщенный индекс конвенциональности между сторонами конфликта, необходимо последовательно рассчитать индексы на уровне каждого индикатора, а затем на их основе – взвешенный индекс фактора, обобщенный индекс области измерения, и, наконец, индекс конвенциональности. Таким образом, в основе методики расчета индекса индикатора лежит идея преобразования полученных значений показателей факторов (в различных единицах измерения, в том числе с качественными, эстетическими, психологическими и личностными характеристиками) в безразмерную шкалу желательности.

Шкала желательности позволяет установить соответствие между полученными значениями показателей свойств и оценками экспертов, уровень желательности того или иного показателя для системы в целом. Для определения общего показателя желательности по каждому индикатору и фактору использована методика синтеза обобщенного критерия Харрингтона, объединяющего наиболее объективным способом всё множество показателей.

При расчете комплексного показателя конвенциональности на уровне факторов предлагается оперировать субъективными откликами экспертов, обладающих разными весовыми характеристиками. В методе, предложенном Харрингтоном, этого не предполагается. С целью нивелирования названной проблемы в качестве математического метода для статистической обработки социологической информации была использована методика, представленная профессором кафедры социологии ПГУ им. Т.Г. Шевченко Э.М. Менчером, развившим идеи американского ученого Е.К. Харрингтона [5].

Предлагаемая методика расчета интегрального индекса конвенциональности позволяет определить первоочередность и остроту проблем в каждой области измерения (экономической, политической и социальной), выявить различия и сходства во взглядах сторон на разрешение проблем взаимодействия и перспективах его развития. Особенно эффективно работает предлагаемая методика при сравнении индексов в динамике.

Разработанный метод количественной оценки конвенциональности в отношениях между сторонами конфликта является способом оценки эффективности программ поддержки мер доверия в контексте устойчивости регионального развития. Результаты данных социологических исследований призваны не только стимулировать развитие конвенциональности и доверия между Приднестровьем и Молдовой, но и могут быть использованы в более широком контексте измерения устойчивости социума.

Общественная дискуссия является приоритетной задачей экспертного сообщества и гражданского общества в целом. Выход из кризиса невозможен без восстановления доверия на берегах Днестра. При этом важно понимать роль конвенциональности в контексте эффективности и устойчивости социума в условиях непризнанности.

В целях достижения максимального эффекта в формировании устойчивого социального развития сторон исходя из выявленных наиболее чувствительных индикаторов конвенциональности была выработана согласованная позиция о приоритетных направлениях торговых отношений между Молдовой и Приднестровьем. Наше исследование позволило рекомендовать заинтересованным участникам процесса урегулирования сконцентрировать основные ресурсы поддержки мер доверия на следующих направлениях:

- достижение формализованных договоренностей между Приднестровьем и Молдовой о нормах и правилах ведения взаимной и внешней торговли;
- определение режима взаимных торговых отношений;
- определение «статуса» приднестровских товаров в целях налогообложения в Молдове;
- сближение систем налогообложения Молдовы и Приднестровья;
- гармонизация систем стандартизации, сертификации, метрологии, контроля и надзора Молдовы и Приднестровья с нормами ВТО, ЕС и СНГ;
- создание механизмов признания сертификатов соответствия фито-санитарных и ветеринарных сопроводительных документов, выдаваемых уполномоченными структурами сторон;
- организация свободного перемещения грузов между сторонами при наличии таможенного и налогового администрирования;
- актуализация ранее достигнутых договоренностей между таможенными органами;
- восстановление прямой телефонной связи;
- согласование механизмов, обеспечивающих беспрепятственное перемещение людей, товаров и грузов как по территории Молдовы и Приднестровья, так и за их пределами;
- открытие доступа приднестровским хозяйствующим субъектам к международному финансированию (кредиты и гранты);
- достижение формализованных договоренностей между банками Молдовы и Приднестровья;
- совместные действия Молдовы и Приднестровья в отношении развития торговли со странами Европейского Союза.
- совместные действия Молдовы и Приднестровья по развитию торговли со странами СНГ и ЕАЭС.

Методика и полученные результаты исследования дают возможность принимать эффективные управленческие решения и формулировать первоочередные действия, позволяющие нормализовать взаимоотношения между Молдовой и Приднестровьем, и таким образом свидетельствуют о возможности контролировать конвенциональные отношения в сфере торговли. Выводы данного исследования были использованы для построения пошаговой «Дорожной карты торговли между Приднестровьем и Молдовой». В то же время, подготовка перечня направлений «дорожной карты развития взаимной торговли» предполагает в дальнейшем определение статистически значимых индикаторов, вычислить которые будет можно после повторного среза данных и анализа динамики процесса взаимной торговли.

Кроме того, выявленные наиболее чувствительные факторы и индикаторы взаимных торговых отношений могут стать основой документального закрепления норм ведения торговли (Соглашение о взаимной торговле). Методика измерения доверия обладает значительным потенциалом, поскольку она позволяет усилить и аналитически наполнить содержание работы лиц, принимающих решения, а также рабочих групп в переговорном формате, гражданского общества, СМИ и других общественных институтов. Исследование автора предлагает методологически выверенный подход для

выявления и последующего решения ключевых вопросов, разделяющих общество и затрудняющих торговые отношения между сторонами.

Кризисное состояние общественного развития Приднестровья определяется не только внутренними конвенциональными процессами, но и проблемами эффективного взаимодействия между двумя конфликтующими сторонами.

Существование и успешное функционирование государства и общества в целом нуждается в постоянном укреплении устойчивости. Состояние конвенции выступает одним из условий устойчивого социума. Поэтому многие черты современного состояния молдово-приднестровских отношений можно рассматривать как следствие приспособления субъектов конфликта к дефициту конвенциональности.

Результаты проведенных исследований¹ свидетельствуют о том, что в современных Молдове и Приднестровье наблюдается скорее положительное отношение к межличностному взаимодействию. В среднем 24% респондентов ответили, что «большинству людей можно доверять» (склонные к доверию). Можно предположить, что уровень межличностной конвенциональности не определяется социодемографическими характеристиками личности. Например, влияние возраста респондентов на уровень межличностного доверия не имеет статистически значимого уровня.

Косвенным подтверждением достаточно высокого межличностного доверия выступает и показатель сплоченности общества. Причем количество указавших на преобладание в обществе «согласия и сплоченности» среди приднестровских респондентов на 15% больше, чем среди опрошенных в Молдове.

Также обращает на себя внимание высокая степень ориентации на консолидацию, которая прослеживается на обоих берегах Днестра. Только пятая часть опрошенных в Приднестровье и треть респондентов из Молдовы «не готовы объединиться, даже если идеи и интересы совпадают». Результаты исследования выявили степень межличностного доверия (выше среднего) как внутри социума, так и в рамках межличностного восприятия конфликтующих сторон. Полученные результаты также свидетельствует об устойчивом разочаровании и недоверии в отношении действий власти. «Средний» уровень межличностного доверия определяется наличием в обществе ресурсов для самоорганизации при существенно ограниченном институциональном ресурсе доверия, когда власть в полном объеме не способна контролировать ситуацию.

Для восстановления доверия между сторонами конфликта сохраняется хорошая основа – доверительные отношения между простыми людьми, проживающими на обоим берегах Днестра. Рассчитанный по результатам опроса населения Приднестровья (1,24) и Республики Молдова (1,34) индекс доверия, друг к другу оказался примерно одинаковым и довольно высоким.

¹ Проект «Социальное взаимодействие в изменяющемся обществе: построение доверия и стабильности», реализовано НЦАИ «Новый век» при финансовой поддержке UNDP в 2012–2013 годах. В 2015 году НП «Сигма-эксперт» при поддержке Фонда стабильности и безопасности конфликтов (CSSF) и Посольства Великобритании в Молдове был реализован проект «Индекс доверия в торговле между Молдовой и Приднестровьем».

Данные опроса подтвердили выявленные ранее тенденции, касающиеся межличностного доверия. Положительное мнение в своих оценках соседей выражает подавляющее большинство ответивших на обоих берегах Днестра. Как молдаване, так и приднестровцы позитивно отзываются о людях, проживающих в соседнем регионе (75,0% граждан Приднестровья с доверием относятся к гражданам Республики Молдова, и 61,5% опрошенных в РМ выражают доверие населению Приднестровья). Следовательно, затянувшийся политический конфликт не имеет социально-психологических корней. И его решение мирными средствами затягивается лишь сложившимся политическим противостоянием на международной арене. Это наглядно отражается и в анализе результатов опроса общественного мнения на обоих берегах Днестра по вопросу «Каким властям Вы больше доверяете?». И в Приднестровье, и в Молдове на первом месте оказалась Россия. С нею связывают свои надежды на мирное будущее подавляющее большинство приднестровцев (70,2%) и почти половина (46,8%) жителей Молдовы. На втором месте по уровню доверия оказались органы власти в каждом из этих регионов, хотя этот показатель значительно ниже, чем по отношению к руководству России. Это мнение высказали 15,8 % опрошенных приднестровцев и 23,4 % молдаван. К ЕС с доверием относится лишь 7% приднестровцев и 13,4% респондентов на территории РМ. Другие участники переговорного процесса «5+2» пользуются гораздо меньшим доверием населения. Следовательно, только дальнейшая реальная демократизация политических систем, обеспечивающая полное волеизъявление народа при поддержке России и невмешательстве со стороны других международных сил, могут обеспечить мир, благополучие граждан и не навязанное извне, а объективно обусловленную конвенциональностью устойчивость социума.

Таким образом, кризисное состояние общественного развития Приднестровья определяется не только внутренними трансформационными процессами, но и потребностями в эффективном взаимодействии между конфликтующими сторонами на основе восстановления доверия. Социальное развитие, высокое качество жизни и социального самочувствия жителей страны должны опираться на фундамент конвенциональности для стабильного политического и экономического развития общества. Выход из кризиса невозможен без формирования социальных конвенций на основе доверия к уже достигнутым взаимным обязательствам сторон.

Свойства конвенциональности должны распространяться на все элементы общества (личности, группы, институты), приобретающие способности к обновлению и приспособлению в динамически изменяющейся среде. Только при этих условиях система приобретает качества, соответствующие критериям конвенциональности.

Основой социально-конвенционального механизма выступает потенциал ценностных ориентаций и смысложизненных установок, определяющий участие граждан и организаций в достижении социально значимых целей и решении задач устойчивости социума. Их источником является социализация личности, усвоение каждым поколением основополагающих качеств, необходимых для функционирования и развития системных социально-конвенциональных взаимодействий и отношений, для интеграции жизнедеятельности людей в единое целое. Последнее невозможно без

социологического проекта реконструкции сознания человека, определения мировоззренческих ориентиров и приоритетов, соответствующих специфике современного этапа социального развития Приднестровья.

Конвенциональность выступает результатом и неперенным условием органического функционирования социума, обеспечивающим выживание социальной системы, возможность адаптации общества к реальным обстоятельствам окружающего мира и эффективному реагированию на них.

Эмпирические исследования высвечивают ключевые проблемы социального развития Приднестровья в условиях непризнанности, вопросы текущего состояния и тенденции развития, что важно для теоретико-методологического осмысления и укрепления социально-конвенционального механизма устойчивости социума и коррекции целевой парадигмы в изучаемой сфере.

Литература:

1. Адлер Ю.П., Маркова Е.В., Грановский Ю.В. Планирование эксперимента при поиске оптимальных условий. - М.: Наука, 1976. - 280 с.
2. Зазнобина Н.И. Оценка экологической обстановки в крупном промышленном центре с помощью обобщенной функции желательности (на примере города Нижнего Новгорода) // Вестник Нижегород. ун-та им. Н.И. Лобачевского. 2007. № 2. С. 115–118.
3. Королева С.В. Практические аспекты использования функции желательности в медико-биологическом эксперименте / ФГБОУ ВПО «Ивановский институт Государственной противопожарной службы МЧС России». Иваново. 2014.
4. Кузьмичев В.Е. Исследование способов изменения показателей свойств деталей при изготовлении одежды: Метод. указания. Иваново, 1992. 27 с.
5. Менчер Э.М. Методические основы эффективного экологически чистого земледелия. Кишинев: Stiinta-Veritas S.R.L., 1994. С. 23–30.
6. Пичкалев А.В. Обобщенная функция желательности Харрингтона для сравнительного анализа технических средств / ОАО «Информационные спутниковые системы им. акад. М.Ф. Решетнева». Железногорск. 2012.

Հոդվածը տպագրության է նրաշխարհում խմբագրական կորեկցիայի անդամ, փ.գ.դ., Ա.Մ Մանասյանի: