

УДК 94(479.243)

История

Степан ДАДАЯН

Арцахский научный центр, к.и.н.

РЕСПУБЛИКА АРЦАХ НА ПУТИ К САМООПРЕДЕЛЕНИЮ В КОНТЕКСТЕ ЕГО ИСТОРИКО-ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛИИ

Ս. Դադայան

**ԱՐՅԱՆԻ ՀԱՅՈՒԹՅՈՒՆԸ ԻՆՔԵՆՈՐՈՇՄԱՆ ՃԱՆԱԳԱՐՀԻՆ՝
ՊԱՏՄԱՃՆԵԱՐՀԱՔԱՂԱՔԱԿԱՆ ԻՐԱՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ
ՀԱՄԱՏԵՔՍՈՒՄ**

Ժողովուրդների կենսագործունեության առավել կարևոր խնդիրներից ամենանշանակալին նրա՝ սեփական պետություն ստեղծելու ինքնակազմակերպական ունակությունն է, որպեսզի դրանով արտահայտի և իրացնի իր նպատակները: Յուրաքանչյուր ժողովրդի մոտ այդ գործընթացն ընթացել է պատմական կոնկրետ պայմաններում: Արցախ-Ղարաբաղի հայերի մոտ պետականության առաջացումը տեղի է ունեցել պարսկական տիրապետության, ռուսական ցարիզմի, բոլշևիկյան բռնապետության և ադրբեջանական զինվորականների դեմ դաժան պայքարի ընթացքում: Արցախի Հանրապետության ողջ 30-ամյա շրջանն ամբողջ աշխարհին վկայում է, որ Արցախ-Ղարաբաղի հայկական պետականության հիմքը հանդիսանում են հայ ժողովրդի ճակատագրական խնդիրների լուծումը, ինչն էլ դեմ է թուրք-ադրբեջանական շահերին, իրենց հռչակած պանթուրքիզմի ծրագրին:

Բանալի բառեր՝ Արցախ-Ղարաբաղ, Ռուսաստան, ազատագրական առաքելություն, ցարիզմ, անկախություն, մեկիքություն, իրավունք, ինքնորոշում, տարածք, ամբողջականություն, ճանաչում, Ադրբեջան:

В ряду наиболее важных проблем жизнедеятельности народов является его способность к самоорганизации, путем создания собственного государства для выражения и реализации своих целей. У каждого народа этот процесс протекал в конкретных исторических условиях. Возникновение государственности у армянства Арцах-Карабаха имело место в жесткой борьбе против персидского владычества, российского царизма, большевистской диктатуры и азербайджанской военщины. Весь 30-летний период истории Республики Арцах свидетельствует о том, что в основе армянской государственности в Арцах-Карабахе лежат решение судьбоносных проблем армянского народа, которое

противоречит как тюрко-азербайджанским интересам, так и провозглашенным ими планам пантюркизма.

Ключевые слова: Арцах-Карабах, Россия, освободительная миссия, царизм, независимость, меликства, право, самоопределение, территория, целостность, признание, Азербайджан.

S.Dadayan

THE ARMENIANS OF ARTSAKH ON THEIR WAY TO SELF-DETERMINATION IN TERMS OF HISTORICAL-GEOPOLITICAL REALITIES

One of the most important issues of people's lives is its self-organizing ability to create its own state to express and realize its goals. For each nation this process was under specific historical conditions. For the Armenians of Artsakh-Karabakh the emergence of statehood was under the severe struggle against Persian rule, Russian tsarism, Bolshevik dictatorship and Azerbaijani military. The 30-year period of the Republic of Artsakh testifies to the whole world that the bases of the Armenian statehood in Artsakh-Karabakh are the solution of the fatal problems of the Armenian people. This is against the Turkish-Azerbaijani interests, their proclaimed plan of Pan-Turkism.

Key words: Artsakh-Karabakh, Russia, liberation mission, tsarism, independence, Melikdom, right, self-determination, territory, integrity, recognition, Azerbaijan.

Исторический Арцах в качестве составной части являлся 10-й провинцией Армении. Как политико-административная единица он имел общие черты бытия с другими провинциями страны. “Будучи единым этнографически, хозяйственно и по языку, Карабах* сделался цитаделью Армении, ее восточным флангом. Таким он был в прошлом, таков он сейчас, таким он будет и всегда, ибо сердце Армении, долину Арарата, нельзя защищать, не владея Карабахом”¹, - писал русский писатель С. Городецкий в столь не далеком 1919 году.

По разному сложилась судьба провинции после неоднократного раздела Армении между Византией, Персией и Турцией. В позднем средневековье, после раздела Армении между Турцией и Персией (1639г.), армянские княжества (меликства) Арцах-Карабаха сохраняли свою внутреннюю независимость. Еще в

* В XIVв. исторический Арцах приобрел новое название- “Карабах”. Он впервые упоминается в сочинениях безымянного “Грузинского хронографа”, персидского историка Хамдаллаха, Казвини и армянского автора Товма Мецопеци. - Нагорный Карабах. Историческая справка, 1988, с. 8.

¹ **Городецкий С.**, Карабах, - “Карабахский вопрос”. Истории и сущность в документах и фактах. Степанакерт, 1989, с.4.

начале XVIIв. объединив на равных правах пять меликств*, персидский шах Аббас I окрестил их под общим названием “меликства Хамсы”.**

Русский военный историк В. Потто описывая военно-политические события конца XVIII –начала XIXвв. в Арцахе писал: “Среди обломков некогда великого армянского царства Карабах, принадлежавший персиянам, один сохранил у себя, как памятники минувшего величия те родовые уделы армянских меликов, которые занимали собой все пространство от Аракса до реки Курак. В Арцахе или Нижнем Карабахе эти родовые уделы были: Дизак, Варанда, Хачен, Чароперт и Гюлистан, собственно и составляющие Карабахское владение”¹. Будучи в составе России (Гюлистанский договор) в территориальном, политико-административном плане Арцах-Карабах оставался единым до конца первой мировой войны общей площадью в 15.5 тыс. кв.км.²

В начале XVIIIв. в армянском освободительном движении произошло изменение вектора геополитической ориентации. Освободительная борьба армянства Восточной Армении против шахской Персии и восстановление государственности силами европейских стран особой надежды им не сулила. Десять армянских меликов Арцах-Карабаха и Сюника обратились русскому царю Петру I (миссия И. Ори, 1701г.) за помощью, с целью освободиться от персидского владычества. “Сравнительно в лучшем положении находилась та часть Армении, которая называлась Карабахом. Здесь еще сохранились остатки прежней политической независимости. Страна находилась в наследственном управлении нескольких меликов... Эти мелики вошли в сношение с Петром Великим,...возобновили эти сношение с Екатериной II, и не прекращали их до тех пор, пока русская власть не утвердилась в их стране”³,- писал известный армянский историк и лингвист второй половины XIXв. Г. Езов(Эзов). С тех пор армянство Арцах-Карабаха накрепко связало свою судьбу с Великой Россией. Решение светской (мелики) и религиозной (Гандзасарский католикосат) властей Арацаха вошло в историю как первый и единственный из всех народов в окружении России, взявший курс на ее ориентацию.

Во второй половине XVIIIв. в борьбу за независимость армянского народа включились новые силы проживающие за пределами Армении. Наиболее крупным деятелем, несомненно, был Иосиф Эмин (1726-1803гг., Индия). После долгих странствий в Англии, он прибыл в Армению и предпринял ряд попыток возродить освободительное движение, программа которого состояла из двух пунктов: а) освободить Армению с помощью Грузии; б) создать армяно-

¹ Потто В., Первые добровольцы Карабаха в эпоху водворения русского владычества. М., 1993, с.5.

² Բախշյան Վ., Արցախի պատմությունը: Հիստորիզ միջևի մեր օրերը: Եր., 2011, էջ 17:

* Дизак, Варанда, Хачен, Джраберд, Гюлистан.

** “Хамса”- в переводе с арабского “пятерница”.

³ Эзов Г., Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб, 1898, с. XI.

грузинское союзное государство. Находясь в России и встретившись с канцлером М.И. Воронцовым в 1761г., убедили его, что только с помощью России Армения может освободиться от турецкого и персидского ига. Эмин устанавливал связи с карабахскими меликами. Посетил Гандзасар и Геташен. Попытки Эмина объединить все антиперсидские силы Арцах-Карабаха не имели успеха¹.

Для карабахских меликов и духовных лиц Эмин не мог быть понятным, особенно по части роли армянского духовенства. Эмин проклинал как соседей, так и духовенство, заявляя, что если “первые (персы, арабы и “дикие” турки) лишали армян жизни, то вторые (духовенство) сковывали души и заключали их в темницы”².

При выборе формы государственного устройства Эмин отвергал просвещенный абсолютизм, он требовал для армян установления республиканского строя³.

Другим видным представителем армянской освободительной мысли из Индии (мадрасский кружок) является Мовсес Баграмян. Он в целом разделял программные положения, выдвинутые И.Эмином М. Баграмян также побывал в Карабахе. Поняв, что их взгляды не могут быть претворены в жизнь уехал в Индию. К “мадрасской школе относится и Ш.Шаамирян. Они отрицали монархический строй для Армении и Арцаха, предложив разработать “конституцию”, видя форму государственной власти не иначе, как республику”⁴.

Проекты программ армянских идеалистов Индии по освобождению Армении второй половины XVIIIв. не могли быть осуществлены по ряду причин: а) упомянутые мыслители выражали интересы зарождающейся буржуазии, которых в разрозненной и отсталой Армении, в т.ч. и в Арцахе и следов не было; б) будучи освобожденной с помощью монархической России, она не могла оказать помощи Армении в создании государства с республиканским строем; в) армянская апостольская церковь была главной защитницей всего армянства. Между тем она находилась под острой критикой мыслителей из “мадрасского кружка”.

О восстановлении армянской государственности на базе меликств Арцах-Карабаха отмечали армянские общественные деятелиб живущие в России. В этом плане примечателен план астраханского купца Мовсеса Сарафяна. В 1769г. он представил в Коллегию иностранных дел России свой проект по освобождению Армении от турецкого и персидского владычества, в котором он предложил:

- образовать вооруженные отряды из армян, подчиненные командованию русских войск;

¹ См.: *Գրիգորյան Զ.*, Հայ և ռուս ժողովուրդների դարավոր բարեկամությունը: Եր., 1960, էջ 162:

² Цит.: по кн.: *Габриелян Г.Г.*, История армянской философии. Ер., 1972, с.238.

³ Там же, с. 239.

⁴ *Габриелян Г.Г.*, Указ. соч., с.241; *Պողոսյան Ս.Ս.*, Ռուս-հայ բարեկամության պատմությունից, Եր., 1974, էջ 541.

- в борьбе за освобождение армянского народа включить карабахских меликов с их вооруженными отрядами;
- царем армянского государства назначить одного им меликов Арцаха;
- армянское государство должно было находиться под покровительством России”¹.

В контексте проектов по восстановлению государственности значится и проект духовного лидера армянских колоний России Иосифа Аргутинского*. Он был составлен в 1783 году, имел 20 статей². Проект предусматривал:

- а) Армения освобождается при содействии российских вооруженных сил, при постоянном размещении их в стране;
- б) формой государственного правления в стране планировалась монархия. Царь Армении должен быть утвержден императором России. Он мог быть как русский, так и армянин по происхождению;
- в) Армения должна находиться в вассальной зависимости от России, платить налог, во время войн участвовать на ее стороне;
- г) в Армении устанавливается крепостное право, с той разницей, что крестьянская семья могла быть продана с землей³.

Сравнивая проекты М. Сарафяна и И. Аргутинского с проектами членов “мадрасского кружка”, первые были наиболее приемлемыми. Но и они не могли быть притворены в жизнь по причине оторванности их реальных геополитических процессов России и Армении, в частности, Арцах-Карабаха.

В условиях развития русско-армянских политических отношений, когда карабахские мелики и духовные лидеры имели особую активность в освободительной борьбе, военно-политическое руководство России пришло к пониманию о необходимости устранения узурпатора Ибрагима и признание Арцах-Карабаха в новом статусе. Генерал-фельдмаршал, князь Г.А.Потемкин 6 апреля 1783г. подписал ордер на имя командующего русскими войсками на Кавказе генерала П.Потемкина, в котором предписывалось: “Шушинского хана Ибрагима свергнуть должно, ибо после сего Карабах составит армянскую независимую, кроме России, никому область. Вы тут употребите все старания, чтобы новая сия область устроилась на наивыгоднейшим образом для народа”⁴.

¹ <http://findarmenia.org/arm/history/22/409/411>.

² Հայաստանի ազատագրության հյուսիսային և հարավային ծրագրերը.- <http://www.anunner.comrepository-articler/armenian-people-history/37>.

* **Иосиф Аргутинский (Овсеп Аргутян)** с 1775г. духовный лидер армян России. В 1799г. содействовал основанию на Дону Нового Нахиджевана, а в 1792г. Григориополиса. В 1800г. был избран католикосом всех армян. Умер в 1801 году.

³ Հայաստանի ազատագրության հյուսիսային և հարավային ծրագրերը.- <http://www.anunner.comrepository-articler/armenian-people-history/37>.

⁴ Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Сб.док., т. 1, М., 2008, док. 79, с.95.

Князь Г.Потемкин известил (19.05.1783г.) императрицу Екатерину II о данном им повелении генералу П.Потемкину: "...я дал резолюцию ген. Потемкину об Ибрагим хане шушинском, чтоб при удобном случае область его, которая составлена из народов армянских дать в правление национальному и через то возобновить в Азии христианское государство сходственное высочайшим в. и.в. обещаниям, данным через меня армянским меликам"¹. Имперские интересы России требовали, чтобы она имела на юге буферное христианское государство под покровительством России, противостоящее Персии и Турции.

Армянство Карабаха с нетерпением ждало "низложения Ибрагима, так как большую часть населения Карабаха составляли армяне подвластные меликам"², - писал русский историк второй половины XIXв. Н.Ф. Дубровин.

В борьбе за независимость армянства в 80-е годы XVIII активно трудились новые военно-политические силы в лице Ивана Лазарева* (Ованес Егиазарович Лазарян) и А.В.Суворова**. В связи с этим И.Лазарев обращается (10.01.1780г.) к великому полководцу А.В. Суворову: "Армения уже несколько веков лишилась государя своего и особенного правления, многими местами овладели турки и персияне; малая же часть, то есть карабахцы поныне остаются в независимости, но в случае какого-нибудь начальника Армения может-таки восстановиться и в короткое время сделается стечение немалого народа"³.

Обращение представителей армянской диаспоры к военно-политическим лидерам России, есть подтверждение той истины, что даже в условиях, когда самозванцы- т.н. "ханы" узурпировали власть в крае, карабахские мелики представляли последний осколок от древнего армянского государства, которые могли стать опорой в возрождении государственности в новых условиях.

Политические деятели окружения императрицы Екатерины II обладали достоверной информацией о Карабахе, его истории, населении, фактах произвола со стороны Ибрагима над армянскими меликами и духовными деятелями. Князь Г.Потемкин, как второе лицо царского двора и полководец А. Суворов имели частые встречи с И.Аргутинским и И. Лазаревым⁴.

¹ Там же, с. 96.

² **Дубровин Н.Ф.**, История войны и владычества русских на Кавказе, т.2, ч.1, СПб, 1886, с.33.

³ Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Сб.док., т. 1, док.59, с.78.

* **Лазарев Иван Лазаревич (1735-1801гг.)**, выдающийся деятель армянского освободительного движения. Действительный государ. Советник. Разработал проект восстановления армянской государственности. Промышленник, основал школы, построил церкви.

** **Суворов А.В. (с 1799г.-генералиссимус)- 1729-1800гг.** С материнской стороны принадлежит армянскому народу. Мать-Авдотья Федосеева была дочерью жителя г. Моздока Манукова Федосея Симоновича, армянина по происхождению.

⁴ См.: **Ионнесян А.**, Россия и армянское освободительное движение в 80-х годах XVIII столетия, Ер., 1990, сс.18-19.

И. Лазарев в беседе с А. Суворовым изложил суть своего проекта по восстановлению государственности в Армении, который был известен как “нота господина Ивана Лазарева”. “Если б по выбору народа или по высочайшему соизволению случилось бы из нации одному начальнику, довольно б было на первый случай, чтобы он мог утвердиться в Дербент(е),- заявил И.Лазарев А. Суворову, и сделана б была ему помощь овладеть Шемахою и Ганджою, тогда из Карабаха и Сюника кои безсомнения присоединятся, собрав достаточное число войска, может легко овладеть Ериваном и прочими городами”¹.

Так с первых лет 80-х было проложено начало нового этапа армяно-российских политических отношений. Суть этих отношений- содействие восстановлению армянской государственности. 2 сентября 1781г. карабахские мелики обращаются к А.Суворову словами: “...покорнейше просим сию нашу просьбу не оставить и подать надлежащую помощь”². В этот же день, 2 сентября 1781г. мелики Арцаха обратились к русской царице Екатерине II, с просьбой принять армянский народ Карабаха “под высокое в и.в. покровительство”: “мы из нации армянских начальников и государства оставшие военные мелики и все здешния владельцы, ... просим о нашей армянской нации... оказать нам-христианам, помощь и спасение...”³.

К концу 1782г. петербургский двор вновь заинтересовался регионом исторической Армении. Командующий российскими войсками на Кавказе генерал П.Потемкин (12.12.1782г.) обратился к И.Аргутинскому с просьбой ответить на вопросы, касающиеся Армении:

1) Земля Великой Армении сохраняет ли силу духа, нужную для спасения души?... Сила разума, закон и крепость веры только ли действуют, чтобы... свергнуть иго, их утесняющее?...

5) ...Вся ли карабахская провинция платит дань царю Ираклию, и хан шушинский подчинен ли ему...?

6) прилежащая земля армянская к Грузии ныне во владении кому принадлежит? Сколько меликов в Карабахской провинции, и сколько можно полагать народа?

10. Где Шушинский хан имеет свои укрепления? Какие окрестности около его укрепления? Как можно к нему доходить? Я прошу покорнейшее дать мне идею о том славном замке, где он считает себя неприступным, как к оному идет дорога? Через какие озера, леса, горы и болота?

¹ Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Сб.док., т. 1, док.59, с.78.

² Там же, док. 63, с.80.

³ Там же, док. 64, с. 81.

11. Всех тех ханов или владельцев, с коими можно иметь или дело, или сношения послику, возможно описать их разум и нравы, добродетели или пороки, силу и слабости”¹.

Не трудно заметить, что вопросы генерала П.Потемкина адресованные И.Аргутинскому крутились вокруг Арцах-Карабаха (в лексике русского генерала - “Карабахская провинция”), его меликов и “славного замка”. Обратим внимание, что в вопросах ни разу не упоминается термин “ханство”, что касается выражения “шушинский хан”, без упоминания имени “хана”, оно также объяснимо: по содержанию вопросов главный удар командование спланировало нанести по укреплениям “шушинского хана”, как самозванца и чужеродного элемента в крепости Шуши, вклинившийся в политическую жизнь армянских меликов, разладив их бывшее единство.

Ответы полученные П.Потемкиным от И. Аргутинского, на интересующие им вопросы, Г.Наджафли голословно характеризовал как “далекая от объективности информация”². Историк А.Шахмурадов оказался более смелым чем Наджафли. “В годы царствования Екатерины II самоуправство армян на Южном Кавказе получило еще большее распространение. Екатерина II уделяла особое внимание усилению в районе христианского элемента и планировала после укрепления в Дербенте захватить Шемаху и Гянджу, и собрав войска из армян в Шемахе и Сигнахе (Карабах-С.Д.), предпринять поход на Иреван. Она обещала армянам создать на азербайджанских землях под покровительством России Армянское царство”³, - пишет А.Шахмурадов. К сведению Шахмурадова заметим: армянские мелики и духовные лидеры Арцах-Карабаха никогда не скрывали свои стратегические цели. Что касается России, то ей необходимо было иметь истинного союзника- государства. Петербургский двор вполне осознано считал, что армянство может стать таким при восстановлении ею государственности. В контексте поднятого Шахмурадовым вопроса, было бы справедливо, чтобы он попытался бы задуматься над вопросом, почему Екатерина Великая не планировала создание “азербайджанского” царства, скорее султаната на т.н. “азербайджанской земле”?

Вскоре ушла из жизни Екатерина II, пришел новый царь Павел I. 2 июня 1799г. Павел I подписал Императорскую Грамоту с завидной преамбулой “Державной и знаменитой Карабахской области благородным меликом Джумшуду Шахназарову, владельцу варандинскому и Фридону Беглярову, владельцу гулистанскому, и всем прочим оно знаменитой области владетельным меликам и юзбашам и всему народу их наша императорская милость и

¹ Там же, док.67, сс. 83-84.

² **Наджафли Г.**, Планы создания армянского государства на азербайджанских землях во второй половине XVIII века. - 1905.az.ru.

³ **Шахмурадов А.**, Армяне на Южном Кавказе, Баку, 2015, сс. 63-64.

благоволение”¹. В этот же день последовала другая грамота Павла I в адрес Картли-Кахетинского царя Георгия XII, о принятии армянских меликов с их подданными. “По прибытии к вам, войти во все нужды их, отвести просимую землю, ... и оставить все те права и преимущества над подвластными им армянам, какие они в прежнем отечестве своем имели...”², - гласила Грамота.

Значение Грамот Павла I, видимо следует оценить с двух позиций: а) подтверждение неопровержимого факта со стороны главы имперской России, что армянские мелики были и остались единственными хозяевами земли карабахской “области”, что т.н. “Карабахское ханство” всего лишь миф, сохранившийся в памяти народа до наших дней; б) грамота русского царя касалась не только Джумшуда и Фрейдуна, а всех меликов в самом Карабахе, что было в интересах самой России.

Грамоты Павла I сильно задели азербайджанских историков наших дней. Так, историк Т.Кочарли пишет: “Как это видно, издавая грамоту, царская власть абсолютно игнорировала Карабахское ханство и даже ради дипломатического приличия не поставила в известность карабахского хана, чьими подданными мелики являлись”³. Каждый следующий пассаж азербайджанских авторов смешнее другого. Неужто Кочарли всерьез (как в наши дни в Азербайджане принято включить в т.н. “черный список”, посещающих Карабах, не поставив в известность руководство страны) считает и русского царя Павла I также включить в этот список задним числом?

За этим Грамотами последовал и награждения карабахских меликов Золотыми медалями, которые специальным повелением Павла I (26.04.1799г.) “было изготовлено на монетном дворе восемь” медалей⁴. В рапорте Статного советника П.Ковалевского о награждении гюлистанского мелика Абова “Золотой медалью” говорится: “сей мелик, по предприимчивости и военному духу... падаст превосходнейшему о себе надежду в оказании при удобном случае подвигов своих, на службу высочайшему всероссийскому престолу”⁵.

В принятии указанных решений в адрес армянских меликов, петербургский двор не имел причин поставить в известность даже Тегеран, тем более Ибрагима, так как: а) мелики были подданными Персии, а не Ибрагима; б) поставить его в известность, означало признание прав его (Ибрагима) над меликами, чего Россия не могла допустить.

Привязанность армянских меликов к России не могла не задеть Персии. Шах Персии Фатали старался удержать меликов Джумшуда и Фрейдуна в Карабахе,

¹ *Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Сб.док., т. 1, док.123, с.135.*

² *Там же, док. 124, с. 136.*

³ *Кочарли Т., К истории Карабахского вопроса (вымыслы и действительность), Баку, 2009, с. 40.*

⁴ *Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Сб.док., т. 1, док. 121, с. 134.*

⁵ *Там же, док. 127, с. 138.*

обещав им высочайшее покровительство¹. Мелик Джумшуд, поставив в известность царя Павла I предложение персидского шаха подтвердил свою пророссийскую ориентацию².

К концу XVIIIв. идея создания армянского государства на базе Арцах-Карабаха, трансформировалась в политику покровительства России над христианским населением края, как наиболее возможная и объективно обусловленная развитием международных отношений политика.

В одном из своих писем (23.01.1801г.) главнокомандующему русских войск на Кавказе генералу К.Ф. Кноррингу Павел I советовал: “не ищите иных приобретений делать, как те, которые добровольно будут искать моего покровительства. Лучше иметь союзников, заинтересованных в сюзе, нежели подданных ненадежных...”³. Чтобы не потреять армянский Карабах, как “надежный союзник” необходимой России, она должна была ускорить его присоединение к себе. Дорога к Карабаху пролегла через Грузию. 18 января 1801 году Павел I подписал манифест о присоединение Грузии к России⁴.

Имевшие место русско-персидские войны (1804-1813гг. и 1826-1828гг.) казалось должны были внести ясность в будущее политического обустройства Арцах-Карабаха. Но даже после победного Россией завершения войны, она не даровала армянству независимость. Это были времен, когда шла борьба за раздел мира между имперскими державами. В результате этих войн территория Восточной Армении, в т.ч. Арцах-Карабах, были присоединены к России. Армянский народ и его лидеры, с пониманием отнеслись к этому решению. Это был и их осознанный выбор. Армянство, в т.ч. Арцах-Карабаха было спасена от физического уничтожения. Армянство в составе России сумело сохранить и значительно увеличить численность и приумножить свой духовный потенциал. К началу XXв. оно обзавелось подлинной национальной интеллигенцией. Город Шуши со своими культурно-просветительскими учреждениями стал феноменом армянской культуры.

С окончанием русско-персидской войны 1826-1828гг. царь Николай I специальным Указом от 21 марта 1828г. решил: “Силою Трактата*, с Персией, заключенного, присоединенной к России от Персии ханство Эриванское и ханство Нахичеванское повелеваем во всех делах именовать отныне Областью Армянскою и включить оную в Титул Наш...”⁵. Начался процесс возвращения армян из Персии в родные очаги.

¹ Там же, док. 126, с. 138.

² Армяно-русские отношения в XVIIIв., 1760-1800гг. т. IV, док. 361, с. 510.

³ Присоединение Восточной Армении к России. Сб. док. под ред. Ц.П. Агаяна, т.1, М., 1972, с. 58.

⁴ Там же, с. 44.

⁵ Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике, т. 1, док.210, с.207.

* Туркменчайский договор, заключенный между Россией и Персией от 10 февраля 1828г.

Будучи армяноязычным с абсолютно большинством населения Арцах-Карабах не был включен в состав “Армянской области”. Причиной подобного решения, по всей видимости, была пресловутая имперская традиция “разделяй-властвуй”, чтобы: а) отсечь армянство Арцаха, с богатой традицией освободительного движения, от общего национально-освободительного движения армян в будущем; б) поскольку армянство Арцаха было не плохо осведомлено о правах (язык, образ жизнедеятельности, обычаи...) тюркского кочевья, требовалось чтобы армянство способствовало поднятию их цивилизационного уровня на огромном пространстве восточной части Южного Кавказа.

После февральских событий 1917г. в России, активно развивалось освободительное движение армянского народа во всех частях Армении. Исторический Арцах-Карабах вступил в новый период борьбы за право на самоопределение, при этом армянство Арцах-Карабаха видело свою независимость только в составе Армении. Временное правительство России признало Арцах армянской территорией¹. В 1917г. правительством Советской России была принята “Декларация прав народов России” (02.11.1917г.). В ней правозглашалось их право на самоопределение. Важен был вопрос политической ориентации народов взявших курс на самоопределение: национальное демократическое государство или большевистское, по типу Советской России.

На небольшой, по своим размерам территории Южного Кавказа пересекались интересы армян, грузин и мусульманских племен, а также воюющих держав Англии, Германии, Турции и Советской России. Возможности Советской России повлиять на расстановку политических сил в регионе были крайне слабыми. Кавказский Краевой Комитет РСДРП(б) находился в замешательстве, а начавшаяся гражданская война в Советской России свели на нет ее политическое влияние на государственно образующий процесс народов Закавказья. В определении границ будущих государственных образований отличались Турция и Германия, а после завершения войны и Англия, сыграли гнусную роль в дележе исторических земель Армении в пользу будущего Азербайджана и Грузии.

В 1918-1920гг. армянство Арцах-Карабах на своих съездах выразила свое желание находится в составе республики Армении, тогда как мусаватитское правительство Азербайджана при помощи Турции и Англии стремились силой завладеть Карабахом и Сюником. Убедившись, что невозможно их включить в свой состав, под занавес своего существования, мусаватисты Азербайджана совместно силами турецкой военщины армянству Карабаха было послано ультимативное требование-разоружиться, а 23 марта 1920г. была сожжена вся армянская часть Шуши и вырезано армянское население. Гордость всего

¹ *Բախշյան Վ., նշված աշխ., էջ 221:*

армянства- Шуши стал очередной жертвой пантюркизма. Таков был финал мусаватистского Азербайджана. Прибывшие в середине апреля 1920г. на помощь к борющемуся армянскому народу Карабаха отряды Дро и Нжде освободили Нагорный Карабах от оккупантов.

В разгар этих событий с 23 по 29 апреля 1920г. в селе Тагавард состоялся 9-й съезд армянства, который решил: “Объявить о присоединении Нагорного Карабаха к республике Армения, как ее неотъемлемой части”¹. Нагорный Карабах официально принял государственный флаг, герб, гимн и денежную единицу- драм Республики Армения².

Так армянство Нагорного Карабаха отстояло свою независимость до установления большевиками своей власти на территории Закавказья.

Лидер турецких националистов М.Кемаль подарив Баку большевикам (28.04.1920) сумел заключить с Москвой политический альянс, главная задача которого стали спасение Турции от расчленения, придании плану пантюркизма силу жизненности, открыть ему путь до Баку.

С установлением советской власти в крае все вопросы политико-административного устройства советских республик Закавказья, решались с позиции политической целесообразности. Сотрудник Народного комисариата России по делам национальностей А. Скачко в 1921г. в журнале “Жизнь национальностей” писал: “Социалистические государства должны преодолеть свой национализм и принести в жертву интересам развития мировой революции и свои территории, и даже группы своих единоплеменников”³.

Так, с апреля 1920г. по июль 1923г. армянство Закавказья неся огромные человеческие и территориальные потери, в качестве необходимой дани, как “наиболее сознательная” часть народонаселения региона двигала “мировую революцию” в мусульманский мир. Передача Нагорного Карабаха в состав Азербайджана 5.07.1921г., неслыханная политическая сделка имевшие место в мировой практике, в период новейшей истории. Она была осуществлена региональной партийной организацией третьей страны, Кавказским бюро РКП(б), Советской России, которая была непризнанной мировым сообществом, с целью получения политических дивидендов от тюркского мира. Не означала ли это во исполнение желания младотурков, кемалистов, мусаватистов и национал-коммунистов Азербайджана покончить с армянством Арцаха чужими руками (большевиков России) по известному плану пантюркизма?

Армянство исторического Арцаха, будучи в составе Азербайджана, ни на час не прекращало свою борьбу за самоопределение. В результате исторических

¹ Карабахский вопрос. Истоки и сущность в документах и фактах. Степанакерт, 1989, с. 34.

² Արշակունիքի Հ., Արցախյան պայմանագիր, Եր., 1991, էջ 40:

³ Скачко А., Армения и Турция на предстоящей конференции.- “Жизнь национальностей”, 1921, №4.

событий 80-90-х гг. XX века, сумело восстановить историческую справедливость. 30 августа 1991г. Верховный совет Азербайджана принял декларацию о восстановлении независимой Азербайджанской Республики, которая существовала в 1918-1920гг. Для армян Нагорного Карабаха это означало, что правовая основа автономного статуса Нагорно-Карабахской автономной области советской эпохи исчезает. 2 сентября 1991г. на совместном заседании Областного Совета НКАО и районного Совета Шаумяновского района была провозглашена независимость Нагорно-Карабахской Республики, ныне Республика Арцах. Армянский народ Арцаха на протяжении более трех десятилетий в трижды объявленных Азербайджаном крупномасштабных войнах, отстаивал свое право на независимость.

Стремление к отделению от Азербайджана и реализация своего права на самоопределение- это не чье-то козны, а имманентно-ментальная жизненная позиция армянского народа Арцаха, подтвержденная внеародными референдумами. Власть в Республике Арцах не узурпирована, она избирается народом с использованием всех норм демократических процедур и ответственна перед ним.

Для армянства непонятна противопоставление право на самоопределение принципу нерушимости границ, прежде всего потому, что на самоопределение по сути не требуется чье-то позволение или разрешение. В мировом сообществе все титульные народы ныне существующих национальных государств осознали когда-то самоопределялись, что и нашло свое отражение в Уставе ООН и в пактах по правам человека. В Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, а также в Международном пакте о гражданских и политических правах¹ зафиксировано, что все народы имеют право на самоопределение, в силу чего они свободно устанавливают свой политический статус. В Декларации о правах лиц принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам² уточняется, что способами осуществления народом права на самоопределение считаются создание свободного суверенного государства, либо свободное присоединение к другим независимым государствам². Международное право не может наложить запрет народу стремившийся к самоопределению, поскольку политическая власть страны, от которого он самоопределяется ведет открытую войну на уничтожение этого народа. Декларация считает, что право на самоопределение не санкционирует и не поощряет действия, которые ведут к нарушению территориальной целостности суверенных государств, которые соблюдают принцип равноправия народов. Именно отсутствие этого равноправия у

¹ Права человека. Сборник международных договоров. Т.1, ООН, Нью-Йорк, 2002, с. 7-17; 18-37.

² Там же, с. 117-123.

армянского народа Арцаха в Азербайджане послужило основанием для утверждения своей государственности. Из этого классического положения международного права можно сделать следующий вывод: если армянский народ не по своей воле оказался в составе Азербайджана, если в этом государстве нарушались его жизненные права, то он имел законное основание добиться своего самоопределения, создания самостоятельного государства.

Подтверждая это право известный западный специалист в области международного права А. Бьюкенен пишет, что, “правом на отделение обладают народы, которые систематически испытывают несправедливость, когда нарушаются их политические и гражданские права, когда они терпят дискриминационное перераспределение и их образ жизни оказывается под угрозой”¹.

Право на самоопределение это международно-правовая, объективно существующая норма, чем и отличается от принципа территориальной целостности, который устанавливается политическим руководством стран на договорных началах на определенных этапах развития исторического процесса, который не может быть зафиксирован в Уставе ООН, поскольку не может иметь первенство над правом. Этот принцип сформулирован в Хельсинском Заключительном акте в 1975г.. Его нельзя соотнести к правовым документам. Речь идет о разноуровневых процессах между которыми нет противоречий. Право на самоопределение реализуется в отношениях между разными народами одного государства, тогда как принцип территориальной целостности связан с обязательствами разных государств не претендовать на территорию друг-друга. Но и этот принцип не помешал, чтобы родились десятки стран в Азии, Африке и Латинской Америке. Этот принцип не повлиял и тогда, когда появились десятки новых стран после распада Советского Союза, Югославии и Чехословакии, в числе которых и Азербайджана в 1991 году.

Согласно международному праву у мирового сообщества государств существует императивная обязанность признать новое государство, если оно удовлетворяет необходимым требованиям состоящегося государства. Но избирательность и фрагментарность применения международных правовых норм, что характерно для развития мировых процессов в наши дни, приводит к затягиванию, как в случае с Республикой Арцах, а они в свою очередь к военной агрессии, что имело место в отношении Арцаха и Армении. Чтобы новорожденное государство получило признание в качестве субъекта международного права, оно должно обладать: территорией, народом-выразивший свое положительное

¹ *Бьюкенен А., Сепарация: право на отделение, права человека и территориальная целостность государства. М., 2001, с. 238.*

отношение через всенародный референдум и независимом правительством¹. Все эти атрибуты присущи армянству Арцаха. Даже после осенней военной катастрофы 2020г. с огромным числом человеческих жертв и потери территории страны, армянский народ Арцаха продолжает отстаивать свое право быть независимым государством.

Литература

1. Արրահամյան Հ., Արցախյան գոյամարտ, Երևան, 1991:
2. Армяно-русские отношения в XVIII в. в 1760-1800гг., т. IV, Ереван, 1990.
3. Բալայան Վ., Արցախի պատմությունը: Հնադարից մինչև մեր օրերը, Երևան, 2011:
4. Бьюкенен А., Сецессия: право на отделение, права человека и территориальная целостность государства. М., 2001,
5. Габриелян Г. Г., История армянской философии, Ереван, 1972.
6. Գրիգորյան Զ., Հայ և ռուս ժողովուրդների դարավոր բարեկամությունը, Երևան, 1960:
7. Городецкий С., Карабах. – “Карабахский вопрос”. Истоки и сущность в документах и фактах. Степанакерт, 1989.
8. Дубровин Н. Ф., История войны и владычества русских на Кавказе, т. 2, ч. 1, СПб, 1886.
9. Иоаннисян А., Россия и освободительное движение в 80-х годах XVIII столетия, Ереван, 1990.
10. Карабахский вопрос. Истоки и сущность в документах и фактах, Степанакерт, 1989.
11. Кочарли Т., К истории Карабахского вопроса (вымыслы и действительность), Баку, 2009.
12. Հայաստանի ազատագրության հյուսիսային և հարավային ծրագրերը:

¹ *Цыганков П.А., Теория международных отношений. М., 2002, с.232.*

- <http://www.anunner.com/repository-articler-armenian-people-history/37>.
13. Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Сб. документов под. ред. Ю. Барсегова, т. 1, М., 2008.
 14. Нагорный Карабах. Историческая справка. Ереван, 1988.
 15. Наджафли Г., Планы создания армянского государства на азербайджанских землях во второй половине XVIII века. – 1905.az.ru.
 16. Потто В., Первые добровольцы Карабаха в эпоху водворения русского владычества. М., 1993.
 17. Պողոսյան Ս. Մ., Հայ-ռուս բարեկամության պատմությունից, Երևան, 1974:
 18. Присоединение Восточной Армении к России. Сб. док. под ред. Ц.П. Агаяна, т.1, М., 1972.
 19. План М. Сарафяна
<http://findarmenia.org/arm/history/22/409/411>.
 20. Права человека. Сборник международных договоров. Т.1, ООН, Нью-Йорк, 2002.
 21. Скачко А., Армения и Турция на предстоящей конференции.- “Жизнь национальностей”, 1921, N 4.
 22. Цыганков П.А., Теория международных отношений. М., 2002.
 23. Шахмурадов А., Армяне на Южном Кавказе, Баку, 2015.
 24. Эзов Г., Сношения Петра Великого с Армянским народом. СПб, 1898.

Հոդվածը տպագրության է երաշխավորել խմբագրական խորհրդի անդամ, պ.գ.դ. Վ.Մ.Ավանեսյանը: