

ДВИЖЕНИЕ ТОНДРАКИТОВ В ВИЗАНТИИ

РАЧ БАРТИКЯН

Изучение истории социальных движений в Армении и Византии, их идеологии всегда находилось в центре внимания советских медиевистов. Больше всего внимания было уделено движению павликиан по той простой причине, что оно было самым мощным по сравнению с другими движениями, а также потому, что изучению его способствовало обилие дошедшего до нас на армянском и греческом языках источниковедческого материала.

Нужно, однако, отметить, что наряду с павликианским движением важное место занимает также движение тондракитов, которое, к сожалению, не стало предметом должного внимания византиноведов, и, главным образом, потому, что оно считается сугубо армянским явлением, движением, распространившимся только на территории Армении, а также потому, что данные о нем, как полагали специалисты, встречаются лишь в армянских источниках.

Бесспорно, движение тондракитов и по охваченной им территории, и по своему размаху и месту в истории общественных движений в средневековой Армении и Византии нельзя сравнить с движением павликиан. Однако, если мы хотим иметь более полное представление о социально-классовых отношениях, в данном случае Византийской империи, то не можем его игнорировать. Цель этой статьи состоит в том, чтобы раскрыть необоснованность представления (которого, кстати, придерживались раньше и мы) о сугубо армянском значении тондракитской ереси, показать, что общины тондракитов существовали и на территории самой Византии, указать на отношение тондракитов к византийской экспансии на Армению, на политику византийского правительства по отношению к еретикам.

Исследователям павликианского движения повезло, так как дошел до нас прекрасный труд Петра Сицилийского, который, бесспорно, использовал данные созданной еретиками литературы. Сохранились и важные византийские хронографии, описывающие разные этапы истории движения. С историей тондракитского движения дело обстоит сложнее. Ученые не располагают такими источниками, хотя и, как сообщают средневековые армянские авторы, они имелись, однако не сохранились. Некоторые авторы средневековья опасались говорить о движении и его идеологии. «Мы сочли неуместным описать отвратительную деятельность еретиков, — пишет армянский историк XI в. Аристакес Ластивертци, — ибо она преисполнена скверны. И поскольку слух не у каждого стоек, упоминание о многих прегрешениях увлекает внимающего и даже под-

талкивает его к подобным действиям»¹. Итак, «Исповедь» Анании Нарекаци², послание Григора Нарекаци³, а также данные армянских авторов XI в. Григория Магистра⁴ и Аристакеся Ластивертци⁵ остаются почти единственными источниками, освещающими отдельные этапы движения и его идеологию.

Движение тондракитов возникло в IX в. и своим названием оно обязано находящемуся на севере Ванского озера селению Тондрак (вернее, Thondrak, по произношению западных армян — Thondrag—Θονδράγ, я подчеркиваю это обстоятельство, поскольку, как мы увидим далее, оно имеет для нас определенное значение), в котором проповедником был основатель движения Смбат Зарехаванци. Он, по словам Григория Магистра, «потряс до основ апостолов и пророков», «проповедовал уничтожить всю деятельность священников и, особенно, считать ее тщетной»⁶. Смбат, по данным Григория Магистра, «учился дурной мании у некоего персидского врача и астронома-мага по имени Мыджусик»⁷. Об этом Мыджусике, который, по всей вероятности, был зороастрийцем и носителем традиций манихейн, мы не располагаем другими сведениями.

Возникновение движения тондракитов (в армянских источниках — *թոնդրակեցիք* — thondraketzik', где окончание -ецик', — суффикс, указывающий на место происхождения, соответствующий греческому -ίτης или -ίτης, следовательно, тондракецик' переводится «тондракцы», «тондракские», «из Тондрака») в IX в. было обусловлено дальнейшим развитием феодальных отношений в Армении, углублением социально-классовых противоречий в армянском обществе. Этому способствовало и прямое влияние движения павликиан. Известно, что пазликианское движение возникло в VII в. в армянском кантоне Мананли, который еще в 870 г., по данным Петра Сицилийского, был крупным центром павликиан (*καὶ μὲν τοῦ γὰρ Μανυχαιοῦ ἐκτρέφει*)⁸.

¹ «Повествование вардапета Аристакеся Ластивертци», перевод с древнеармянского. вступительная статья, комментарий и приложения К. Н. Юзбашяна, М., 1968. с. 127.

² Անանիայի նարեկացի, Գրք խոստովանութեան, հրտ. Միշրանի, «Արարատ», 1892:

³ «Թուղթ ամենաշնորհ վարդապետին Գրիգորի նարեկացու... վասն կարծեալն անիծելոց թոնդրակեցեաց...», «Գրքք թղթոց», Թիֆլիս, 1901, էջ 498—502:

⁴ «Գրիգոր Մագիստրոսի թղթերը», հրտ. Վ. Վաստանյանց, Ալեքսանդրապոլ, 1910: Русский перевод интересующих нас посланий Григория Магистра см.: Р. М. Бартикян, Ответное послание Григория Магистра Пахлавунни сирийскому католику («Палестинский сборник», вып. 7(70), с. 130—145); его же, Два послания Григория Магистра Пахлавунни относительно еретиков-тондракитов (там же, вып. 9(72), с. 133—140).

⁵ «Повествование вардапета Аристакеся Ластивертци», гл. 22 и 23.

⁶ Р. М. Бартикян, Ответное послание Григория Магистра Пахлавунни, с. 134—135.

⁷ Там же.

⁸ Ch. Astruc, W. Conus-Wolska, J. Gouillard, P. Lemerle, D. Papachryssanthou, J. Paramelle, Les sources grecques pour l'histoire des Pauliciens d'Asie Mineure («Travaux et Mémoires», 4, Paris, 1970).

ἐκ Χαλδίων καὶ Ἀρμενίων τόπων (по всей вероятности, из Малой Армении и Тарона), еретиков-павликиан во Фракию, более конкретно — в Филиппополь¹¹, в традиционное место переселения армянских еретиков еще со времен Константина V Копронима. Интересно отметить, что переселить еретиков «в какой-то совершенно пустынный край» (εἰς τινα ἐρητικὴν ἐγκατατίσαι πανέρημον) упорно требовал от Иоанна Цимисхия не кто иной, как сам константинопольский патриарх Полиевкт¹². Согласно Скилице, этими павликианами «был охвачен и осквернен весь Восток»¹³ (τὴν ἑω πασαν ἐπιενομήνεον καὶ λοιμωμένον τῇ μεταβολῇ τῆς μωσαράς αὐτῶν θρησκείας). Они, как пишет Анна Комнина, владели неприступными городами и крепостями, оказывали Цимисхию упорное вооруженное сопротивление¹⁴. А ведь павликиане были разгромлены столетием раньше, в царствование Василия I. Все дело в том, что переселенные Иоанном Цимисхием в Филиппополь «павликиане» были скорее всего тондракитами, считающимися византийскими авторами из-за общности идеологии павликианами¹⁵. Об этом свидетельствует армянский автор Павел Таронский. Обращаясь к своему адресату-ромею, он пишет: «Это сделали тондракиты, которых вы [ромеи] называете павликианами. Они были учениками мерзкого Симбата, отравленного ересью племени павликиан»¹⁶.

О действиях Иоанна Цимисхия в Армении (не считая вышеупомянутых сообщений Иоанна Скилицы и Анны Комниной) византийские источники молчат. Но интересные сведения сообщает Матфей Эдесский, армянский хронограф первой половины XII века. Он пишет, что во время своего арабского похода император решил пройти через Армению¹⁷, т. е. заодно овладеть и соседствующими с уже византийским Тароном территориями, но он встретил сопротивление всех царей и князей Армении во главе с багратидским царем Ашотом III Милостивым (953—977 гг.). Состоящая из 80.000 воинов армянская рать была сосредоточена в кантоне Харк, граничащем с Тароном, готовая дать императору отпор¹⁸. Иоанн Цимисхий, по всей вероятности, не решился преодолеть это серьезное препятствие.

Но, как видно из данных того же Матфея Эдесского, в 966 г. в пределах Византии оказался не весь Тарон. Отдельные крепости все еще

¹¹ Anne Comnène, Alexiade, Texte établi et traduit par B. Leib, t. III, Paris, 1945, p. 179.

¹² Ioannis Scylitzae, Synopsis historiarum, editio princeps, recensuit Ioannes Thurn, Berolini et Novi Eboraci, 1973, p. 286.

¹³ Там же.

¹⁴ Anne Comnène, указ. соч., с. 179.

¹⁵ Հ. Մ. Բարթեկյան, Պատմիկյանների առասպելական ծագումը ըստ հին բուլղարերեն մի ձեռագրի (ՀՍՍՀ ԳԱ «Տեղեկագիր», 1957, № 1, էջ 89)։

¹⁶ Рукописи Матенадарана № 1154, с. 240 б и № 671, с. 74 б; Հ. Գ. Մանուշարյան, Պողոս Տարոնացին Բողոքական շարժման մասին, («Պատմա-բանասիրական հանդես», 1974, № 4, էջ 118)։

¹⁷ Մատթէոս Ունհայեցի, Ժամանակագրութիւն, Վաղարշապատ, 1898, էջ 12։

¹⁸ Там же.

подчинялись багратидскому царю, и они оказывали византийской агрессии ожесточенное сопротивление. Одной из таких крепостей была Айцеац берд, которую Иоанн Цимисхий не смог взять штурмом. Если принять во внимание и то обстоятельство, что Иоанну Цимисхию в данное время оказывала сопротивление и «пехота горцев-сасунцев»¹⁹, то находящаяся около Айцеац берда неприступная крепость Сасуна в 966 г. также не была завоевана Византией. По всей вероятности, об этих неприступных крепостях и неизвестных нам городах пишет Анна Комнина (*ἐρημωτάτων πόλεων καὶ ἐρηρίων*), из данных которой видно, что Иоанну Цимисхию оказывали сопротивление и «павликиане», т. е. тондракнты, точно так же, как более чем два столетия назад павликиане оказывали сопротивление арабам²⁰.

Сообщение Анны Комниной явствует о национально-освободительном содержании тондракнтского движения, с которым империя не могла не считаться. В этом главная причина переселения тондракнтов. В этой связи приобретает известное значение болгарская легенда о происхождении павликиан. Она впервые была издана в 1922 г. болгарским ученым Иорданом Ивановым²¹ под заглавием: «Слово Иоанна Златоуста о том, как произошли павликиане». В легенде говорится о Субботине и Шутиле, двух учениках дьявола по имени Пайл, пришедших из Каппадокии в Болгарию, где они получили христианские имена Павел и Иоанн (заметим, что это имена двух сыновей легендарной павликианской еретички Каллиники) и стали проповедовать. Прислкнувших к ним называли павликианами.

Легенда в этом виде, конечно, отражает события, имевшие место после XI в., ибо деятельность Субботина и Шутила, согласно легенде, проходит в Петриче, т. е. в селении Бачково в Филиппополе, где в 1083 г. Григорий Пакуриан построил монастырь Богородицы. Еще издатель легенды И. Иванов предполагал, что под именем ереснарха Субботина, видимо, скрывается «армянин и павликианин Смбат, который в IX в. основал ересь тондракнтов»²². И это вполне возможно. Армянское имя Смбат (вариант Сумбат), которое местному населению ничего не говорило, могло очень легко принять славянский вид и превратиться в Субботин²³. Из сказанного мы не делаем вывод, что во Фра-

¹⁹ Там же, с. 18. Эта борьба сасунцев против Иоанна Цимисхия нашла отражение в армянском эпосе о Давиде Сасунском, согласно которому против героя Давида с большим войском выступает «Чмшкк султан» и подло его убивает. Интересно отметить, что Чмшкк султан в эпосе женщина (*«Սիմիշ ճոհր», հ. Ա, Երևան, 1936, էջ 595, 1014*).

²⁰ Р. М. Бартикян, Источники для изучения истории павликианского движения, Ереван, 1961, с. 42 и сл.

²¹ И. Иванов, Происход на Павликияните според два български ръкописа: Списание на Българската Академия на науките, книга XXIV, клон историко-филологичен и философско-обществен, София, 1922.

²² Там же, с. 30.

²³ На то, что армянское имя Смбат могло превратиться в Субботин, указывает Феофан Исповедник, который армянского князя Смбата именует *Σαρβάτις*: «Theophanis Chronographia», recensuit Carolus de Boor, vol. I, Lipsiae, 1883, p. 366.

кию был переселен Смбат Зарехаванци, а, скорее всего, были переселены его последователи тондракиты, наверное, «павликиане» Анны Коминной.

Но переселенные Иоанном Цимисхием тондракиты были не единственными. В конце X в. под контролем Византии оказались Харк и Мананали, два крупнейших центра тондракитского движения. В Мананали борьбу против еретиков и, вероятно, их переселение возглавил отправленный византийским императором со специальной миссией судья (= $\chi\rho\iota\tau\acute{\eta}\varsigma$, в тексте « $\epsilon\pi\iota\sigma\tau\eta\sigma\iota\varsigma \rho\acute{\epsilon}\sigma\iota\sigma\iota\varsigma \sigma\eta\lambda\eta\sigma\iota\sigma\iota\varsigma$ ») по имени Ильяс²⁴. Его местопребыванием был город Карин-Феодосиополь в кантоне Екелеац-Акилисене в Высокой Армении. В 1000 г. империей был завоеван Тайк, в 1021 г. — Васпуракан, в 1045 г. — Ширак. В этих областях также имелись общины еретиков, и надо полагать, что тондракиты были переселены в Византию и из этих областей, и общины тондракитов были образованы и в других частях Византии. Об этом свидетельствует Григорий Магистр, который указывает, что тондракиты в годы царствования Константина Мономаха были в Месопотамии, «в стране греков» ($\iota\sigma\tau\eta\sigma\iota\varsigma \beta\epsilon\lambda\lambda\iota\sigma\iota\varsigma$), действовали на территории, находящейся «под владычеством святого царства Ромеев»²⁵.

Возникает вопрос, если тондракиты еще со времен Иоанна Цимисхия переселялись в Византию, основывали там многолюдные общины, развертывали, по данным Григория Магистра, кипучую деятельность, то почему о них в византийских источниках не сохранилось никаких сведений? Объяснить это лишь тем, что тондракиты в Византии назывались павликианами, нельзя. Итак, за этим вопросом следует другой. Кто такие еретики *фундагиаты*?

Фундагиаты действовали в Византийской империи в первой половине XI в., т. е. именно в эпоху наибольшего распространения тондракитского движения. О них после 1034 г. написал подробный трактат монах монастыря Богородицы Периблептос в Константинополе Евтимий Акманийский. Этот трактат издан Г. Фикером²⁶, а его более краткий вариант — в 131-ом томе Патрологии Миня²⁷. В рукописях эти еретики называются по-разному— $\Phi\omicron\upsilon\nu\delta\alpha\iota\tau\alpha\iota$ (читай $\Phi\omicron\upsilon\nu\delta\alpha\chi\iota\tau\alpha\iota$, $\Phi\omicron\upsilon\nu\delta\alpha\iota\tau\alpha\iota$) $\Phi\omicron\upsilon\nu\delta\alpha\chi\iota\tau\alpha\iota$ и т. д., но мы считаем более точной форму $\Phi\omicron\upsilon\nu\delta\alpha\chi\iota\tau\alpha\iota$ (или $\Phi\omicron\upsilon\nu\delta\alpha\chi\iota\alpha\tau\alpha\iota$), где „ $\Phi\omicron\upsilon\nu\delta\alpha\chi$ “ коренное, а— $\iota\tau\alpha\iota$ или— $\iota\alpha\tau\alpha\iota$ суффикс, указывающий на место происхождения (ср. $\Sigma\pi\alpha\rho\tau\iota\alpha\tau\alpha\iota$, $\Gamma\epsilon\omicron\upsilon\iota\tau\alpha\iota$).

Евтимий Акманийский считает их ересь *новоявленной* ($\nu\epsilon\omicron\lambda\acute{\epsilon}\chi\tau\omicron\upsilon \alpha\pi\epsilon\phi\acute{\upsilon}\tau\omicron\upsilon\varsigma \alpha\upsilon\tau\omicron\nu \theta\eta\tau\iota\sigma\iota\alpha\varsigma$), т. е. возникшей в Византии, видимо, в конце X или начале XI вв. Он не знает значения их названия, но ему

²⁴ «Повествование вардапета Аристахэса Ластивертци», с. 130.

²⁵ Р. М. Бартиян, Два послания Григория Магистра Пахлавунци, с. 138.

²⁶ G. Ficker, Die Phundagiagiten. Ein Beitrag zur Kirchengeschichte des byzantinischen Mittelalters, Leipzig, 1908.

²⁷ „Euthymii monachi venerabilis coenobii Peribleptae Liber invectivus contra haeresim execrabilem et impiorum haeticorum qui Phundagiatae dicuntur“, Migne, Patrologia graeca, t. 131, col. 47—58.

известно, что еретики имеют отношение к армянам. В связи с этим не лишне привести слова издателя трактата Г. Фикера. «Поскольку наш автор фундагнатив (Фикер принимает именно эту форму наименования еретиков — Р. Б.) сопоставляет с армянами, возникает вопрос: не связано ли их наименование с армянским?»²⁸. Хотя и Фикер специально подчеркивает, что в XI и XII вв. религиозное влияние армян в Малой Азии было очень большим, однако он не может ничего определенного сказать в этой связи о фундагнатах.

Отметим здесь, что Евтимий Акмонийский особое внимание обратил на доктрину фундагнатив, которая поразительно схожа с доктриной тондракитов и, разумеется, павликиан. Византийский монах специально подчеркивает, что фундагнаты «чрезмерно почитают и принципы павликиан и манихеев. Если кто-либо хочет убедиться в том, что эти дурные и неблагочестивые почитают принципы павликиан, пусть тот встретится с павликианином» (... ἐξαιρετικῶς τὰ τῶν Παυλικιανῶν καὶ Μανιχαίων, καὶ εἰ θελήσει τις γινῶναι, ὅτι καὶ τὰ τῶν Παυλικιανῶν φρονεῖσι οἱ κακοὶ ἀσεβεῖς οὗτοι, συντυχέτω Παυλικιανῷ). И далее: «Их доктрина схожа с доктриной безбожных [павликиан]» (... καὶ ἡ οὐδοσκαλία αὐτῶν παρομοία ἐστὶν τῶν ἀθέων τούτων)²⁹.

Вернемся к тондракитам. В армянском языке название еретиков тондракитов начинается не глухим взрывным «t», а глухим спирантом «th», следовательно, у греков оно должно было употребляться не в форме Τονδρακ-ῖται или Τονδρακ-ῖαται, а Θονδρακ-ῖται—Θονδρακ-ῖαται, по западноармянскому произношению (а Византия в это время имела дело как раз с западными армянами) Θονδρακ-ῖται—Θονδρακ-ῖαται. Известно, что в греческом языке звук „θ“ (как в древности, так и в наши дни) по законам звукоизменения превращается в „φ“ (ср. θλίβω > φλίβω, θλάω > φλάβω, а теперь Θύβα > Φύβα, θηκάρη > φηκάρη, θλιβερός > φλιβερός и т. д.)³⁰. С подобным явлением мы встречаемся в славянских языках, где греческое „θ“ превращается в „ф“ (ср. Θεόδωρος > Фёдор, Θεοφίλος > Феофил, Ἀθῆναι > Афины и т. д.). То же самое можно встретить и в ряде английских говоров.

Очень распространено в греческом и превращение «ο» („ω“) в „ου“ (ср. например, μουσάρη, σκουγγάρη, ζωνάρη, φλουρί, ποῦθε, вместо правильного μοσάρη, σκουγγάρη, ζωνάρη, φλωρί, πόθε)³¹.

Основываясь на сказанном, мы имеем полное право ничего не говорящее нам название еретиков Φουνδαγῖαται (Φουνδαγῖται) читать как Θονδ(ρ)αγῖται, а при таком прочтении в этом названии не хватает

²⁸ G. Ficker, указ. соч., с. 194, прим. I

²⁹ Там же, с. 63.

³⁰ Ἑλεοθεροδακτῆ, Ἑγκυκλοπαιδικὸν Λεξικόν. Ἀθῆναι, том. 6, σελ. 426; ср. Δ. Ὑδωνίσης, Ἱστορικὴ ἀνασκόπηση τῆς ἀρχαίας ἑλληνικῆς γλώσσας, т. 2, ἑρμηνεία, 1971, стр. 461, прим. 537.

³¹ Ἑλεοθεροδακτῆ, Ἑγκυκλοπαιδικὸν Λεξικόν, том. 9, σελ. 944. См. также: X. Π. Συμεωνίδης, Χειλωση στὴ Μεσαιωνικὴ καὶ Νέα Ἑλληνικὴ („Βυζαντινά“, том. 4^{ος}), Θεσσαλονίκη, 1972, σελ. 240, 246, 249.

лишь буквы „р“, чтобы в точности передать армянское Թոնդրակ-էտիկ (Թոնդրակ-էտիկ—Thondrak-etzik'). Ученые считают, что Թոնդրակ-էտիկ связано с греческим словом *φουδρα*, которое Ламбеций и другие переводят как „marsurium seu sgimena“³², т. е. мошна, с которой будто еретики бродили и просили милостыню. Они не объясняют ни наличия в конце этого слова „т“, ни суффикса—*-էտիկ*, указывающего на место происхождения.

Наше предположение о тождестве фундагнатов и тондракитов основано не на одном совпадении или созвучии их названий. Как было отмечено выше, на эту мысль наводит нас поразительное сходство их идеологий. И не только. Почему Евтимий Акменийский, рассказывая о ереси фундагнатов, считает нужным критиковать «мерзкую и скверную армянскую ересь»? (xai τῇ τῶν Ἀρμενίων βεβήλον xai βεβληρὸν αἵρεσιν). При чем тут армяне, почему вдруг он их вспомнил? Не следует забывать, что, говоря об армянской ереси в первой половине XI в., мы можем иметь в виду только и только тондракитов. Других еретиков в Армении тогда не было. Возможно, Евтимий Акменийский имеет в виду монофиситство армян, ересью считает их официальное вероисповедание, но все равно в данном случае речь может идти не об этом, а о направленной против официального вероисповедания доктрине, которая в данном случае была доктриной тондракитов.

Далее Евтимий Акменийский показывает, что один из ересиархов фундагнатов в последние годы царствования Василия II (976—1025 гг.) целых три года проповедовал учение еретиков во многих городах Фракии³³. Отмеченного ересиарха Евтимий Акменийский именует Τζουρλλα (Цурилла), а ведь это имя встречается в списке ересиархов тондракитов, приведенном Григорием Магистром. Он — Кирилл, по-армянски Кюрел, действовавший в Армении именно в это время. Конечно, заманчиво предположить, что Кюрел вместе с другими тондракитами был переселен византийским правительством из Армении во Фракию (отметим, что и Иоанн Цимисхий тондракитов переселил именно во Фракию), где продолжил свою деятельность. отождествлять этого Цуриллу с тондракитским вождем Кюрелом на основании идентичности их имен и совпадении периода их деятельности более чем рискованно, но говорить об этом не лишне.

Евтимий Акменийский, продолжая свой рассказ, пишет, что этих еретиков называет фундагнатами население фемы Опсикий, а в феме Кизирреотов и на Западе их называют богомилами³⁴. На основании

³² G. Ficker, указ. соч., с. 193.

³³ Г. Фикер и Д. Ангелов предполагают, что чтение рукописи *ἐν τοῖς τῶν Θρακηίων μέρεσιν* (в местах Фракии) ошибочно и предлагают читать *ἐν τοῖς τῶν Θρακησιῶν μέρεσιν* (в местах фемы Фракийской): G. Ficker, указ. соч., с. 249. прим. 2; Д. Ангелов, Богомилство в България, София, 1969, с. 383, прим. 45. Д. Оболенский не сомневается в правильности чтения рукописи: D. Obolensky, The Bogomils. A study in Balkan Neo-manichaeism, Cambridge, 1948, p. 175.

³⁴ G. Ficker, указ. соч., с. 62.

этого ученые считали фундагнатов темп же богомилами, а возникновение их ереси в Малой Азии связывали с прямым влиянием богомилов³⁵. Но если быть последовательным и руководствоваться этой же логикой, то и мы имеем полное право богомилов считать фундагнатами, что, конечно, неверно.

Если все еретики были носителями одной и той же идеологии, принадлежали к одной и той же ереси, то непонятно, почему на Западе и в феме Кивирреотов их называли богомилами, а в феме Опсикей — фундагнатами, т. е. давали им совершенно неизвестное и непонятное название. Все дело в том, что и с фундагнатами произошло то же, что и с другими еретиками. Новоявленную ересь правящие круги всегда умышленно или неумышленно считали возобновлением (ἀναβλάστησις — Фотий) старой, более известной. Мы знаем, что византийские и армянские авторы павликиан, например, считали манихейми. В конце X и начале XI вв. павликиан в Византии не было, я имею в виду восточные области империи, здесь были тондракиты. Вот и тондракитов стали называть и считать павликианами. Отметим здесь, что те же еретики фемы Кивирреотов, которых Евтимий Акмонийский называет богомилами, в житии св. Павла Нового именуются манихейми³⁶.

В XI в. движение богомилов было самым мощным, самым известным еретическим движением на западе Византийской империи. И понятно, что всякое еретическое движение в этих местах должно было быть отождествлено с ересью богомилов. Поэтому, наверное, Евтимий Акмонийский, уроженец Опсикей, считал новоявленных фундагнатов богомилами. Мы приходим к выводу, что богомилов в Малой Азии, видимо, не было, фундагнаты Опсикей и Кивирреотов, несмотря на общие черты их доктрины с доктриной богомилов, не являются богомилами. И не удивительно, что глава о малоазийских «богомилах» в книге профессора Д. Ангелова написана сугубо на основании данных Евтимия Акмонийского. Других сведений в источниках не оказалось.

По всей вероятности, переселение тондракитов, начатое Иоанном Цимисхием (быть может, и до него, ибо в житии св. Павла Нового, умершего в 955 г., говорится о борьбе этого святого против «манпхеев» и их вождей в Милете и феме Кивирреотов³⁷, именно в той феме, где, по данным Евтимия Акмонийского, проживали фундагнаты), продолжалось и в последующие годы, по мере проникновения Византийской империи в Армению. Они были переселены и в фему Опсикей на северо-западе малоазийского полуострова, ведь там или рядом в Пергаме издавна проживали армяне³⁸, а также в фему Кивирреотов.

³⁵ Д. Ангелов, указ. соч., с. 382 и сл.

³⁶ „Vita S. Pauli iunioris in monte Latro“ („Analecta Bollandiana“, t. XI, Bruxelles, 1892, p. 156).

³⁷ Там же.

³⁸ Н. Gelzer, Pergamon unter Byzantinern und Osmanen. Abhandlungen der königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften, Berlin, 1903. Армянский перевод касающихся армян страниц этой работы см.: «Հայ. համարակոթյունն ի Պերգամոն»

Тондракиты, надо полагать, действовали и в других частях Византии, об этом писал Григорий Магистр. Вспомним его призыв к тондракитам: «Оставьте нас... *всех, кто под владычеством святого царства ромеев*, в покое. Не проповедуйте и не подкрепляйте — ни письменно и не устно—вашу дурную ересь, ибо вы расплатитесь и за них (т. е. невинных — Р. Б.), и за ваши грехи»³⁹. Еще до него об этом писал Евтимий Акмонийский: «Фундагиаты обегают кругом *все государство ромеев*, всех живущих под солнцем христиан, с целью ввести в заблуждение и обмануть их души» (καὶ περιτρέχουσι πᾶσαν τὴν τῶν Ῥωμαίων ἐπικράτειαν καὶ εἰς ὅσους ὁ ἴδιος ἐφορε Χριστιανούς, εἰς τὸ πλανᾶν καὶ ἀπάτεῖν ψυχὰς), презиравя смерть, проповедуют свое учение *во всех областях Романиц*» (τῆς Ῥωμανίας ἀπαντα κλίματα)⁴⁰.

Если высказанное предположение о тождестве фундагиатов и тондракитов верно, то правомерно сказать, что наши представления об ареале распространения ереси тондракитов в Византии, их роли в общественной, политической и религиозной жизни империи значительно углубляются и расширяются, расширяется и круг источников⁴¹ об этом движении вообще и его идеологии в частности.

4. Պերզամացիի կայսերական գահի վրա» («Հանգանակ», 1907, № 8, սյունակ 225—228). О существовании большой, враждебно настроенной к Византии армянской колонии в феме Опсикий говорит более поздний автор—Никита Хониат. Он пишет, что латинский император Константинополя Балдуин I (1204—1205 гг.) по подстрекательству геллеспонтских латинян и армян Трояды отправил на восток против Феодора Ласкаря своего брата Генриха Фландрского, что Генрих заключил союз с армянами Трояды: последние предоставили ему войсковые части («ὁ δὲ ἐν Ἑρρίῃ συμμίξας τοῖς ἐν Τροίᾳ Ἀρμενίοις καὶ συμμάχιδας ἡλκὸν ἐκείθεν ἐπαρτήσμενος...»—„Nicetae Choniatae Historia“, rec. I. A. Van Dieten, Berolini et Novi Eboraci, 1975, p. 601—602. Ср. „Ephremlis monarchi Imperatorum et patriarcharum recensens“, Bonnae, 1840, строки 7244—7245. Трояда как раз входила в состав фемы Опсикий: „Constantino Porfirogenito De Thematibus“. Introduzione, testo critico, commento a cura di A. Pertusi, Città del Vaticano, 1952, p. 69). Опустошив неподчиняющиеся латинянам византийские города и села, Генрих Фландрский через теснины горы Ида дошел до Атрамиттия и с армянами из Атрамиттия вступил в город Редестос во Фракии („Nicetae Choniatae Historia“, p. 617). Факт предоставления Генриху воинов-армян (их численность вместе с семьями составляла 20.000 человек; см.: И. П. Жаворонков, У истоков образования Илийской империи (оценка деятельности Константина XI Ласкаря), «Византийский временник», т. 38, 1977, с. 35, прим. 52) свидетельствует о значительности армянской колонии, а враждебное отношение армян Опсикии к ромеям объясняется плохим отношением византийских властей к ним, преследованиями византийской церкви, вследствие чего армяне этой области (как, кстати, и армяне Филиппополя, см. „Nicetae Choniatae Historia“, p. 403) крестоносцев считали (на первых порах, конечно), своими освободителями и избавителями. Никита Хониат, например, пишет, что филиппопольские армяне вторжение крестоносцев считали не нашествием иноземцев, а приходом друзей. Как известно, армянская колония Филиппополя и, видимо Опсикия, состояла главным образом из армян-еретиков—основного объекта преследований византийских властей и церкви.

³⁹ Р. М. Бартиян, Два послания Григория Магистра Пахлавуни, с. 138.

⁴⁰ G. Fiske, указ. соч., с. 63.

⁴¹ Автор этой статьи готовит полный перевод трактата Евтимия Акмонийского о фундагиатах.

ԹՈՆԴՐԱԿՅԱՆ ՇԱՐԺՈՒՄԸ ԲՅՈՒՋԱՆԴԱՅՈՒՄ

ՀՐԱՑ ԲԱՐԹԻԿՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ո լ մ

Հայագիտության և բյուզանդագիտության մեջ տիրող է այն կարծիքը, որ ի տարբերություն պալլիկյան շարժման, որը ծագելով Հայաստանում լայն տարածում գտավ նաև Բյուզանդական կայսրության մեջ, թոնդրակյան շարժումը Հայաստանի սահմաններից դուրս չի եկել, թեև դեպքերին ժամանակակից Գրիգոր Մագիստրոսը վկայում է, որ թոնդրակեցիները գործում էին «հոռմոց սուրբ թագաւորութեան» ողջ տարածքում: Ժամանակին մենք ցույց ենք տվել, որ դեռևս Հովհաննես Չմշկիկ կայսեր (969—976 թթ.) կողմից Հայաստանից Թրակիա բռնագաղթեցված «պալլիկյանները» թոնդրակեցիներ էին, հետևաբար այդ կայսեր օրոք Թրակիայում թոնդրակեցիների համայնք գոյություն ունեի:

Խնդրո առարկա հարցի վերաբերյալ կարևոր աղբյուր է Բյուզանդական կայսրության Օպսիկիոն բանակաթեմում բնակվող և «Ֆունդադեցիներ» անունը կրող աղանդավորներին նվիրված Եվթիմիոս Ակմոնացու՝ 1034 թ. հետո գրած ընդարձակ երկը: Ելնելով Ֆունդադեցիների և թոնդրակեցիների վարդապետությունների, նրանց ակտիվ գործունեության ժամանակագրական բացահայտ նույնությունից, այն հանգամանքից, որ Ֆունդադեցիները առնչվում են հայերին և, վերջապես, Ֆունդադեցի-թոնդրակեցի անունների նմանությունից, կարծում ենք, որ Օպսիկիոն բանակաթեմի Ֆունդադեցիները Բյուզանդական կայսրության կողմից X դ. վերջին և XI դ. սկզբին նվաճված հայկական շրջաններից բռնագաղթեցված թոնդրակեցիներն են: Այս հանգամանքը հնարավորություն է տալիս թոնդրակյան շարժման պատմության և գաղափարախոսության ուսումնասիրության համար շրջանառության մեջ դնել մի նոր ընդարձակ աղբյուր, ինչպիսին է Եվթիմիոս Ակմոնացու երկը: