

и заслуживающий внимания специалистов фрагмент из «Социальной системы» Гольбаха, публикуемый впервые в переводе автора. Все это, на наш взгляд, служит подтверждением того, что назрела необходимость в создании более широкого научного исследования о систематизаторе материализма XVIII в. Поле Гольбахе.

ГУРГЕН МХИТАРЯН,
доктор философских наук

З. А. ТАДЕВОСЯН, *Штраф как мера наказания*, Изд-во АН Армянской ССР, Ереван, 1978, 98 стр.

Современные задачи советской уголовной политики состоят в постепенной замене мер наказания, связанных с лишением свободы, иными мерами уголовно-правового воздействия.

Издание в феврале 1977 г. законодательными органами СССР нового уголовного, уголовно-процессуального, административного и исправительно-трудового законодательства явилось дальнейшим развитием демократических и гуманных начал уголовной политики, ее принципов: партийности, законности, социалистического гуманизма, научности и связи с практикой.

В соответствии с Указами Президиума Верховного Совета СССР в апреле 1977 г. были изданы Указы Президиума Верховного Совета Армянской ССР, которыми республиканское законодательство приведено в соответствие с общесоюзным.

Новые законы направлены на выполнение требований Программы КПСС об искоренении преступности, замене мер уголовного наказания мерами общественного воздействия и воспитания. В свете этого заслуживает внимания книга З. А. Тадевосяна «Штраф как мера наказания», которая является первым монографическим исследованием данной проблематики.

Автор в первой главе работы показывает историю развития советского уголовного законодательства о штрафе как мере наказания.

Впервые перечень уголовных наказаний был установлен постановлением Народного комиссариата юстиции от 18 декабря 1917 года «О революционном трибунале печати» и инструкцией Наркомюста от 19 декабря 1917 года «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний». Характерно, что в этих нормативных актах на первом месте при изложении системы наказаний указывался штраф.

Именно широким применением штрафа можно объяснить тот факт, что в Декрете СНК «О революционном трибунале печати» от 28 января 1918 г. штраф также указан на первом месте.

Судебные органы придавали штрафу большое предупредительное значение, поскольку применение штрафа допускалось даже за совершение некоторых контрреволюционных преступлений. Известно, что для осуществления более успешной борьбы с саботажниками и контрреволюционерами В. И. Ленин в записке Ф. Э. Дзержинскому рекомендовал применять штраф в отношении лиц, принадлежащих «к богатым классам»¹.

Анализируя динамику применения штрафа в различные периоды Советского государства, тенденции судебной практики, статистические данные, автор подчиняет все это задаче наиболее полного и всестороннего выявления эффективности данной меры уголовного наказания в современных условиях борьбы с отдельными видами преступлений.

Во второй главе книги подробно рассматривается юридическая характеристика штрафа как меры уголовного наказания. Здесь прежде всего исследуется действующее

¹ В. И. Ленин, Поли. собр. соч., т. 35, стр. 156.

уголовное законодательство о штрафе, сделавшее значительный шаг вперед в развитии этого института. Наиболее важная новелла действующего законодательства — то, что штраф может налагаться судом в случаях и пределах, установленных законом. Между тем Уголовный Кодекс РСФСР 1926 г. допускал назначение штрафа (как дополнительной меры наказания) по усмотрению суда. Как правильно указывает автор, формализация возможных случаев назначения штрафа представляет собой несомненно положительный момент, поскольку служит единству судебной практики, более строгому ее подчинению требованиям закона.

В Уголовных кодексах союзных республик число санкций, допускающих применение штрафа, различно. Так, в УК РСФСР применение штрафа предусматривается в 80 санкциях, в УК Украинской ССР — в 75 санкциях, в УК Армянской ССР — в 78 санкциях и т. д.

Уголовные кодексы союзных республик неодинаково решают и вопрос о сумме штрафа за одно и то же преступление. Например, максимальная сумма штрафа за незаконную порубку леса по ст. 171 УК Армянской ССР достигает трехсот рублей, а по ст. 160 УК Украинской ССР — двухсот рублей. Незаконная рубка леса в виде промысла или причинившая значительный ущерб по ч. II ст. 171 УК Арм. ССР наказывается штрафом до пятисот рублей с конфискацией добытого, а УК УССР возможность назначения штрафа в таких случаях исключает.

Разумеется, союзные республики суверенны в законотворчестве, и в их законодательстве различия вполне возможны. Вместе с тем, как правильно указывает З. А. Тадевосян, эти различия всегда должны обуславливаться действительно объективными обстоятельствами, существующими в союзных республиках. Поэтому необходимо сблизить нормы УК союзных республик об ответственности за отдельные виды преступлений, устранить имеющиеся различия в правовой охране тех или иных общественных отношений.

Специальный раздел работы посвящен вопросу о сущности штрафа как меры уголовного наказания. Верно отмечается, что сущность штрафа заключается в том, что его воспитательное и предупредительное воздействие не связано с лишением свободы. Назначение штрафа происходит под воздействием на осужденного целой системы следственно-судебных органов, деятельность которых уже создает определенные ограничения для лица, совершившего преступление, в связи с тем, что его поведение оценено обществом отрицательно. Что касается карательного элемента штрафа, то он достаточно велик, и это дает судам возможность применять его за совершение многих, весьма распространенных преступлений. Известно, что в отдельных случаях сумма налагаемого штрафа достигает 10000 рублей и выше (ст. 223¹ УК РСФСР, предусматривающая ответственность за загрязнение моря веществами, вредными для здоровья людей или для живых ресурсов моря).

Вопросы охраны окружающей среды актуальны и для Армянской ССР, где объекты природы — водоемы, атмосферный воздух и почва — сильно загрязнены. Постановления ЦК КП Армении и правительства республики по охране и рациональному использованию природных ресурсов для многих промышленных предприятий еще не стали программой широких и действенных мер по предотвращению загрязнения внешней среды.

Статья 240 УК Армянской ССР предусматривает ответственность за загрязнение объектов природы, причем наказывается это преступление и штрафом до трехсот рублей. Думается, за загрязнение водоемов, атмосферного воздуха и земли, причинившее существенный вред здоровью населения, сельскохозяйственному производству, скоту или рыбным запасам, наряду с наказанием в виде лишения свободы можно установить наказание в виде штрафа в 1000 рублей.

Анализу применения штрафа как меры наказания посвящена заключительная, третья глава книги.

В уголовных кодексах штраф в основном предусмотрен за совершение корыстных и хозяйственных преступлений, а также преступлений против личности и др. Анализируя положения действующего законодательства о допущении применения штрафа за ряд преступлений, автор аргументирует свое несогласие с позицией тех авторов,

которые считают целесообразным применение штрафа за некоторые преступления (оскорбление, клевета, побои и др). В то же время в настоящих условиях, в свете Конституции СССР и Армянской ССР, шире нужно предусматривать и применять штрафы по делам о преступлениях в сфере эксплуатации природных богатств.

Во многих статьях УК штраф предусматривается в альтернативе. Следовательно, руководствуясь общими началами назначения наказания, суд может определить в отношении виновного такое наказание, которое соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного, личности виновного и всем обстоятельствам дела, смягчающим ответственность, т. е. наказание строго индивидуализированное.

Далее рассматриваются вопросы исполнения наказания в виде штрафа, а также эффективности штрафа как меры уголовного наказания.

Работа, однако, не лишена и некоторых недостатков. Так, следовало бы использовать более обширный социологический материал. Нельзя согласиться также с мнением автора о том, что кара не является целью уголовного наказания.

Несмотря на отмеченные недостатки, автор осуществил свое исследование вполне успешно.

АРШАК ТОВМАСЯН,
доктор юридических наук

РОБЕРТ АВАКЯН,
кандидат юридических наук