

ОБЩЕСТВЕННОЕ БОГАТСТВО — ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

К. А. ТОРОСЯН

В процессе революционного отрицания капитализма социализмом буржуазное национальное богатство выходит из капиталистической ограниченности и перестает быть средством эксплуатации. О богатстве без буржуазной ограниченности К. Маркс писал: «Если отбросить ограниченную буржуазную форму, чем же иным является богатство, как не универсальностью потребностей, способностей, средств потребления, производительных сил и т. д. индивидов, созданной универсальным обменом?.. Чем иным является богатство, как не полным развитием господства человека над силами природы, т. е. ...как над силами его собственной природы? Чем иным является богатство, как не абсолютным выявлением творческих дарований человека...»¹.

Несмотря на существующее марксово определение богатства в широком смысле слова, в советской экономической литературе наличествуют различные точки зрения как на саму категорию богатства, так и ее составные части.

В Большой Советской энциклопедии понятия общественное, национальное, народное, социалистическое (богатство) истолковываются как идентичные категории при определении богатства. К этому следует добавить, что общественное богатство трактуется в ней как совокупность материальных благ независимо от своего источника образования. «Богатство общественное (богатство национальное) — совокупность материальных благ, находящихся в данный момент в собственности всего общества...»².

Во всех учебниках политической экономии категория «национальное богатство «равносильно» употребляется как по отношению к капитализму, так и к социализму.

Во втором издании учебника политической экономии социализма под редакцией Козлова Г. А. богатство как результат труда при социализме понимается как социалистическое богатство. В нем говорится: «...Основной экономический закон социалистического общества выражает объективную необходимость участия всех членов общества в коллективном, все более производительном, общественно-полезном труде.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 46, стр. 476.

² «Большая Советская энциклопедия», т. 5, стр. 338.

обеспечивающем подлинное увеличение *социалистического богатства...* (подчеркнуто нами—К. Т.)»³.

Во втором томе разных изданий «Курса политической экономии» под редакцией Цаголова Н. А. богатство рассматривается по-разному. Во втором издании этого учебника богатство при социализме рассматривается как общественное, а не национальное, что явствует из названия восьмой главы: «Воспроизводство общественного богатства ассоциированных производителей»⁴. На наш взгляд, это является большим прогрессом в экономической теории с точки зрения определения категории богатства социалистического общества.

Обращение к различным понятиям для определения категории богатства наблюдается также в ряде других работ. Ограничимся цитированием лишь некоторых из них.

В «Курсе лекций по политической экономии социализма» под редакцией Малинина С. Н. и др. говорится: «Природные ресурсы служат необходимой предпосылкой дальнейшего увеличения *общественного национального богатства...*»⁵.

А у Кириченко В. Н. и Шпилько Г. А. читаем: «Действительно, *национальное (общественное)* богатство представляет собой важную категорию воспроизводства и синтетический показатель развития народного хозяйства»⁶.

В политическом словаре под редакцией Борисова Е. Ф. и др. национальное богатство определяется так: «Национальное богатство — совокупность материальных благ, которыми располагает общество... При социализме богатство представляет собой накопленные материальные блага (совокупность средств производства, предметов потребления), созданные трудом предшествовавших и нынешнего поколения, а также вовлеченные в хозяйственный оборот природные ресурсы». И далее: «Природные ресурсы, которые еще не вовлечены в процесс социалистического воспроизводства, представляют общественное достояние, существуют в качестве потенциального национального богатства»⁷.

«Общественное богатство.— по мнению Ноткина А. И.,— есть накопленный общественный продукт. Оно состоит из вещей, произведенных в разные годы или разные периоды»⁸.

В работах Кронрода Я. А. богатство при социализме имеет разные названия и составные части. Так, например, формулируя закон социа-

³ Г. А. Козлов, Политическая экономия социализма, М., 1972, стр. 57.

⁴ Н. А. Цаголов, Курс политической экономии, т. 2, М., 1970, стр. 119.

⁵ С. Н. Малинин и др., Курс лекций по политической экономии социализма, Минск, 1970, стр. 244.

⁶ Раймонд У. Голдсмит, Национальное богатство США в послевоенный период, вступительная статья В. Н. Кириченко и Г. А. Шпилько, М., 1968, стр. 8.

⁷ «Политический словарь» под ред. Е. Ф. Борисова и др., изд. второе, М., 1972, стр. 176.

⁸ А. И. Ноткин, Очерки теории социалистического воспроизводства, М., 1948, стр. 54.

листического накопления, он пишет: «Закон социалистического накопления, как известно, выражает внутренне свойственную социалистической экономике необходимость оптимального накопления *социалистического богатства* (производственного и непроизводственного) путем максимально возможного превращения части воспроизводимого общественного продукта в новые элементы богатства в сочетании с максимально возможным непроизводственным потреблением другой его части...»⁹.

В другой же работе указанного автора говорится следующее: «*Общественное богатство* представляет собой накопленные результаты материального производства, накопленные элементы общественного продукта»¹⁰.

По мнению Е. Н. Фреймунда, если мы имеем дело с разведанными и рассчитанными природными ресурсами, то их можно включить в категорию «национальное богатство». Вместе с тем на страницах одной и той же его работы встречаются совершенно разные определения богатства¹¹.

Как видно из вышеизложенного, можно выделить некоторые основные точки зрения наших экономистов по данному вопросу: а) одни в состав общественного богатства включают совокупность материальных благ — результат многолетнего общественного труда, природные богатства и производственный опыт; б) другие к богатству относят кроме накопленного за многие годы овеществленного общественного труда и используемые природные ресурсы; в) третьи в экономическое богатство включают только материальные блага, созданные трудом и накопленные за многие годы.

Опираясь на сказанное, следует отметить, что, во-первых, категория богатства при социализме имеет разные определения, и это порой не дает четкого представления о том, что речь идет о богатстве, созданном в условиях социализма; во-вторых, если богатство анализируется в рамках политической экономии, то неправомерно включать в него объекты, которые не подлежали воздействию общественного труда. В-третьих, богатство как результат труда состоит не только из материальных благ. Например, все духовные ценности являются результатом деятельности людей и находятся в распоряжении общества. В-четвертых, говоря о социалистическом богатстве как понятии политической экономии, следует иметь в виду соответствующие производственные отношения, ибо социализм отличается от капитализма прежде всего господствующей системой производственных отношений, при которой функционируют производительные силы общества.

⁹ Я. А. Кронрод, *Законы политической экономии социализма*, М., 1966, стр. 508—509.

¹⁰ Я. А. Кронрод, *Общественный продукт и его структура при социализме*, М., 1938, стр. 116.

¹¹ Е. Н. Фреймунд, *Очерки по статистике национального богатства СССР*, М., 1955, стр. 3—7.

Всякое экономическое богатство есть результат деятельности людей, но не всякий результат деятельности людей является непосредственно материализованным экономическим богатством. Производственные отношения как результат деятельности людей не могут иметь непосредственного вещественного проявления, но они *воспроизводимы и являются социальным богатством*.

Как было отмечено, производственные отношения в качестве социального богатства не имеют непосредственного вещного выражения, следовательно, и стоимостного измерения. Это богатство определяется степенью прогресса целой системы производственных отношений.

Если уровень эксплуатации или ее отсутствие определяется господствующими производственными отношениями, то эффективность производства всяких благ зависит от степени использования этих отношений.

Экономическое богатство — результат общественного труда, причем оно находится во взаимосвязи с целой системой производственных отношений. Поэтому оно при социализме в корне отличается от богатства предшествующих социализму способов производства.

При капитализме труд не носит непосредственно общественного характера. Между частными, общественными и личными интересами существуют глубокие антагонистические противоречия.

К. Маркс о буржуазном богатстве писал, что оно выступает «...как богатство отдельных лиц, являющихся его частными собственниками. Оно проявляется как общественное богатство лишь благодаря тому, что эти отдельные лица для удовлетворения своих потребностей обмениваются между собой качественно различными потребительными стоимостями»¹². Между владельцами богатства действует волчий закон — «победители живут, побежденные — на съедение львам». Здесь нет места материальному, духовному, правовому сближению до уровня бескорыстных братских отношений народов и наций. Иначе обстоит дело при социализме.

Сближение советских республик происходит согласно объективно действующим закономерностям социализма. «...Теснейшее единство, всесторонний расцвет и неуклонное сближение всех наций и народностей Советской страны определяется природой нашего строя, выступает как объективная закономерность развития социализма»¹³.

Процесс сближения экономических районов и республик происходит без какого-либо ущерба в поступательном развитии той или другой нации. Общий интерес к труду, к производству материальных благ все более укрепляет их единство. Каждая нация, являясь равноправной частью социалистического общества, реализует свои общие и личные интересы через труд, через производство совокупного общественного продукта.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 25, ч. II, стр. 121.

¹³ «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик», М., 1972, стр. 18.

В. И. Ленин подчеркивал, что «интересы к труду требуют самого полного доверия, самого тесного союза между трудящимися разных стран, разных наций»¹⁴.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции и утверждения общественной формы собственности на важнейшую часть богатства — на средства производства — среди многих порожденных социализмом факторов, способствующих сближению хозяйств разрозненных национальных окраин, большое значение приобрело их экономическое сближение. Последнее, являясь непрерывным процессом, осуществлялось разными путями, важнейшими из которых являются: прямая безвозмездная передача части богатств одной республики другим, социалистическое разделение и кооперирование труда, оказание союзными республиками бескорыстной братской помощи друг другу, социалистическое соревнование, обмен деятельностью и др.

Диалектика слияния национальных богатств предполагает изначальное соединение определенного количества овеществленного общественного труда. Этот характерный для социализма процесс в СССР начался с насильственной замены частной формы собственности общественной и утверждения социалистических производственных отношений.

Существующая форма собственности при социализме ликвидирует все коммерческие тайны, изоляцию экономики и эксплуатацию человека человеком. Если социализм немыслим без взаимного слияния богатства, одинакового уровня экономического и культурного развития всех республик, то капитализм немыслим без порабощения и деградации других стран, наций.

Еще на заре строительства социализма в нашей стране Коммунистическая партия объективно выдвинула на первый план выравнивание уровней экономического и культурного развития всех наций и народов СССР.

На протяжении всего периода строительства социализма советские республики сознательно и добровольно шли на перераспределение материальных и других ресурсов между собой. О равенстве Ф. Энгельс писал следующее: «Равенство... должно осуществляться не только в сфере государства... оно должно проводиться в общественной сфере»¹⁵.

В. И. Ленин, развивая идеи основоположников научного коммунизма, указывал, что «помощь нациям отсталым и слабым необходима»¹⁶. Ленинские указания о помощи отсталым народам были направлены на слияние национальных богатств и прежде всего касались русского народа. «...хотя русский трудовой народ,— писал В. И. Ленин,— русский рабочий класс не нес никакой экономической ответственности перед отсталыми и ранее угнетенными царизмом народами /.../, но он

¹⁴ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 42, стр. 42.

¹⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 20, стр. 108.

¹⁶ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 38, стр. 95.

должен пойти на жертву и обеспечить более быстрое развитие этих отсталых народов страны»¹⁷.

Это было обеспечено путем оказания Россией помощи отсталым народам СССР, что подтверждается множеством исторических фактов. Например, еще в 1921 г. Советская Россия выделила 8 млн. руб. золотом для постройки различных производственных предприятий в Закавказье. В том же году Президиумом ВСНХ было решено выделить Белоруссии 20 млрд. руб. В 1925 г. с территории России были перевезены текстильные фабрики в город Ленинакан (Армянской ССР), в город Кутаиси (Грузинской ССР), консервный завод в Дагестан и др.¹⁸

Выравнивание различий в уровнях экономического развития всех наций и народностей СССР как имманентный социализму объективный непрерывный процесс со временем переросло в сращивание экономики всех республик и районов страны в единую общенародную экономику.

Выравнивание экономики как взаимное слияние, переплетение богатств республик всегда было объектом внимания партии и правительства и не только в переходный период от капитализма к социализму, что особенно ярко проявилось в претворении в жизнь последних пятилетних планов развития народного хозяйства СССР.

В восьмом пятилетнем плане имело место выделение большего количества средств на развитие экономики таких республик, которые являлись сравнительно отсталыми. Это подчеркивается в Директивах XXIII съезда КПСС. «Проект Директив предусматривает дальнейший мощный подъем экономики и культуры всех союзных республик. Он исходит из ленинской национальной политики партии, направленной на всемерное упрочение дружбы и братства народов СССР. Объем промышленного производства за пятилетие возрастет по РСФСР, Украинской, Латвийской и Эстонской ССР — примерно в 1,5 раза, по Грузинской, Азербайджанской, Узбекской, Киргизской, Литовской и Молдавской ССР — в 1,7 раза, по Таджикской и Армянской ССР — 1,8 раза. Таким образом, обеспечивается более быстрый рост промышленного производства в республиках, в которых промышленность была раньше менее развита»¹⁹.

Партия и правительство, исходя из общих интересов народного хозяйства, нашли целесообразным и в девятом пятилетнем плане утвердить высокие темпы развития Молдавской, Армянской и Казахской ССР по сравнению с общесоюзными темпами.

В СССР средства вкладываются, независимо от территориального расположения республик, в такие экономические районы и отрасли, где общество может достигнуть при наименьших затратах наибольших результатов.

¹⁷ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 45, стр. 359.

¹⁸ Т. С. Велпев, Выравнивание уровней экономического развития советских республик, М., 1973, стр. 55—56.

¹⁹ «Материалы XXIII-го съезда КПСС», М., 1966, стр. 128.

Всенародная социалистическая форма собственности в богатстве советских республик и экономических районов имеет единое социалистическое содержание, на основе чего воспроизводство материальных благ осуществляется совокупными производителями: «...союз свободных людей, работающих общими средствами производства и планомерно /.../ расходующих свои индивидуальные рабочие силы, как одну общественную рабочую силу»²⁰.

Богатство создается совместными усилиями всех членов общества как единого организма — «большого человека». К. Маркс писал: «Все продукты труда Робинзона были исключительно его личным продуктом и, следовательно, непосредственно предметами потребления для него самого. Весь продукт труда союза свободных людей представляет собой общественный продукт»²¹. Это марксово положение говорит о том, что богатство при социализме как результат овеществленного непосредственного общественного труда свободных от эксплуатации производителей надо определить как общественное богатство. Таким образом, на стадии развитого социализма при суверенитете и равноправии всех наций и народностей, при их территориальной целостности производится богатство, которое имеет совершенно новое социально-экономическое содержание, а именно: это богатство невиданной во всей истории развития человечества новой общности людей — *общественное богатство советского народа*. Оно выступает как результат и предпосылка непосредственного общественного труда, планомерно синтезирует воедино интересы коллективов, выражает отношения всех членов общества как ассоциированных производителей.

Экономическое богатство, которое при социализме создается членами этого общества без порабощения и ограбления других народов и наций на протяжении всего периода строительства нового строя, т. е. до его развитой стадии, является национальным богатством с социалистическим содержанием.

Ныне богатство в СССР перестало быть национальным и подверглось социально-экономическим изменениям, став богатством всего общества.

Таким образом, впервые в мире — в Советском Союзе, при развитом социализме экономическое богатство в целом вышло из национальной оболочки, национального «мундира» и превратилось в общественное богатство советского народа. Экономическое богатство на территории каждой республики нашей страны органически связано с богатством остальных республик. Оно является частью единого целого — общественного богатства СССР.

Развитие производительных сил и производственных отношений социализма свидетельствует о неизбежности восторжествования бесклас-

²⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 88.

²¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 88.

сового коммунистического общества. С углублением сотрудничества между членами социалистического общества, исчезновением классового характера общества, изменением роли производственных коллективов и отдельных членов в общественном производстве и присвоении общественной социалистической собственности вырастет в коммунистическую, тем самым богатство советского народа перерастет в общественное богатство коммунистического строя.

ՀԱՍԱՐԱԿԱԿԱՆ ՀԱՐՍՏՈՒԹՅՈՒՆԸ ԶԱՐԳԱՑԱՆ ՍՈՑԻԱԼԻԶՄԻ ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ԿԱՏԵՒՈՐԻԱ

Կ. Ա. ԹՈՐՈՍՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ո լ ո

Հասարակական հարստությունը հասարակայնորեն անհրաժեշտ առարկայացած աշխատանքի արդյունք է, որը պայմանավորված է առկա տնտեսական հարաբերությունների ամրոգչ համակարգով: Ուսումնասիրությունը ցույց է աւիւս, որ այն կապված է հասարակության զարգացման տարբեր աստիճանների և մարդկանց հանրության ձևերի հետ: Ազգային հարստությունը, որը ձևավորվել է կապիաաւիզմի օրոք, զարգացած սոցիալիզմի պայմաններում վերաճել է սովետական ժողովրդի հասարակական հարստության: