

НА ПУТИ К СЛАВНОМУ ЮБИЛЕЮ

В канун великого праздника нашего многонационального народа — славного 50-летия образования Союза Советских Социалистических республик издательство «Мецниереба» опубликовало объемистую монографию¹ — плод совместной научной деятельности большой группы ученых трех республик Закавказья — Азербайджана, Армении и Грузии.

Издание этой коллективной монографии — «Победа Советской власти в Закавказье», под общей редакцией академика Минца И. И., является достойным подарком советскому читателю, отвечает Постановлению Центрального Комитета КПСС «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических республик», в котором наряду с другими задачами подчеркивается необходимость подготовки и издания политической и научной литературы.

Научная разработка истории Великой Октябрьской социалистической революции является одной из главнейших задач советской исторической науки, ибо эта революция, породив Советскую власть, открыла новую эпоху в мировой истории. *«Высоко подняв над миром зажженный Великим Октябрем факел социализма, советский народ, ленинская партия открыли новую эпоху всемирной истории. Социализм, превратившийся в XIX веке из мечты в науку, в XX столетии с победой Великой Октябрьской социалистической революции стал социально-политической практикой миллионных масс трудящихся.*

Идеи Октября, идеи коммунизма — ведущие идеи нашего времени, великая творческая сила современной истории»².

Глубокое изучение и марксистско-ленинское освещение истории борьбы трудящихся Закавказья за победу Советской власти в крае, где

¹ «Победа Советской власти в Закавказье», Издательство «Мецниереба», Тбилиси, 1971, 682.

Редакция: И. И. Минц (гл. редактор), Ц. П. Агаян (зам. гл. ред.), Г. А. Галоян, И. А. Гусейнов, Г. К. Жвания, З. И. Ибрагимов, Г. Е. Рейхберг, Н. И. Стурца (зам. гл. ред.), А. С. Сумбатзаде (зам. гл. ред.), Е. А. Токаржевский. Авторский коллектив: академики АН Азербайджанской ССР И. А. Гусейнов, А. С. Сумбатзаде, член-корреспондент АН Азербайджанской ССР З. И. Ибрагимов, доктор исторических наук Е. А. Токаржевский (от Азербайджанской ССР), академик АН Армянской ССР Ц. П. Агаян, член-корреспондент АН Армянской ССР Г. А. Галоян, доктора исторических наук А. М. Аюбян, А. Б. Арутюнян (Аренц), кандидат исторических наук А. М. Эльчибекян (от Армянской ССР), доктора исторических наук Г. К. Жвания, Н. Б. Махарадзе, Н. И. Стурца, А. Н. Сургуладзе (от Грузинской ССР).

Отдельные параграфы в главах написаны и дополнены докторами исторических наук И. В. Стригуновым, К. С. Худавердяном, Л. А. Хуршудяном, кандидатами исторических наук К. М. Байрамовым, А. Н. Муджири, У. И. Сидамонидзе и научными сотрудниками Научного Совета Е. В. Иллерицкой и В. И. Миллером.

² 50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Тезисы ЦК КПСС. М., 1967. стр. 64.

идеи Октября окончательно восторжествовали в 1920—1921 гг., являются составной частью указанной выше задачи.

В этом аспекте создание цельных научных исследований о совместной борьбе трудящихся Азербайджана, Армении и Грузии за победу Советской власти в Закавказье приобретает характер объективной необходимости.

Именно поэтому следует приветствовать инициативу научного Совета АН СССР по комплексной проблеме «История Великой Октябрьской социалистической революции» и институтов истории Академии наук трех Закавказских республик, ученые которых написали выше названную работу.

Авторский коллектив рецензируемого труда поставил перед собой серьезную и важную задачу — широко исследовать внутренние социально-экономические и политические предпосылки пролетарской революции, раскрыть причины ее некоторой задержки в Закавказье, дать наиболее полную картину пролетарского и крестьянского движений, разоблачить агрессивную политику международного империализма, показать передовую роль пролетариата в освободительном движении, всесторонне раскрыть руководящую роль ленинской партии.

Авторам удалось, руководствуясь марксистско-ленинской методологией, опираясь на значительные достижения закавказской историографии и используя большое количество архивных и иных материалов, успешно выполнить эту задачу.

Рецензируемая работа имеет определенные достоинства, к числу которых, на наш взгляд, относится ее насыщенность богатыми и очень интересными документами, соответствующими данными и иными фактическими материалами. Здесь широко использованы материалы таких архивов, как ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС и его закавказских филиалов, ЦГВИА, государственных архивов Азербайджана, Грузии и Армении, общероссийской, союзной, закавказской и республиканской печати, сборников документов и статистических данных и т. д.

Часть из указанного материала впервые вводится в научный оборот. На основе приводимых фактических материалов, умело и обоснованно авторский коллектив подтверждает те или иные мысли, выводы, заключения. Отметим, кстати и то обстоятельство, что факты и статистические данные по своему характеру не только достоверные, но и в своем абсолютном большинстве веские, убедительные.

Другим достоинством книги, как нам кажется, следует считать ее критико-аналитический характер. Авторы не ограничиваются простым описанием того или иного факта, события, тех или иных явлений. Принципом изложения является многостороннее, пожалуй, в ряде случаев, даже исчерпывающее объяснение и анализ событий и явлений, выявление их побудительных причин и последствий, критический подход к ним. Поставленные вопросы, доводы авторов, их выводы и заключения убедительны, не вызывают сомнений.

К числу достоинств исследования следует также отнести его структуру. Она глубоко продумана. Узловые вопросы рассматриваются строго последовательно. Каждая предыдущая глава или параграф связывает и обуславливает последующие. События разворачиваются и развиваются гармонично. Освободительное движение трудящихся Закавказья показано на фоне общероссийского.

Названия глав и параграфов четкие и вполне соответствуют текстам. Несмотря на наличие большого количества фактического материала они отличаются своим разнообразием, в силу чего читаются с интересом.

Рецензируемая монография состоит из введения, девяти глав и заключения. В конце книги имеются именной и географический указатели.

В первой главе рассматривается процесс назревания революционной ситуации в Закавказье накануне февральской буржуазно-демократической революции.

Здесь уместно указывается, что правительства России, Англии, Германии и других империалистических держав, летом 1914 г. начав мировую войну, помимо захвата земель, покорения чужих народов, разорения конкурирующих наций, преследовали цель отвлечь внимание трудящихся масс от внутренних политических кризисов, подавить революционно-пролетарское и национально-освободительное движение. Господствующие классы Закавказья и их прислужники—буржуазно-помещичьи и мелкобуржуазные партии своей поддержкой политики царизма, выступали в роли его защитников. Однако война не оправдала их надежд. Экономика всей России и особенно Закавказья, оказалась в тяжелом положении. Ведущие отрасли промышленности края свертывались. Резко сократилось производство нефтепродуктов, марганца и меди. Война оказала губительное воздействие на сельское хозяйство. Об этом красноречиво говорят многочисленные статистические данные, приводимые в первой главе. На общем фоне экономической разрухи крайне ухудшилось и без того тяжелое положение трудящихся Закавказья.

Опираясь на исторические документы, авторы монографии совершенно справедливо отмечают, что в создавшейся социально-экономической и политической обстановке, большевистские организации Закавказья, руководствуясь ленинскими тактическими лозунгами в отношении войны, последовательно подготавливали трудящихся края для штурма царизма. Если в 1915 г. выступления пролетариата Закавказья носили преимущественно экономический и стихийный характер, то с осени 1916 г. рабочее движение вступило в полосу революционного подъема.

Знаменосцами политической и экономической борьбы были пролетарии г. Баку. Так, например, в январской политической стачке 1917 г. приняли участие 10 тысяч бакинских рабочих³.

Революционное брожение происходило в войсках Кавказского фронта. Росло недовольство крестьян.

³ См. указ. монографию, стр. 63.

Важное место в главе авторы уделяют также национально-освободительному движению. Научно анализируя события, они подчеркивают, что все демократические классы и течения Закавказья, слившись с общероссийским революционным потоком, штурмовали царизм. Глава завершается указанием на то, что обложенная со всех сторон кровавая династия Романовых под натиском трудового народа, рухнула. 27 февраля 1917 г. в России победила буржуазно-демократическая революция.

Вторая глава монографии посвящена анализу создавшейся политической обстановки в Закавказье после свержения царизма, характеристике новой власти, выходу из подполья и развертыванию революционной борьбы большевистской партии в новых условиях. Здесь правильно показано, что как во всей России, так и в Закавказье было создано двоевластие. Образованный Временным правительством Особый Закавказский комитет (ОЗАКОМ), местная буржуазно-помещичья администрация с молчаливого согласия и при прямой поддержке эсеро-меньшевистских Советов проводили антинародную политику. После победы февральской революции активизировалась деятельность буржуазно-националистических партий края. Как справедливо отмечается в книге «Они приспособились» к новому режиму⁴. Националистические партии, защищая интересы имущих классов, активно поддерживали внутреннюю и внешнюю политику Временного правительства, боролись за сохранение буржуазно-помещичьего строя в стране.

Одним из важнейших и в то же время напряженных и богатых событиями этапов в деятельности Коммунистической партии нашей страны является период перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую. Партия большевиков, вооруженная ленинской теорией социалистической революции стала готовить пролетариат и его союзников для осуществления второго решающего шага. «Своеобразие текущего момента в России,— писал В. И. Ленин, состоит в переходе от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, ко второму ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства»⁵. Этот краткий, но четкий вывод явился призывом совершения всемирно-исторического перехода к социалистической революции в России. Верные ленинским указаниям большевистские организации Закавказья развернули широкую борьбу за перерастание буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую.

На богатом фактическом материале в третьей главе монографии раскрывается многогранная деятельность большевиков Закавказья по укреплению своих рядов, их борьба за массы, неустанная и кропотливая работа по созданию политической армии пролетарской революции. Контрреволюционная внутренняя политика Временного правительства,

⁴ См. там же, стр. 97.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр., соч., т. 31, стр. 114.

его стремление довести мировую империалистическую «войну до победного конца», грозящая экономическая катастрофа подводили страну вплотную к социалистической революции.

Классы и политические партии Закавказья тоже готовились к решающей схватке. Первый краевой съезд большевиков Кавказа, состоявшийся в начале октября 1917 г., заслушал доклад С. Шаумяна о текущем моменте и в своих решениях записал: «...Рабочий класс, солдаты, революционные представители крестьянства не должны останавливаться перед трудностями и жертвами и должны смело идти к завоеванию власти и спасению страны и революции от гибели»⁶.

Осенью 1917 г. усилилась революционная борьба пролетариата Закавказья, более массовым и активным стало аграрное движение крестьян, росло влияние большевистских организаций в частях и соединениях войск Кавказского фронта. И не случайно, что в канун Великой Октябрьской социалистической революции газета «Известия Бакинского Совета» писала: «Все сочувствие, все симпатии поработанных солдат, матросов и рабочих на стороне Советов... Вся власть должна перейти в руки Советов—органов подавляющего большинства народа»⁷.

После победы социалистической революции и установления Советской власти в Петрограде по всей стране развернулась борьба трудящихся за власть Советов.

В рецензируемой монографии отводится достойное место героической Бакинской Коммуне под руководством Ст. Шаумяна, П. Джапаридзе, М. Азизбекова и др. Баку был объявлен неотъемлемой частью Советской России. Советский Баку стал форпостом социалистической революции в Закавказье. Обстановка была очень сложной. В книге обстоятельно показывается самоотверженная борьба Бакинской Коммуны против объединенного фронта внутренней и внешней контрреволюции империалистических стран германо-турецкого блока и Антанты. Летом 1918 г. Советская власть в Баку временно пала. В этом позорную роль сыграли буржуазно-националистические и мелкобуржуазные партии, которые в середине ноября 1917 г., объединившись, создали антисоветский Закавказский комиссариат, а в феврале следующего года подобного же рода Сейм. Однако блок контрреволюционных сил в конце мая 1918 г., когда в Закавказье были созданы буржуазные национальные республики, распался.

Буржуазно-помещичьи классам временно удалось сохранить свою власть в Азербайджане, Армении и Грузии. Окончательная победа Советской власти здесь несколько задержалась. Рассматривая эти вопросы, авторы книги совершенно справедливо отметили, что помимо многих других причин, которые тормозили победное шествие идей Октября в крае одной из главных, безусловно, является предательство буржуазно-националистических партий и вмешательство германо-турецкого блока

⁶ «Победа Советской власти в Закавказье», стр. 127.

⁷ Там же, стр. 187.

и Антанты во внутренние дела народов Закавказья. Не будь этого вмешательства, бесспорно, Советская власть здесь победила бы на много раньше, значительно меньше было бы людских жертв, больше сохранилось бы материальных ресурсов, ценностей. Освещение и анализ этих вопросов занимает одно из центральных мест в рецензируемом коллективном труде. Здесь анализируются и политические, и экономические, и военные мотивы иностранной военной интервенции в Закавказье.

В первый период иностранной военной интервенции для народов Азербайджана, Армении и Грузии особую опасность представляли германо-турецкие захватчики. Эта опасность для них, и в первую очередь для армянского народа, возникла уже с самого начала первой мировой войны. «Турецкое правительство, воспользовавшись военной обстановкой, проводило политику геноцида, уничтожив полтора миллиона армян в Западной Армении. Министр внутренних дел Турции Таллат-бей публично заявил: «Порта хочет использовать мировую войну для того, чтобы окончательно расправиться с внутренними врагами (местными христианами), не будучи отвлекаема при этом дипломатическим вмешательством из-за границы»⁸. Турецкие власти не скрывали, что их целью является «полное уничтожение армян в Турции»⁹. Но, как справедливо указывается в книге, совершенно иную позицию занимал трудовой турецкий народ.

Турецкие захватчики установили в Азербайджане террористический режим, в Баку и Гяндже (Кировабад) на площадях публично казнили людей, насаждали межнациональную рознь, хищнически грабили страну. Германские оккупанты чувствовали себя полновластными хозяевами в Грузии, откуда они вывезли огромное количество марганца, шерсти, овечьих шкур и много других ценностей, принимали активное участие в подавлении рабочего и крестьянского движения.

Весной 1918 г., вторгнувшись в пределы Закавказья, турецкие захватчики продолжали свою варварскую политику в отношении армянам, но уже в мае того же года в ряде мест Армении народ дал достойный отпор агрессору.

После поражения германского блока в первой мировой войне германо-турецкая оккупация осенью 1918 г., сменилась англо-американской оккупацией, которая явилась одним из звеньев в общей цепи иностранной военной интервенции против Советской России.

Вся полнота власти в Закавказских буржуазных республиках фактически была сосредоточена в руках англо-американских оккупантов. Местные правительства играли роль марионеток.

На богатом фактическом материале авторы разоблачают антисоветскую политику стран Антанты в отношении Закавказья, их жандармскую роль в борьбе против социального и национально-освободительного движения. В изложении и освещении этих, как и других, вопросов авторы

⁸ Там же, стр. 40.

⁹ Там же, стр. 41.

монографий строго объективны и бескомпромиссны. Книга раскрывает полную картину кровавой колонизаторской миссии англо-американского империализма.

По поводу создавшегося положения в Закавказье А. И. Мпкоян в своем докладе: «По кавказскому вопросу», представленному В. И. Ленину, писал: «Вместо «независимых» республик на Кавказе получились постоянный двор на широкой дороге, грязный притон разбойников, куда-то по очереди, то вместе заезжают хищники империализма, цивилизованные бандиты, то немцы, то турки, англичане, американцы, итальянцы и вся другая сволочь—приходят, хозяйничают, грабят, насилуют и, надругавшись вдоволь над трудящимися массами, уходят с богатой добычей, плюнув, как в благодарность в лакейскую рожу содержателям притона — правительствам кавказских республик, которые, лишившись одних хозяев, как женщины непристойной профессии, ищут новых хозяев»¹⁰. И понятно, что борьба трудящихся Закавказья против буржуазно-помещичьего строя тесно переплеталась с национально-освободительным движением против колониального империализма.

Заключительным аккордом рецензируемой монографии являются три последние главы, которые посвящены победе социалистической революции и упрочению Советской власти в Азербайджане, Армении и Грузии. В этих главах, анализируя многочисленные достоверные факты, события и явления, авторы книги показывают назревание внутренних и международных условий для победы социалистической революции в Закавказье, полное банкротство буржуазно-националистических правительств края, повышение революционной активности трудящихся, неустанную деятельность молодых коммунистических партий и бескорыстную помощь Советской России в победе Советской власти в Азербайджане, Армении и Грузии в 1920—1921 гг.

Ни антирабочая политика правительства мусаватистов, ни столыпинская аграрная политика грузинских меньшевиков, ни расстрел участников Майского восстания правительством дашнаков, ни англо-американские и турецкие военные штыки не были в состоянии подавить мощное освободительное движение трудящихся края. Социалистическая революция и Советская власть в Закавказье победили окончательно и бесповоротно.

Коллективом авторов уместно подчеркивается, что революционная дружба и сотрудничество народов Азербайджана, Армении и Грузии еще более укрепились в период социалистического и коммунистического строительства. Эта дружба выдержала самое суровое испытание в тяжелые годы Великой Отечественной войны, на деле доказала свою силу и несокрушимость, когда рядом со всеми народами Советской Родины отдавали свою жизнь за победу над врагом славные сыны и дочери Азербайджана, Армении и Грузии.

¹⁰ Там же. стр. 365.

Подчеркивая большие достоинства коллективного труда ученых республик Закавказья и горячо приветствуя выход в свет рецензируемой книги, мы не можем однако пройти мимо ряда недостатков, отсутствие которых еще более повысило бы ценность и значение монографии.

Отметим некоторые из них:

На стр. 61 книги приводятся несколько не точные данные о стачках и делается вывод о том, что «Летом и осенью 1915 г. в стране сложилась революционная ситуация». В 1915 г. по другим данным в России произошло 1063 стачки, а не 1034, из коих экономических было 847, а не 819, и политических 216, а не 215. В этих стачках приняло участие 569 тысяч рабочих и тем не менее, вряд ли можно говорить, что революционная ситуация в стране созрела без добавления слова «общая». Как известно, непосредственно она сложилась лишь в начале 1917 г. (См. История КПСС, т. 2, стр. 562, 582, 650).

На стр. 106, где совершенно справедливо говорится о свержении царизма, о скачке от абсолютизма к демократии, от деспотизма к свободе в то же время делается следующий вывод: «Но февральская революция не оправдала надежд народа, не разрешила ни одного кровного для масс вопроса. Каких-либо существенных изменений в экономическую жизнь трудящихся России она не внесла» (подчеркнуто нами—Г. О., С. А.).

На наш взгляд здесь следовало руководствоваться общеизвестным ленинским положением о том, что хотя Февральская буржуазно-демократическая революция не смогла в силу ряда исторических причин установить подлинное народовластие, она явилась выдающимся историческим событием в жизни народов России и международном революционном движении. Она означала крутой перелом в жизни России, обеспечила народным массам политическую свободу, возможность широко пользоваться политическими правами, открыто участвовать в политической борьбе.

Не совсем удачно высказывание авторов и на стр. 183, где указывается, что в ответ на борьбу большевистских организаций Закавказья, за сплочение и организацию трудящихся масс, в конце августа и начале сентября 1917 г. «...ОЗАКОМ при поддержке буржуазно-националистических партий начал активно готовить в Закавказье установление буржуазно-помещичьей диктатуры» (подчеркнуто нами—Г. О., С. А.). По нашему мнению, здесь следовало бы заменить слова «начал активно готовить «установление» словами—«усилил свою антинародную политику, пытаясь полностью сконцентрировать власть в руках господствующих классов».

В противном же случае создается впечатление будто бы ОЗАКОМ лишь с этого времени стал проводить антинародную политику буржуазно-помещичьего органа—Временного буржуазного правительства.

Вместе с тем приведенная фраза несколько противоречит совершенно правильному определению классового характера ОЗАКОМа, данному авторами на стр. 105, рецензируемой книги, где подчеркивается, что не-

посредственно после свержения монархии «Антинародную политику Временного правительства в Закавказье активно осуществлял ОЗАКОМ, поддерживаемый меньшевиками, эсерами, буржуазными националистами — дашнаками и мусаватистами.

Находясь на страже интересов господствующих классов края ОЗАКОМ и его местные органы, по-существу, сохраняли прежний аппарат угнетения народных масс».

На стр. 402 указано: «Весной 1919 г. была разгромлена армия Колчака... Героическая Красная Армия освободила от врага значительную часть Сибири. К лету 1919 г. центр тяжести борьбы против Советской России перенесли на юг. Главный удар теперь должна была нести армия Деникина». Во-первых, армия Колчака была разбита к середине июля, а не весной 1919 года, во-вторых, освобождение Сибири началось фактически с середины июня. И, наконец, в третьих, денкинская опасность стала главной опасностью не к лету, а с середины лета 1919 г.

Если речь идет о контрнаступлении южной группы под командованием М. В. Фрунзе от 28 апреля, в результате которого немногим менее чем за месяц были разбиты лучшие дивизии Колчака, то это еще не разгром Колчака.

Известно, что 26 мая, т. е. в конце весны 1919 г. главы правительств стран Антанты сообщили Колчаку, что готовы признать его правительство де-юре.

В начале лета 1919 г. Восточный фронт по-прежнему оставался главным. 9 июня была освобождена Уфа, 13 июня колчаковцев выбили из Глазова. На пленуме ЦК партии 15 июня было рассмотрено предложение Реввоенсовета Восточного фронта о развитии наступления против Колчака. И уже в 20-х числах июня началось наступление на Урал, в итоге которого к середине июля 1919 г. красные полки Восточного фронта преодолели Уральский хребет и приблизились к Западной Сибири.

В книге указано, что VIII съезд РКП(б) принял «специальное постановление «О национальных организациях» (стр. 544). Это постановление называлось «Национальные организации», далее оно не было специальным постановлением, а являлось 5-м пунктом раздела «А. Партийное строительство» постановления «По организационному вопросу» (см. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. I, изд. 7-е, 1954, стр. 443).

Неточности замечены и на стр. 17, 65, 126, 245, 412, 497, 551 и др. Так, на стр. 17 вместо 1915 г. указывается 1916 г. (речь идет о ленинском выводе возможности победы социализма в одной стране. См. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 43, стр. 198).

На 126 стр. указано, что к моменту открытия первого краевого съезда большевистских организаций прошло 8 месяцев (но ведь съезд открылся 2 октября 1917 г.). Не верно также утверждение о том, что 2 (15) декабря 1917 г. в Брест-Литовске был подписан общий договор о мире (см. стр. 245 книги). В действительности же было подписано соглаше-

ние о перемирии. Не точно указаны и даты о взятии Карса (стр. 497), об открытии II Конгресса Коминтерна (стр. 551).

В книге имеются орфографические, а также стилистические погрешности.

Несмотря на указанные отдельные недостатки, монография «Победа Советской власти в Закавказье» цельное, глубокое и достаточно ценное научное исследование, обогащающее советскую историческую науку. Несомненно, авторский коллектив и редакционная коллегия проделали большую и весьма полезную работу. Эта книга, безусловно, будет способствовать дальнейшему укреплению дружбы и интернациональному воспитанию трудящихся Закавказья. Считаю желательным и целесообразным перевести ее на азербайджанский, грузинский и армянский языки.

ОГАНЕСОВ Г. С.
АЛЛАХВЕРДЯН С. А.