

СТРУКТУРА И ЗНАЧЕНИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В АРМЯНСКОМ ЯЗЫКЕ

Ж. К. МАНУКЯН

Понятие отрицательного предложения и средства выражения отрицания в естественных языках. В традиционной грамматике отрицательным предложением называется предложение, в котором содержится указание на то, что связь, устанавливаемая между его элементами (членами), реально не существует¹.

Основным средством выражения отрицания в естественных языках являются такие отрицательные частицы, местоимения и наречия, как: не, никакой, никогда и т. д. в русском языке; չ-, ոչ, մի, ոչ մի, երբեք и т. д. в армянском языке; *ne... pas, personne, jamais* и т. д. во французском языке; *no, not, nobody, never* и т. д. в английском языке и т. п. Предложения с такого рода отрицательными частицами можно называть предложениями с грамматическим отрицанием².

Отрицательное предложение—это предложение с отдельно выраженным отрицанием. Ср. пары: նա հիվանդ է—Он не болен и նա ամուրի է—Он здоров; նշանակութունը չի փոխվի—Значение не изменится и նշանակութունը պահպանվում է—Значение сохранится.

Предложения, в которых отрицание входит в состав значения лексемы, грамматическая традиция не считает отрицательными. Такие предложения мы называем предложениями с внутрилексемным отрицанием.

Отрицание может быть выражено также отрицательными префиксами (не—в русском языке; չ-, ան-, ան-, ան-, ան- в армянском). В определенных случаях предложения, содержащие слово с отрицательным префиксом, естественно рассматривать как отрицательные, т. е. считать, что префикс играет роль слитно написанной отрицательной частицы, например, предложение Այդ մանուկը անհամար ևն—Эти части неравны, мы будем считать отрицательным. В остальных случаях мы относим предложения с отрицательными префиксами к предложениям с внутрилексемным отрицанием.

Наконец, отрицание может быть выражено оборотом неверно, что (հեղինակը չէ. որ), например: Неверно, что в древней Греции тригономе-

¹ См. А. М. Пешковский, Русский синтаксис в научном освещении, 7-е изд., М., 1956, стр. 386; см. также О. С. Ахманова, Словарь лингвистических терминов, М., 1969, стр. 303.

² Ср. использование термина «грамматическое отрицание» в работе К. Д. Дондуа, Грамматическое отрицание как проблема общего языкознания, «Язык и мышление», 1948, т. XI.

трия выделялась в самостоятельную науку. Предложения с оборотом неверно, что (*ճշմարիտ չէ, որ*) назовем предложениями с лексическим отрицанием*.

Формальная классификация отрицательных предложений. Место отрицания. Отрицательные частицы могут иметь в предложении различное расположение, т. е. могут быть подчинены разным словам. В результате получаются различные синтаксические типы отрицательных предложений; например:

(1) *Բանվորներն ու գյուղացիները դեռևս չէին կարող ամապել ցարիզմը* — 'Рабочие и крестьяне еще не могли свергнуть царизм';

(2) *Հարթութիւնը ոչ ուղղահայաց ուղիղը կոչվում է ընթացիկ* 'Прямая, не перпендикулярная к плоскости, называется наклонной'.**

В предложении (1) отрицание подчинено сказуемому, в (2) — определению.

Предложения с подчинением отрицательной частицы сказуемому (типа (1)) можно назвать формально общеотрицательными (ФО), а предложения с подчинением ее какому-либо иному члену предложения (типа (2)) — формально частноотрицательными и (ФЧ)³.

А. М. Пешковский считает, что противопоставление ФО и ФЧ передает ясно выраженное семантическое различие; а именно, он пишет: «Только отрицание, стоящее при сказуемом, делает все высказывание отрицательным; отрицание же, стоящее при другом каком-либо члене, не колеблет общего утвердительного смысла высказывания»⁴. Можно показать, однако, что в действительности семантические различия между ФО и ФЧ являются более сложными.

Прежде всего, внешне разные синтаксические структуры отрицательных предложений могут иметь одинаковый смысл, например (здесь и далее $\longleftrightarrow$ — знак синонимичности):

(3) *Ռուսիաների զարգացումը սովորական ուղիով չի ընթանում* 'Развитие России не пойдет по столыпинскому пути' (ФО) $\longleftrightarrow$ *Ռուսիաների զարգացումը կրնա ընթանալ ոչ սովորական ուղիով* 'Развитие России пойдет не по столыпинскому пути' (ФЧ).

С другой стороны, внешне одинаковые синтаксические структуры отрицательных предложений могут иметь разный смысл; сравним предложения (4) и (5):

* Говоря об отрицательных предложениях, мы будем, в соответствии с традиционной грамматикой, иметь в виду только предложения с грамматическим отрицанием.

** Здесь и далее в одиночных кавычках дается литературный перевод на русский язык; в двойных кавычках будет, при необходимости, дополнительно даваться дословный перевод.

³ Как известно, термины «общеотрицательные» и «частноотрицательные» предложения были введены А. М. Пешковским (указ. соч.), однако они нуждаются в уточнении. См. по этому вопросу: Е. В. Падучева, Семантический анализ отрицательных предложений в русском языке, «Машинный перевод и прикладная лингвистика», М., 1969, вып. 12.

⁴ См. А. М. Пешковский, указ. соч., стр. 387.

(4) Նա ինձ միանգամից դուր չեկալ 'Он мне сразу не понравился' (ФО).

(5) Դնացքը միանգամից ձեռք չի բերում իր արագությունը— 'Поезд сразу не набирает скорость' (ФО).

Предложения (4) и (5)—оба ФО; однако в предложении (4) отрицание по смыслу относится к сказуемому, а в (5)—к обстоятельству сразу.

Отсутствие взаимоднозначного соответствия между синтаксической структурой отрицательных предложений и их смыслом обнаруживается также при переводе отрицательных предложений с одного языка на другой: тождественные по смыслу отрицательные предложения часто бывают различны по синтаксической структуре, т. е. по месту отрицательной частицы:

(6) Tous les verbes ne comportent pas le même nombre d'actants— 'Не все глаголы имеют одинаковое число актантов'.

(7) Նեա աղեղի գլուտը իր ժամանակ պահան կարևոր դեր չի խաղացել 'Изобретение лука сыграло для своего времени не менее важную роль', чем...

В примерах (6) и (7) в армянском и французском языке имеем ФО, а в русском—ФЧ.

Следует сказать, что в армянском языке отрицание в подавляющем большинстве случаев притягивается к сказуемому. Тенденция к постановке отрицания перед сказуемым охватывает вообще самые различные языки. Вот что пишет об этом Н. Грицкат: «В модально не окрашенном изложении говорящее лицо почти всегда ставит частицу не перед глаголом-сказуемым, без относительно к тому, негируется ли этот глагол, или подлежащее, или прямое дополнение, или какой-либо другой член предложения»⁵.

Все это означает, что синтаксическая структура отрицательных предложений не непосредственно связана со смыслом, а подчиняется своим законам, которые необходимо обнаружить.

Место фразового ударения. До сих пор мы рассматривали только одно формальное противопоставление в отрицательных предложениях—противопоставление по месту отрицания. Однако при построении формальной классификации необходимо принять во внимание еще один признак—место фразового ударения в отрицательном предложении. Оба формальных типа отрицательных предложений, которые мы выделили, ФО и ФЧ, характеризуются тем, что в них фразовое ударение падает на слово, которому непосредственно подчинено отрицание. Возможен, однако, третий тип отрицательных предложений, в которых отрицание подчинено одному слову, а фразовое ударение падает на другое. Такие предложения мы будем называть предложениями со сме-

⁵ Н. Грицкат, О некоторых проблемах отрицания в сербо-хорватском языке, Материалы V Международного конгресса, 1965, София, т. VII. Языкознание. Славянская филология, стр. 169.

щенным отрицанием⁶ и обозначать ФС (структура термина объясняется тем, что с семантической точки зрения в ФС отрицание относится не к тому слову, которому подчинено, а к тому, на которое падает фразовое ударение); например:

(8) Արտադրութիւն կառավարման մէջ լիովին չեն պահպանվում լեհիկայի սկզբունքները «В управлении производством полностью не были соблюдающиеся ленинские принципы» — «В управлении производством не полностью соблюдались ленинские принципы» (ФС в армянском языке, ФЧ в русском).

Первичное и вторичное отрицание. Армянский язык, подобно русскому, но в отличие от многих других индо-европейских языков, допускает наличие в одном предложении нескольких элементов отрицания, например:

(9) Ոչ ոք ուժ չէր կարող խորհակել ժողովրդական իշխանութիւնը 'Никакие силы не могли сломить народную власть'.

Из нескольких элементов отрицания в предложении современного армянского языка один можно считать первичным, а остальные — вторичными⁷. Вторичным естественно считать тот отрицательный элемент, появление которого в предложении является автоматическим следствием появления некоторого другого элемента отрицания. Первичным же является тот элемент, который можно считать независимым, т. е. появление которого вызывается непосредственно желанием выразить соответствующую мысль.

В армянском языке, как и в русском, первичным является отрицание при местоимении или наречии, так как его появление в предложении с необходимостью влечет появление отрицания при сказуемом, а обратное неверно, т. е. отрицание при сказуемом не обязательно требует отрицания при местоимении и наречии.

Пример (10) показывает, что отрицательное местоимение требует отрицания при сказуемом:

(10) Ոչ ոք չի գա 'Никто не придет', но* ոչ ոք կգա — 'Никто придет'.

Примеры (11), (12) показывают, что отрицательное сказуемое в предложении не влечет обязательного отрицания при местоимении и наречии:

(11) ∞ նշանը չի նշանակում որևէ թիվ 'Знак ∞ не обозначает какого-либо числа' ←→ ∞ նշանը չի նշանակում ոչ մի թիվ 'Знак ∞ не обозначает никакого числа';

(12) Եթե որևէ մեկը չգա, ժողովը չի կալանա 'Если кто-нибудь не придет, то собрание не состоится' ←→ Եթե ոչ ոք չգա, ժողովը չի կալանա 'Если никто не придет, то собрание не состоится'.

⁶ См. Е. В. Падучева, указ. соч., стр. 10.

⁷ О первичном и вторичном отрицании в русском языке см.: Е. В. Падучева, указ. соч.

В примере (11) элемент отрицания в составе местоимения не обязателен, так как местоимение при отрицательном сказуемом может быть и не отрицательным. Пример (12) еще более свидетельствует о независимости отрицания при местоимении, так как замена местоимения на отрицательное здесь приводит к изменению смысла предложения.

Деление элементов отрицания на первичные и вторичные позволит нам ввести в рассмотрение уровень представления, на котором каждое отрицание выражается в предложении одним отрицательным элементом—первичным, а вторичные отрицания автоматически обусловлены первичным.

Семантическая классификация отрицательных предложений. Понятие глубинной структуры предложения. Смысловое тождество предложений с различным расположением отрицательных частиц, а также различие смыслов при одинаковом расположении может быть объяснено с помощью глубинных структур.

Глубинная структура выражает семантическое содержание предложения, она является основой для семантической интерпретации фразы⁸, а поверхностные структуры, которые выводятся из глубинных применением трансформаций, являются основой для фонологической интерпретации фразы⁹. Трансформации ничего не изменяют в семантическом содержании предложения, они только определяют строение предложения на поверхностном уровне. Таким образом, глубинные структуры служат для семантической интерпретации поверхностных.

В работе А. К. Жолковского и И. А. Мельчука¹⁰ также рассматривается вопрос о соотношении глубинной структуры с поверхностной; при этом предлагается помимо глубинной структуры еще один уровень представления предложения, еще более абстрактный, который называется смысловым.

Мы предъявляем к глубинной структуре следующие требования:

1) глубинная структура должна быть по возможности общей для многих (в идеале—всех) синонимичных предложений, а омонимичным предложениям должны соответствовать разные глубинные структуры (столько, сколько имеет значений омонимичное предложение);

2) глубинная структура предложения должна быть поверхностной структурой некоторой из его эксплицитных перефразировок;

3) глубинная структура должна быть близка к записи предложения на языке математической логики.

В последнее время варианты глубинной структуры, близкие к логической записи предложения, рассматриваются во многих работах. Например, Беллерт под глубинной структурой понимает логико-семанти-

⁸ N. Chomsky, Form and meaning in natural language, . Communication (a discussion at the Nobel Conference), Amsterdam—London, 1965, p. 65—83.

⁹ N. Chomsky, Aspects of Theory of Syntax, 1965.

¹⁰ А. К. Жолковский, И. А. Мельчук. К построению действующей модели языка смысл $\leftrightarrow$ текст, «Машинный перевод и прикладная лингвистика», М., 1969, вып. 11.

ческое представление высказывания¹¹. Отождествление глубинной структуры, лежащей в основе предложения, с логической формой предложения принимается также Дж. Лаковым¹². Язык математической логики используется для семантического анализа естественного языка в работе Е. В. Падучевой¹³.

Глубинная структура отрицательных предложений. Итак, введем в рассмотрение глубинную структуру отрицательных предложений, отличающуюся от поверхностной, так как семантические связи, которые за темняются в поверхностных структурах, должны быть однозначно выражены в глубинных.

Как уже говорилось, в поверхностной структуре предложения отрицание может сочетаться со словами различных синтаксических и семантических категорий (см. примеры (1) — (2)). Если перейти к глубинной структуре этих предложений, то в них отрицание употребляется всегда в одном и том же контексте, а именно, представляет собой оператор, сферой действия которого является утверждение.

Построение глубинной структуры отрицательного предложения следующее. Вначале строится эксплицитная перефразировка отрицательного предложения. Для этого из предложения элиминируются все отрицательные частицы и к нему добавляется оборот *Հմարիտ չէ, որ* 'неверно, что, т. е. грамматическое отрицание переводится в лексическое. Этот оборот является наиболее эксплицитным способом выражения отрицания в естественном языке, поскольку при его употреблении наиболее четко выражается сфера действия отрицания.

Например:

(13) *Մարմինների շարժման օրենքները դեռ հայտնի չէին* — *Հմարիտ չէ, որ մարմինների շարժման օրենքները արդեն հայտնի էին* 'Законы движения тела еще не были известны' — 'Неверно, что законы движения тел уже были известны'.

(14) *Ագիտացիան հաճախ մարտական բնույթ էր կրում* — *հաճախ ճշմարիտ չէր, որ ագիտացիան մարտական բնույթ կրում էր* 'Агитация часто не носила боевого характера' — 'Часто было неверно, что агитация носила боевой характер'.

Легко видеть, что перефразировки у разных отрицательных предложений различны по структуре: в одних случаях *Հմարիտ չէ, որ* 'неверно, что' оказывается в начале предложения (пример (13)), а в других — для сохранения смысла необходимо выделить из предложения некоторую часть, которая не попадает в сферу действия отрицания (пример (14)). Сферой действия оператора отрицания в предложении с оборотом

¹¹ Y. Beilert, On the use of Linguistic quantifying operators in the logico-semantic structure of utterances, Intern. Conf. Comp. Ling. "COLING", 1969, N 28.

¹² G. Lakoff, Linguistics and natural Logic, Studies in Generative Semantics, № 1, April, 1970, p. 18.

¹³ Е. В. Падучева, Семантический анализ естественного языка при переводе на языки математической логики. «Информационно-поисковые системы и автоматизированная обработка научно-технической информации», М., 1967, т. II.

Հշմարիտ չէ, որ неверно, что является предложение, стоящее непосредственно справа от этого оборота и синтаксически подчиненное ему.

Элиминирование отрицательных частиц сопровождается одновременными автоматическими преобразованиями, обратными тем, которые происходят при переводе глубинных структур отрицательных предложений в соответствующие поверхностные. Например, в предложении (13) изменяется временная частица: դեռ (еще) ← արդեն (уже).

После того, как мы получили эксплицитную перефразировку для отрицательного предложения, достаточно построить поверхностную структуру этой перефразировки, чтобы иметь глубинную структуру интересующего нас предложения. Формальными представлениями глубинных структур предложений могут быть те же графические конструкции, которые использовались ранее для представления синтаксических структур, т. е. деревья составляющих (в трансформационной грамматике) или деревья подчинения (ср. представление глубинных структур с помощью деревьев подчинения в указ. соч. И. Мельчука и А. Жолковского). Мы будем пользоваться деревьями подчинений, а для упрощения записи использовать иногда промежуточные представления глубинной структуры, в которых оператор отрицания и сфера его действия выяснены, а само утверждение, являющееся сферой действия оператора, представлено не деревом подчинений, а непосредственно предложением. Оператор отрицания мы будем обозначать символом $\neg$, заимствованным из математической логики, а предложение, являющееся сферой его действия, заключать в скобки, например:

(15) *Կոսինուսը երբեք մեկից ավել չի կարող չ* (*Կոսինուսը երբեք մեկից ավել չի կարող է*) 'Косинус никогда не бывает больше $\neg$ ('Косинус когда-нибудь бывает больше Γ).

Предлагаемая глубинная структура отрицательных предложений имеет двоякий статус. С одной стороны, она выступает как единое представление смысла синонимичных друг другу отрицательных предложений разных языков; с другой стороны, она является удобным отправным пунктом для синтеза отрицательных предложений с заданным смыслом в каждом данном языке.

Семантически общеотрицательные и семантически частноотрицательные предложения. Считая способ представления глубинной структуры отрицательных предложений известным, мы можем теперь произвести семантическую классификацию отрицательных предложений. Прежде всего мы получим два естественных класса:

- 1) семантически общеотрицательные предложения (СО) (см. пример (13));
- 2) семантически частноотрицательные предложения (СЧ) (см. пример (14)).

СО—это предложения, в которых в сферу действия оператора отрицания входит все предложение, т. е. предложения, имеющие такую глубинную структуру, в которой оператор отрицания стоит перед всем предложением.

СЧ—это предложения, в которых в сферу действия оператора отрицания попадает не все предложение, т. е. предложения с такой глубинной структурой, в которой какая-то часть находится левее оператора отрицания.

Как видно из примеров (13), (14), деление отрицательных предложений, возникающее в соответствии с семантическим критерием, не совпадает с делением по формальному критерию, т. е. по расположению отрицательной частицы. ФО не всегда являются СО и ФЧ не всегда являются СЧ.

Итак, различие между СО и СЧ—это различие по сфере действия оператора отрицания в глубинной структуре предложения. Заметим, что это деление не абсолютно. В некоторых случаях одно и то же предложение может интерпретироваться и как СО, и как СЧ. Иначе говоря, разные глубинные структуры, различающиеся сферой действия оператора отрицания, могут быть синонимичны. Примером может служить синонимия, соответствующая следующим логическим равносильностям:

$$(1) \neg \exists x A(x) = \forall x \neg A(x)$$

$$(2) \neg \forall x A(x) = \exists x \neg A(x)$$

(знак $\equiv$ обозначает равносильность формул, т. е. что при всех значениях x и A либо обе формулы одновременно истинны, либо обе формулы одновременно ложны).

В естественных языках этим равносильностям соответствует синонимия, которая может быть представлена следующими примерами:

(16) $\neg$ (Բնութիւն մեջ գոյութիւն ունի միանգամայն անշարժ մարմին) $\neg$ ('В природе существует совершенно неподвижное тело') $\longleftrightarrow$ Ամեն մի մարմնի համար բնութիւն մեջ $\neg$ (նա միանգամայն անշարժ է) 'Для любого тела в природе $\neg$ (оно совершенно неподвижно)'.
(17) $\neg$ (Ամեն գծալին հավասարում էլինի 1-ին աստիճանի) $\neg$ ('Каждое линейное уравнение будет уравнением I степени') $\longleftrightarrow$ Կան գծալին հավասարումներ, որոնց համար $\neg$ (նրանք կլինեն 1-ին աստիճանի) 'Есть линейные уравнения, для которых $\neg$ (они будут уравнением I степени)'.
Кроме того, имеются другие структуры, где противопоставление СО/СЧ нейтрализуется, например:

(18) Ես չեմ ուզում, որ նա ապրի գյուղում 'Я не хочу, чтобы он жил в деревне' $\longleftrightarrow$ Ես ուզում եմ, որ նա չապրի գյուղում 'Я хочу, чтобы он не жил в деревне'¹⁴.

(19) Ես խորհուրդ չեմ տալիս ձեզ կարդալ այս գիրքը 'Я не советую вам читать эту книгу' $\longleftrightarrow$ Ես խորհուրդ եմ տալիս ձեզ չկարդալ այս գիրքը— 'Я советую вам не читать этой книги'.

При других глаголах синонимия может отсутствовать, например:

(20) Ես հույս չունեմ, որ կվերջացնեմ աշխատանքս ժամանակին 'Я

¹⁴ См. A. Wierzbicka, Negation-a study in deep grammar, a mimeographed manuscript, MIT, 1967.

не надеюсь, что закончу работу к сроку' $\leftarrow / \rightarrow$ *Ես հույս ունեմ, որ չեմ վերջացնի աշխատանքս ժամանակին* 'Я надеюсь, что не закончу работу к сроку'.

Таким образом определенный лексический состав глаголов создает благоприятные условия для переноса отрицательной частицы (Neg-Transportation).

Выше уже говорилось, что трудно найти такую глубинную структуру, которая была бы единой для всех синонимичных предложений.

Очевидно, для полного описания синонимии структур отрицательных предложений требуется дополнительное исследование смысла слов «хотеть, думать, советовать, надеяться» и т. п. Для определенности мы будем считать предложение СО, если это оправдывается хотя бы одной из его перефразировок. Таким образом, неоднозначности при семантической классификации отрицательных предложений практически не будет.

Предложения с полным и неполным отрицанием. Предложение, являющееся сферой действия оператора отрицания, назовем исходным. Введем, кроме того, понятие предикации: предикация—это минимальное простое предложение, которое может быть построено с данным предикатом в функции сказуемого. Иначе говоря, предикация—это минимальное законченное предложение, состоящее из предиката и слов реализующих его обязательные валентности.

В зависимости от числа предикаций в исходном предложении, отрицательные предложения могут быть разделены на предложения с полным и неполным отрицанием. Если исходное предложение состоит из одной предикации, то ему может соответствовать только СО, и это СО является предложением с полным отрицанием (СОП). Если в исходном предложении более чем одна предикация, то соответствующее ему СО является предложением с неполным отрицанием (СОН) (см. таблицу). А именно, при отрицании такого предложения отрицается только его главная предикация¹⁵, например:

(21) $\neg$ (*Այն, որ Մարիամը հիվանդացավ, ինձ վախեցնում է*) $\rightarrow$ $\neg$ ('То, что Маша заболела, меня пугает') $\rightarrow$ *Այն, որ Մարիամը հիվանդացավ, ինձ չվախեցնում է* 'То что Маша заболела, меня не пугает';

(22) $\neg$ (*Նա հավասար մասերի բաժանեց ժառանգութունը*) $\rightarrow$ $\neg$ ('Он разделил наследство на равные части') $\rightarrow$ *Նա հավասար մասերի չբաժանեց ժառանգութունը* 'Он разделил наследство на неравные части'.

Деление предикаций в исходном предложении на главную и подчиненную определяется либо синтаксической структурой, как в предложении (21), либо логическим акцентом, как в предложении (22). Отрицание в поверхностной структуре подчиняется тому слову, которое в глубинной структуре соответствует вершине главной предикации. В силу этого правила мы получаем ФО для предложений типа (21) и ФЧ или ФС для предложений типа (22)¹⁶.

¹⁵ См. O. Ducrot, La description semantique des enoncés français et la notion de presupposition, L'homme, 1968, № 1, v. VIII, pp. 37—53.

¹⁶ Автор выражает благодарность Е. В. Падучевой за помощь в работе.

Таблица соответствий между типами отрицательных предложений

Количество предикаций в исходном предложении	Семантический тип отрицательного предложения	Формальный тип отрицательного предложения	Примеры
I предикация	СОП	ФО	Ջուրը չի թրչում պարաֆինը 'Вода не смачивает парафин'
		ФС (исключение)	Պետրոսը գյուղում չի ապրում 'Петя в деревне не живет'. Տվյալ քաղաքը ԱՄՆ-ում չի գտնվում 'Данный город в Америке не находится'
Более одной предикации	СОН	ФЧ	Սեփականության ձևերը փոխվում են ոչ կամայականորեն 'Формы собственности изменяются не произвольно'
		ФС	Նա հավասար մասերի չբաժանեց ժառանգությունը 'Он на равные части не разделил наследство'
		ФО	Այն, որ Մարիամը հիվանդացավ, ինչ չի վախեցնում 'То, что Маша заболела, меня не пугает'

ՀԱՅԵՐԵՆԻ ԺԽՏԱԿԱՆ ՆԱԽԱԴԱՍՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԿԱՌՈՒՅՎԱԾՔԸ ՈՒ ՆՇԱՆԱԿՈՒԹՅՈՒՆԸ

Ժ. Կ. ՄԱՆՈՒԿՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ո մ

Հայերենում ժխտական նախադասությունների ձևական դասակարգման ժամանակ տարրերվում են երեք հաականիչ.

1. Ժխտման տեղը (ըսա այս շափանիշի՝ նախադասությունները բաժանվում են ձևականորեն ընդհանուր ժխտման ե. ձևականորեն մասնակի ժխտական նախադասությունների):

2. Նախադասության շեշտի տեղը (ըսա այս շափանիշի ձևականորեն ընդհանուր ժխտական նախադասությունների մեջ անջատվում են խոր ժխտումով նախադասությունները):

3. Երկրորդական ժխտական էլեմենտների առկայությունը:

Իմաստաբանական դասակարգման կառուցման համար քննարկվել է ժխտական նախադասությունների խորը ստրուկտուրան, որոնց մեջ բոլոր ժխտումները ներկայացված են՝ «ճշմարիտ չէ, որ» օպերատորի միջոցով:

Իմաստաբանական տեսանկյունից ժխտական նախադասությունները բաժանվում են իմաստաբանական ընդհանուր ժխտական և իմաստաբանական մասնակի ժխտականների, իսկ ընդհանուր ժխտականները բաժանվում են լրիվ և ոչ լրիվ ժխտումով նախադասությունների: