

ТЕАТРАЛЬНОЕ ИСКУССТВО И ЕГО ЗРИТЕЛЬ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИИ

АРМЕН СААКЯН, РАВИЛЬ НАСИБУЛЛИН, САЛАВАТ
САГИТОВ* (РФ, Башкортостан, Уфа)

Для цитирования: Саакян, Армен; Насибуллин, Равиль; Сагитов, Салават. «Театральное искусство и его зритель в зеркале социологии». *Искусствоведческий журнал*, N 2 (2022): 257-267. DOI: 10.54503/2579-2830-2022.2(8)-257

В статье театр рассматривается как вид искусства, который живет в зрелищно-игровом действии в непосредственном присутствии зрителя. Уважаемому читателю предложенная тема может показаться несколько непривычной. Мы привыкли относиться к театру преимущественно как к коллективу людей весьма специфических творческих профессий, труд которых направлен на то, чтобы занять своеобразной «игрой на тему» свободное от основного вида общественно-полезной деятельности время зрителя, попутно давая ему возможность расслабиться, отдохнуть от повторяющейся изо-дня в день рутины, побыть в окружении прекрасного, пообщаться, наконец, с приятелями, обменяться информацией и т.д. Надеемся, что статья будет воспринята как точка зрения авторов, имеющих опыт исследования театра в качестве социального организма, функционирование которого с неизбежностью предполагает общение со зрителем.

Ключевые слова: театр, зритель, социальное явление, социальная организация, структура, социальная позиция, социальный статус.

Постановка проблемы

В самом общем научно-теоретическом плане проблема заключается в том, что, с одной стороны, каждый из нас от рождения до конца своей жизни находится в рамках возникающих в результате нашего взаимодействия социальных явлений и институтов, выполняющих определенные функции, направленные на удовлетворение наших потребностей и, с другой стороны, каждый из нас представляет собой уникальное социокультурное и природное явление с собственной системой потребностей и возможностями их удовлетворения.

Театр, в свою очередь, представляет собой уникальное социальное явление, которое выполняет исключительные функции, направленные на удовлетворение, как это принято считать, зрительских потребностей духовной природы.

* Старший научный сотрудник Института искусств НАН РА, доктор социологических наук, профессор, sahakian2004@mail.ru, профессор Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы, кандидат философских наук, доктор социологических наук, заслуженный деятель науки Республики Башкортостан, nasibullin@inbox.ru, доцент Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы, кандидат социологических наук, salavatst@ist.ru, статья представлена 08.06.2022, рецензирована 14.11.2022, принята к публикации 15.12.2022.

Но как социальное явление, театр выполняет эти функции будучи вполне конкретной материально-технической и социокультурной системой, являющей собой единство физического и духовного. Таким образом, говоря о театре как о социальном явлении, мы выходим на характеристику еще одной стороны объекта исследования, который, будучи элементом социокультурной и политико-экономической системы более высокого порядка, функционирует в зоне объективного противостояния духовного и физического, социального и природного. Это противоречие наиболее предметно проявляется в театре как в социальной организации со своей пирамидально выстроенной социально-профессиональной структурой, где расположены работники, занимающие конкретные социальные позиции от уровня гардеробной, с которой «театр начинается», до дирекции. Между этими двумя полюсами располагается целая система ролей и статусов, а значит, и система интересов и потребностей.

С другой стороны, мы должны со всей определенностью говорить о том, что в зоне нашего исследовательского интереса находится следующее составляющее объекта, без которого театр не может существовать – это зрительская аудитория, его духовные запросы и интересы.

Познание театра невозможно без понимания того, что из себя представляет зритель, каковы его потребности в «продукции» театра и его способности эту продукцию усвоить. Как бы ни пытались рассматривать феномены «театр» и «зритель» раздельно, оставаясь приверженцами метода анализа в познании как природных, так и социальных явлений, дихотомия «театр-зритель» будет сопровождать нас именно в их единстве не только в данной исследовательской практике. Театр, как объект исследования, представляет собой сложнейшее переплетение многих аспектов познания теоретического и эмпирического характера, даже простое перечисление которых заняло бы значительную часть статьи. Однако определенно нельзя обойти стороной то, что театр, существуя в форме социальной организации, представляет собой своеобразный ящик Пандоры, в котором сложнейшим образом переплетены противоречия разного уровня и качества, в том числе те, которые находятся в зоне исследовательских компетенций социологов. Наиболее распространенной ошибкой здесь, как считают известные методологи, выступает привычное представление, «...что мы знаем социальную действительность потому, что живем в ней и что мы можем предполагать очевидность вещей и отношений на основании нашего эмпирического знакомства с ними...» [1, с. 337].

Теория и методы

Точно сказать, сколько веков человек прожил на Земле без театра, невозможно, как невозможно и представить себе, что в один прекрасный день появился интеллектуально подготовленный человек и решил создать театр. Нашему представлению соответствует понимание, что театр появился на соответствующем этапе исторического развития в форме удовлетворения вполне определенной из все

разрастающихся и усложняющихся потребностей человека. Именно действие одних, ориентированное на других, классик квалифицировал как «социальное» [2, с. 602]. Возможно, это был тот исторический этап разделения труда в обществе, когда для человека весь мир был театром, знал он это слово или нет, и в нем все – и женщины, и мужчины – были актерами. В. Шекспиру осталось только заключить эту реальность в словесную формулу.

Разумеется, мы говорим об этом не только потому, что нам интересна история появления театра. К тому же никто толком не обоснует ответ на вопрос о том, когда и как конкретно он появился, хотя мы, благодаря трудам Георга Гояна, в курсе, что армянскому театру 2000 лет [3]. Однако речь в статье идет о том, что театр – это, образно говоря, зеркало общества. Процесс возникновения, функционирования и развития этого «зеркала» для нас важен и с точки зрения понимания развития общества как социальной системы в широком смысле слова, и с точки зрения понимания истории появления и развития театра как социального явления. При этом подчеркиваем, что в отличие от исторической науки, которая переводит нас во «вчера», чтобы мы лучше могли понять «сегодняшнее» и научились хоть как-то конструировать «завтрашнее», у социологии есть еще и свой вектор наблюдения. Об этом достаточно ясно высказался Питер Бергер: «...для юриста главное – понять, как закон смотрит на тот или иной тип преступления, для социолога же важно увидеть, как преступник смотрит на закон» [4, с. 34]. Хотя, разумеется, для социолога поле «важного» этим не ограничивается.

Подчеркнем при этом, что в реальной жизни нет «китайской стены» между вчерашним, сегодняшним и завтрашним. Как социальное явление, театр особенно ценен именно тем, что он способен вживую продемонстрировать это триединство на сцене, здесь и сейчас, в присутствии зрителя. Рассчитанная на его восприятие «игровая форма» обусловила появление отрасли социологической науки, а именно – социологии театра.

В то же время то, что мы знаем и понимаем о сущности театра как социального явления и социальной организации, лишь малая часть того, о чем мы и представления не имеем. Например, ни в нашей, ни в западной социологии нет пока единого понимания социальной сущности «организации» даже на уровне дефиниции этого явления. Итак, в «Большом толковом социологическом словаре» читаем:

Организация (organization)

1. Тип коллектива, созданного для выполнения определенных намерений или целей и характеризующегося формальной структурой правил, властными отношениями, разделением труда, ограниченным членством либо приемом.

2. Какое-либо целевое объединение социальной деятельности или совокупности действий [5, с. 527].

В «Энциклопедическом социологическом словаре» читаем:

Организация (от лат. *organisatio* – формирую, создаю)

1. Внутренняя упорядоченность, согласованность взаимодействия отдельных элементов или частей системы в соответствии со структурой целого.

2. Совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимодействий между частями целого.

3. Объединение людей, совместно реализующих интересы, программы или цели на основе определенных норм и правил [6, с. 490].

Или возьмем понятие «социальная организация». В «Большом толковом социологическом словаре» оно определяется в следующей редакции:

«Социальная организация (social organization) – относительно устойчивый образец в пределах общества и процесс, посредством которого он создается и поддерживается» [7, с. 234].

В «Энциклопедическом словаре» под редакцией академика РАН Осипова В.Г. написано, что понятие это «...употребляется в трех смыслах: во-первых, как искусственное объединение институционального характера, предназначенное для выполнения определенных функций; во-вторых, этот термин может означать определенную деятельность по организации, включающую в себя распределение функций, налаживание устойчивых связей, координацию и т.д., и в-третьих, имеется в виду характеристика степени упорядоченности какого-то объекта» [8, с. 493-494]. Примерно такое же положение в понимании сущности театра как социального явления и социальной организации. Однако отметим, что приведенные выше примеры интересны не только с точки зрения понятийного аппарата исследований. Они показывают теоретико-методологические подходы к проблеме, существующие в социологической науке: функционализм, интеракционизм, структурализм и т.д., в рамках которых могут быть исследованы и выявлены сущностные особенности театра как социального явления.

В исследовании театра используется (может быть использован) практически весь богатый арсенал методических способов количественных и качественных исследований: интервьюирование, наблюдение, контент-анализ документов, работа в фокус-группах, социальный эксперимент. В конечном счете речь идет о поиске эффективных форм обеспечения релевантности результатов измерения отражения в сознании человека исследуемой части объективной реальности, говорим ли мы о театре, как о виде искусства, или о зрителе, о зависимости восприятия театрального искусства от его личностных качеств.

В России в 60-е годы прошлого века проводились социологические исследования путем опроса театральных зрителей. Уже тогда были выявлены социально-демографические особенности театральных аудиторий – соотношение зрителей мужского и женского пола, разных возрастных групп, уровня образования и т.д. Специалистам и театральным деятелям запомнились публикации по результатам опросов зрителей известного социолога проф. Л.Н. Когана, работавшего в Свердловске (ныне – г. Екатеринбург), в журнале «Театр» [9]. Это было внове, поскольку деятельность театра в основном оставалась в зоне научных интересов искусствоведов, историков и госстатистики. При этом статистика

ведет учет числа театров в единицах, а посещений – в миллионах. К примеру, статсборник «Социальное развитие СССР» [10, с. 309] показал следующие данные по РСФСР и Армянской ССР за 1988 год: в РСФСР на 140,8 млн. чел. число театров – 358, число посещений – 63,3 млн.; в Армянской ССР на 2,5 млн. чел. число театров – 20, число посещений – 1,3 млн. Эти сами по себе неоспоримые статистические факты показались настолько убедительными, что «...породили соблазн объяснять буквально все проблемы, связанные с аудиторией, в том числе отношение человека к искусству, его культурную активность и причины зрительского поведения такими простыми причинами как пол, возраст или образование» [11]. Разумеется, если эти цифры проанализировать в сравнении с данными за предыдущие и последующие годы, рассчитать количество посещений на один театр и ход развития за 100 лет, можно получить определенную картину изменения ситуации по указанным параметрам. Но этого крайне недостаточно для понимания:

- а) динамики отношений между театром и обществом;
- б) динамики отношений между зрителем и труппой относительно театрального искусства;
- в) изменений в структуре зрительской аудитории, в ее ценностных ориентациях, отношении к актерскому творчеству в целом и к творчеству труппы конкретного театра [12, с. 127];
- г) тенденций в изменениях репертуара театра;
- д) формирования и изменения стратегии театра по регулированию отношений между членами труппы театра и членами труппы с другими работниками театра и т.д.

Важнейшей особенностью социологических исследований является возможность измерения того, как отражаются в сознании артистов и зрителей происходящие в обществе процессы и каковы в возможности формирования научно обоснованной стратегии развития театра, театральной культуры в конкретной социально-территориальной общности людей.

Социология, как и любая другая наука, стремится выявлять количественные зависимости между явлениями. Здесь много проблем исследовательского характера, на которых в данном случае нет смысла останавливаться. Ограничимся указанием на некоторые из множества специальных работ [13, 14, 15, с. 134-149, 16, 17]. Подчеркнем еще, что в социологии, как правило, выделяют описательные, аналитические и пилотажные исследования. «Пилотажные исследования» иначе называют «разведывательными»: они проводятся чаще всего перед предстоящими более развернутыми исследованиями, чтобы четче определиться с методикой, необходимой для выявления причинно-следственных связей, вызывающих те или иные проблемы. Программа таких исследований несколько усеченная, инструментарий включает ограниченное количество вопросов, выборка охватывает небольшое число респондентов, мнение которых интересует исследователей в данном конкретном случае, заказчиков и т.д. Именно к

этому виду относится и наше исследование, которое проводилось в апреле 2022 года в г. Ереван.

В качестве объекта исследования мы определили зрителей, находящихся в залах двух театров города. Цель заключалась в том, чтобы получить общее представление о «среднем» театральном зрителе.

Наш опрос в данном случае – это исследование «разведывательного» характера. На этом этапе мы не можем претендовать на то, что полученные результаты позволят составить полный социальный «портрет» зрителя. Это была лишь попытка получить о нем определенное представление. Мы обратились к находящимся в театре зрителям с небольшой анкетой, содержащей как открытые, так и закрытые вопросы, ответы на которые нас в данном случае интересовали.

Некоторые из полученных результатов

В традициях П. Сорокина, мы говорим о зрителе театральной аудитории как о части населения, которое в свою очередь «...представляет собой сложный социальный агрегат, состоящий из совокупности взаимодействующих лиц...» [18, с. 11]. Зрительскую аудиторию в театре мы, исключительно в исследовательских целях, рассматриваем как специфическую часть сложной системы, каковой является население. При этом, рассматривая зрительскую аудиторию как часть целого, мы имеем в виду, что ей естественным образом присущи все те основные свойства (качественные особенности), которыми характеризуется население. В этом смысле можно было бы констатировать – каково население, такова и зрительская театральная аудитория. Однако она имеет свои специфические особенности, одной из которых можно назвать то, что у каждого театра, занимающего определенную нишу в социокультурном пространстве, с годами творческого поиска складываются свои традиции, что способствует формированию со временем «своей» зрительской аудитории. Но такая картина в реальной жизни встречается гораздо реже, чем ситуация с проблемой, начиненной множеством неизвестных. И это далеко не всегда является результатом субъективного фактора. К примеру, безо всякого анкетного опроса совершенно очевидно, что практически во всех театральных залах зрителями являются главным образом женщины.

Не исключение и наш случай: подавляющее большинство зрителей – женщины. Объективной основой такого положения выступает прежде всего особенность демографической структуры населения Республики Армения: несмотря на то, что мальчиков обычно рождается больше, чем девочек, со временем их соотношение выравнивается, а в составе взрослого населения и старше количество женщин превышает число мужчин. Если сравним половозрастной состав населения в целом с составом зрительской аудитории, то заметим явный сдвиг в сторону ее женской половины.

Несколько иные проблемы наблюдаются с возрастной структурой зрительской аудитории: численность молодежи сегодня сокращается из года в год, но она в значительно большей степени приспособлена к тенденциям развития цифровых и информационных технологий. Принципиально и то, что если до недавнего прошлого взрослая часть населения передавала свой опыт жизнеобеспечения молодому поколению, то сегодня по многим позициям происходит обратное, что не может не отразиться на формировании зрительских ценностей и интересов театральной аудитории. В ближайшем будущем именно молодежь будет определять отношение к искусству в целом и к театральному искусству, в частности. В театрах, где проводился опрос, зрителей до 25 лет было заметно меньше; средний возраст респондентов составлял 45-50 лет. Некоторые авторы, как известно, считают мифом то, что возрастные особенности имеют значение в оценке зрительской аудитории. Но если подойти к проблеме с позиции концепции социальных ожиданий, то здесь мы получаем несколько иную картину.

С одной стороны, наша жизнь в обществе регулируется нормами, установленными общественностью для людей разного пола и разных возрастных когорт. Причем эти нормы могут быть установлены законодательно, например, до какого-то возраста не положено участвовать в голосовании, не разрешается покупать спиртное, с какого-то возраста люди уходят на пенсию и т.д. Но есть и нормы, именуемые в социологии «социальными часами» – они обозначают обусловленные традицией определенные требования, предъявляемые к той или иной возрастной группе. Н. Смелзер об этом пишет: «...глубокий смысл заложен в социальных стереотипах: если женщина не выйдет замуж к определенному возрасту... над ней нависает необходимость как можно скорее вступить в брак, чтобы не «остаться старой девой»» [19, с. 364-389].

С другой стороны, демографическая структура населения объективно мобильна. Наше время характеризуется тем, что в составе населения доля людей старше трудоспособного возраста постоянно увеличивается, тогда как стереотипы, обеспечивающие социальную стабильность, сохраняются, они консервативнее, в то время как зона отчуждения старших возрастных когорт расширяется. В этих условиях все очевиднее становится необходимость более внимательного отношения со стороны администраций театров к ценовой политике и к формированию репертуара.

Разрабатывая программу исследования, мы исходили из того, что уровень общей культуры человека играет важную роль для характеристики зрительской аудитории театра. В обыденном сознании отношение людей к театру выступает в качестве лакмусовой бумаги для выявления уровня культуры человека. Во всяком случае и к театру, и к артистам, и к людям, которые посещают театральные мероприятия, умеют излагать свое отношение к спектаклям, просто и убедительно говорить об отличии в общих чертах талантливых драматургов, режиссеров, артистов от бесталанных, население относится с определенным

пиететом как к людям с высоким уровнем образования и культуры. Но исследователь не может ориентироваться на «общественную чувственность». В социологии, как и в других науках, нужны определенные инструменты, показатели, с помощью которых можно было бы сравнить параметры интересующего нас явления или процесса. И это не «фигура речи». Если мы принимаем, что в деятельности театра важную роль играет «уровень культуры» зрителя, мы должны уметь измерять этот уровень, определять его динамику, выявлять степень взаимозависимости театра и этого феномена. В социологии принято в качестве одного из индикаторов общего уровня культуры использовать уровень образования, его доступность, и т.д. В нашем случае – это уровень образования зрителя, находящегося в театре и принимающего участие в данном исследовании. Разумеется, выявление взаимной зависимости уровня образования и деятельности театра потребует от исследователей дополнительных усилий. В настоящем исследовании мы пока выяснили, что 68,1% наших респондентов имели высшее образование, а оставшиеся 31,9% – среднее или среднее специальное. На данном этапе исследования и эта информация представляет собой большую ценность.

Говоря о ценности информации, получаемой социологическими исследованиями, мы должны особо подчеркнуть, что ни сами исследования, ни полученный результат ни в коей мере не направлены на то, чтобы кого-то чему-то учить и тем более – указывать на чьи-то недостатки или давать оценку деятельности коллектива, руководства или работников какого-либо конкретного театра. Работа социолога – это не работа оценщика. Мы пытаемся измерить определенные параметры происходящих в обществе процессов и явлений, понять сущностные связи и зависимости между явлениями и процессами, происходящими в обществе, в организациях, в социально-территориальных общностях и выявить уровень их отражения в сознании людей. А выводы делать только самому читателю: если он театральный зритель, он сделает какие-то выводы для себя, если артист или руководитель, то он может прийти к каким-то своим выводам, связанным с творчеством или управленческой деятельностью. А нам интересно было бы повторить опрос зрителей по этой же методике, скажем, через 5 лет. Тогда мы сможем сказать, в какую сторону меняется ситуация.

Литература

1. Томас У., Знанецкий Ф. Методологические заметки, Американская социологическая мысль: Тексты/Под ред. В.И. Добренькова. Москва, Изд-во МГУ, 1994, с. 337.
2. Вебер М. Избранные произведения. Москва, Прогресс, 1990.
3. Гоян Г. Театр древней Армении. Москва, Искусство, 1952.
4. Питер Л. Бергер. Приглашение в социологию: гуманистическая перспектива. Москва, Аспект Пресс, 1996.
5. Большой толковый социологический словарь (Collins). Том 1 (А-О): Пер. с англ. Москва, Вече, АСТ, 2001.

6. Энциклопедический социологический словарь /Общ. ред. академика РАН Осипова Г.В. Москва, Институт социально-политических исследований РАН, 1995.
7. Большой (Collins). Том 2 (П-Я): Пер. с англ. Москва, Вече, АСТ, 2001.
8. Энциклопедический социологический словарь /Общ. ред. академика РАН Осипова Г.В. Москва, Институт социально-политических исследований РАН, 1995.
9. Коган Л., Кернер Л. 1499 ответов, Театр, 1964, № 10.
10. Социальное развитие СССР. Статистический сборник, Госкомстат СССР. Москва, Финансы и статистика, 1990, с. 309.
11. Ушкарев А.А. Аудитория художественных музеев: история и методология изучения в России, Культура и искусство, 2017, № 7.
12. Дадамян Г. Проблемы аудитории театров, Проблемы социологии театра. Москва, 1974.
13. Рабочая книга социолога. Москва, 1976.
14. Анализ социологических анкет. Москва, 1977.
15. Лазарсфельд П.Ф. Измерение в социологии, Американская социология. Москва, 1972, с. 134-149.
16. Докторов Б.З. О надежности измерения в социологическом исследовании. Ленинград, «Наука», 1979.
17. Крыштановский А. О. Анализ социологических данных с помощью пакета SPSS: уч. пособие для вузов. Москва, Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007.
18. Сорокин П.А. Система социологии, т. 2, Социальная аналитика: Учение о строении сложных социальных агрегатов, Москва, «Наука», 1993.
19. Смелзер Н. Социология: пер. с англ. Москва, «Феникс», 1994.

References (all in Russian)

1. Thomas W., Znanetsky F. Metodological notes / American sociological thought: Texts/edited by V.I. Dobrenkov, Moscow, Moscow State University (MSU), 1994.
2. Weber M. Selected Works. Moscow, Progress, 1990.
3. Georg Goyan. The Theatre in Ancient Armenia. Moscow, Iskustvo (Art), 1952.
4. Peter L. Berger. Invitation to Sociology: a humanistic perspective. Moscow, Aspect Press, 1996.
5. The Comprehensive Dictionary of Sociology (Collins). Vol. 1 (A-O): translated from English. Moscow, Veche, AST, 2001.
6. Encyclopedic Dictionary of Sociology, under the general editorship of RAS Academician G.V. Osipov. Moscow, Institute of Socio-Political Research, Russian Academy of Sciences, 1995.
7. The Comprehensive Dictionary of Sociology (Collins). Vol. 2 (P-Ja): translated from English. Moscow, Veche, AST, 2001.
8. Encyclopedic Dictionary of Sociology, under the general editorship of RAS academician G.V. Osipov. Moscow, Institute of Socio-Political Research, Russian Academy of Sciences, 1995.
9. Kogan L., Kerner L. 1499 Answers. Theatre, 1964, N 10.
10. The Social Development of the USSR. Statistical Collection, Goskomstat USSR. Moscow, Finances and Statistics, 1990.
11. Ushkarev A.A. The Audience of Fine Art Museums: History and Methodology of Research in Russia. Culture and Art, 2017, N 7.

12. Dadamyan G.G. Problems of the theatre audience, Problems of the theatre Sociology. Moscow, 1974.
13. A Sociologist's working book. Moscow, 1976.
14. Analysis of sociological questionnaires. Moscow, 1977.
15. Lazarsfeld P.F. Measurement in Sociology, American Sociology. Moscow, 1972, p. 134-149.
16. Doktorov B.Z. On reliable measurement in sociological research. Leningrad, "Nauka", 1979.
17. Kryshtanovsky A.O. Analysis of sociological data using the SPSS package: higher education textbook. Moscow, State University of Higher School of Economics, 2007.
18. Sorokin P.A. The system of sociology, vol. 2, Social Analytics: The Theory of Structures of Complex Social Units. Moscow, "Nauka", 1993.
19. Smelser N. Sociology, translated from English. Moscow, "Phenix", 1994.

ԹԱՏԵՐԱԿԱՆ ԱՐՎԵՍԱԸ ԵՎ ՆՐԱ ՀԱՆԴԻՍԱՏԵՍԸ ՍՈՑԻՈԼՈԳԻԱՅԻ ՀԱՅԵԼՈՒ ՄԵՋ

ԱՐՄԵՆ ՍԱՀԱԿՅԱՆ, ՌԱՎԻԼ ՆԱՍԻՐՈՒԼԼԻՆ, ՍԱԼԱՎԱՏ ՍԱԳԻՏՈՎ*
(ՌԴ, Բաշկորտոստան, Ուֆա)

Հղման համար. Սահակյան, Արմեն, Նասիրուլլին, Ռավիլ, Սագիտով, Սալավատ: «Թատերական արվեստը և նրա հանդիսատեսը սոցիոլոգիայի հայելու մեջ»: *Արվեստագիտական հանդես*, N 2 (2022): 257-267. DOI: 10.54503/2579-2830-2022.2(8)-257

Հոդվածում թատրոնը քննության է առնվում որպես հանդիսատեսի հետ անմիջական հանդիսախաղային շփման միջոցով իրականացվող արվեստի տեսակ: Առաջարկվող թեման հարգելի ընթերցողին կարող է փոքր-ինչ խորթ թվալ, քանզի մեր երևակայության մեջ թատրոնը յուրօրինակ ստեղծագործական մասնագիտության տեր մարդկանց մի հանրույթ է, որը հանդիսատեսի հիմնական հանրօգուտ գործունեությունից ազատ ժամանակը զբաղեցնում է, ներկայացնելով այսպես կոչված «խաղ տվյալ թեմայով», հընթացս նրան հնարավորություն ընձեռելով թեթևանալ հոգսերից ու լարվածությունից, հեռանալ օրեցօր կրկնվող միապաղաղությունից, շփվել գեղեցիկի հետ, հանդիպել ընկերներին, նորություններ փոխանակել ևն: Շեշտենք, որ հոդվածում արտահայտված տեսակետը պատկանում է հեղինակներին, ովքեր մեծ փորձ ունեն

* ՀՀ ԳԱԱ արվեստի ինստիտուտի ավագ գիտաշխատող, սոցիոլոգիական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր, sahakian2004@mail.ru, Բաշկիրիայի Մ. Ակնուլլայի անվան պետական մանկավարժական համալսարանի պրոֆեսոր, փիլիսոփայական գիտությունների թեկնածու, սոցիոլոգիական գիտությունների դոկտոր, Բաշկորտոստանի Հանրապետության գիտության վաստակավոր գործիչ, nasibullin@inbox.ru, Բաշկիրիայի Մ. Ակնուլլայի անվան պետական մանկավարժական համալսարանի դոցենտ, սոցիոլոգիական գիտությունների թեկնածու, salavatst@list.ru, հոդվածը ներկայացնելու օրը՝ 08.06.2022, գրախոսելու օրը՝ 14.11.2022, տպագրության ընդունելու օրը՝ 15.12.2022.

թատրոնն ուսումնասիրելու ոլորտում, դիտարկելով այն որպես հանդիսատեսի հետ պարտադիր շփում ենթադրող հասարակական կառուցվածք:

Բանալի բաներ¹ թատրոն, հանդիսատես, սոցիալական երևույթ, սոցիալական կազմակերպություն, կառուցվածք, սոցիալական դիրքորոշում, սոցիալական կարգավիճակ:

THEATRE ART AND ITS AUDIENCE IN THE MIRROR OF SOCIOLOGY

ARMEN SAHAKYAN, RAVIL NASIBULLIN, SALAVAT SAGITOV* (RF, Bashkortostan, Ufa)

For citation: Sahakyan, Armen; Nasibullin, Ravil; Sagitov, Salavat. "Theatre art and its audience in the mirror of sociology", *Journal of Art Studies*, N 2 (2022): 257-267. DOI: 10.54503/2579-2830-2022.2(8)-257

In the paper, the theatre is considered as an art form that lives in a show-and-play action in the direct presence of the audience. The proposed topic may seem somewhat unusual to the readers. We are used to treating the theatre mainly as a team of people of specific creative professions, whose work is aimed at entertaining the spectators during their time off from their main socially useful activity, performing some kind of "play on a topic" and thereby letting them relax, take a break from their endlessly repeating day-to-day routine, be surrounded by the beautiful, communicate with friends and exchange information, etc. We hope that the article will be perceived as the viewpoint of the authors, who have vast experience in studying the theatre as a social organization, the functioning of which inevitably involves communication with the audience.

Key words: theatre, spectator, social phenomenon, social organization, structure, social position, social status.

* Senior Researcher at the Department of the Art of Armenian Diaspora and International Relations of NAS RA Institute of Arts, Doctor of Sciences (Sociology), Professor, sahakian2004@mail.ru, Professor at the M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University, Honored Worker of Science of the Republic of Bashkortostan, Doctor of Philosophy, Doctor of Sciences (Sociology), nasibullin@inbox.ru, Associate Professor at the M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University, Doctor of Sociology, salavatst@list.ru. The article was submitted on 08.06.2022, reviewed on 14.11.2022, accepted for publication on 15.12.2022.