

АРМЕНОВЕДЕНИЕ НА XIV МЕЖДУНАРОДНОМ КОНГРЕССЕ ВИЗАНТИНОВЕДОВ В БУХАРЕСТЕ

Проблемы арменоведения на Бухарестском конгрессе византиноведов, в основном, ставились в связи с обсуждением второй темы конгресса «Границы и пограничные регионы Византии с VII по XII вв. (азиатские границы)». Это несомненно связано с тем фактом, что в указанный период времени восточные границы Византийской империи проходили либо по самой Армении, либо по областям Малой Азии со значительным (а в некоторых случаях преобладающим) армянским населением.

На пленарном заседании, посвященном второй теме конгресса, три доклада из пяти были непосредственно связаны с проблемами арменистики.

Профессор Э. Арвейлер (Франция) прочитала доклад «Границы и пограничные районы Византии на Востоке», который представлял собою краткий очерк разного рода границ между Византийской империей и Востоком. Докладчица подчеркнула постоянную динамику границ идеологических (культурных и национальных), политических, административных, финансовых, военных, а также большое разнообразие форм пограничного общения Византии с сопредельными странами Азии. В докладе нашли отражение и отношения Византии с армянами, организация пограничных фем империи как на территории самой Армении, так и на территориях, заселенных армянами (организация так называемых «малых» или «армянских» пограничных фем и деятельность Мелнаса (Млех-Ментца) по созданию фемы Ликанд.

Проблема «малых» или «армянских» фем была более подробно рассмотрена в докладе П. Икономидеса (Канада) «Организация восточных границ Византии в X—XI вв. и Эскорнальский тактик». Предметом внимания докладчика явились пограничные военно-административные округа империи, возникшие на территориях,

завоеванных императорами и полководцами Македонской династии. Первая часть доклада была посвящена локализации новых фем. Широкий охват источников (греческих, армянских, сирийских, арабских а сопоставлении с эскорнальским тактиком) и использование всех исследований, посвященных восточным границам Византии (в первую очередь, капитального труда Э. Хонигмана) позволили П. Икономидесу перечислить и локализовать вновь возникшие пограничные округа. Так, он называет Антнохию, Артах, Палатцу, Ирнополь, Германкею, Адат, Самсату—в Сирии; Лимнию, Хасанару, Зермиу, Еркин, Романополис, Хантпарт, Тарон, Ховит—в Месопотамии и Южной Армении; Хаваич, Мардали, Феодосиополь (Карин), Артце—в Армении, а также ряд других округов.

Во второй части доклада проведен демографический анализ этих территорий и рассмотрена организация новых фем. Докладчик отмечает, что среди населения этих областей (в которое входили сирийцы, арабы, греки, курды) преобладающее большинство составляли армяне.

Вновь образованные фемы, как отметил докладчик, по своей организации существенно отличались от старых фем, существовавших на территории Малой Азии, таких как, например, Халдия и Армениак. Прежние фемы являлись обширными округами со своим стольным городом—местом пребывания византийского наместника—дуки или катепана. Новые же фемы были невелики по размеру и, чаще всего, ограничивались территорией города или крепости с прилегающей к ним округой и находились под управлением стратига. Руга (содержание), которую получали солдаты и офицеры новых фем, была значительно меньше дуги, выдаваемой лицам того же ранга в старых фемах.

Размеры этих фем, а также «армени-

зация пограничных провинций Византии в этот период, очевидно, и послужили причиной того, что в источниках эти фемы именуется «малыми» или «армянскими» в отличие от старых «больших» или «ромейских» фем.

Докладчик коснулся также юрисдикции новых фем, а также отметил сложное переплетение вероисповеданий на вновь завоеванных территориях.

Вопроса малых фем коснулся и Дж. Фрлуга (ФРГ) в своем докладе «Клансы Малой Азии». Докладчик расценивает организацию малых пограничных округов как отражение новой политики Византии в Малой Азии, как переход к новым формам организации границ империи.

В обширном докладе А. Пертузи (Италия) «История и легенда: акриты и газы на восточной границе Византийской империи», в числе прочего был также затронут вопрос о так называемых «акритских» фемах.

З. В. Удальцова, А. Г. Каждан, Р. М. Бартияян предложили вниманию участников конгресса доклад «Социальная структура восточных границ Византийской империи в IX—XII вв.».

В докладе отмечалось, что между Византией и ее могущественными соседями на Востоке, последовательно сменявшими друг друга: Ираном, Арабским халифатом, сельджуцким султанатом и Османской империей—постоянно существовали нестабильные разноплеменные государственные образования. Образование независимого паликианского государства с центром в Теффрике докладчиками расценивается, как проводник тенденции к образованию независимых и полунезависимых княжеств (армянских, арабских и др.) на востоке Византии, тенденция, которая отчетливо обнаруживается накануне и в ходе I Крестового похода.

Затем докладчики остановились на социальной специфике этих лимитрофных областей (возможно, более развитые, чем в империи феодальные отношения, наличие крупных и более самостоятельных городских центров, наличие немногочисленных, но образцовых армий).

В заключение докладчики пришли к выводу, что на восточных границах Византийской империи существовала особая подвижная социальная структура, может

быть, более близкая к общественным порядкам Западной Европы. Эта многоэтническая среда оказывала постоянное социальное и культурное влияние на Византийскую империю.

II значительное место в этой структуре занимали армянские независимые и полунезависимые государственные образования.

В ряде секционных докладов также были затронуты вопросы интересные для арменологов.

Ф. Тиннефельд (ФРГ) в докладе «История города Мелитены в поздневизантийскую эпоху (934 г.—XII в.)» наряду с вопросами топографии, населения, коротко остановился на основных событиях политической жизни Мелитены в этот период (и в числе прочего на завоевании города Исанием Куркуасом в 934 г., на мирной жизни города при Василии II и Константине VIII, на пребывании в городе восставшего против империи Варды Сктира, и наконец, на положении города в период нашествия сельджуков, когда с 1083 по 1101 гг. городом управлял Филарет Врахамий и его ставленники).

Большее внимание в докладе было уделено догматическим спорам между монофизитами (сирийцами, армянами) и халкидонитами (ромейами), представителями государственной религии Византии. Эти религиозные распри в течение столетий определяли идеологическую и в какой-то мере политическую жизнь Мелитены.

В. Кэри (США) в своем докладе о феме Харсиана также коснулся вопроса об областях империи, населенных армянами.

К. Н. Юзбашян (Ленинград) прочитал доклад «Византийские фемы в Армении в X—XI вв.». Докладчик рассмотрел политический курс Византии в отношении захваченных ею в этот период земель армянских земель (переселение армянских владетелей и части населения в глубь империи, создание военно-административных округов) и подробно остановился на титулатуре византийских правителей Армении.

П. Харяинс (США) прочитал доклад «Лингвистические границы в Малой Азии к концу IX в.». Докладчик рассмотрел употребление различных языков в областях Малой Азии и пришел к выводу, что, несмотря на разнородный этнический со-

став, на большей части Малой Азии наиболее употребительным языком был греческий язык. Вместе с тем, докладчик отметил, что армянский язык также имел большое распространение в Малой Азии, поскольку «армяне продолжают играть важную роль в политической и военной жизни империи». Самым западным пунктом распространения армянского языка П. Харанис считает Матюю Армению.

В. А. Арутюнова (Ереван) в своем докладе «Политическая деятельность Филарета Варажнуни в юго-восточных районах Византии» рассмотрела причины возникновения и падения недолговечного государства, основанного Филаретом Варажнуни (Врахамисем) в конце XI в. на обширных территориях Сирии, Месопотамии и Киликии. Автор доклада полагает, что основной причиной появления этого государства, было то, что турки-сельджуки еще не захватили эти территории, а Византия уже не могла их защитить. Падение государства Филарета, по мнению докладчицы, последовало от соединенного действия двух факторов—внешнего: наступления турок-сельджуков и внутреннего—недовольства армянских подданных.

Филарета его политикой, что вычлвилось в Эдесском восстании.

А. О. Саркисян (США) в своем докладе «Армяне на восточных границах и на Балканах» остановился на переселенческой политике византийских императоров, которые, захватывая армянские земли, переселяли армян с родины в глубь Византийской империи, и, в частности, на Балканский полуостров.

Проблемам связи византийского и армянского искусства был посвящен доклад И. А. Измаиловой «Защитные листы некоторых рукописей Матенадарана». Докладчица отметила, что в миниатюрах вновь обнаруженных защитных листов можно проследить параллелизм, но не полное совпадение моделей византийского и армянского искусства, вместе с тем, нельзя полностью отрицать, по мнению докладчицы, и прямого влияния Византии.

Бухарестский конгресс византистов, одной из основных тем которого были пограничные отношения Византии с Востоком, вновь подчеркнул большую важность изучения армяно-византийских контактов на всем протяжении существования этих контактов в самых разных сферах жизни Армении и Византии.

В. А. АРУТЮНОВА