

ЦЕННОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ О БРИТАНСКОМ КОЛОНИАЛИЗМЕ

О колониально-захватнической политике Англии написано немало трудов. Однако изучение этого вопроса до сих пор шло несколько однобоко, и не все вопросы, касающиеся внешней политики Великобритании в достаточной степени исследованы. Некоторые из них как, скажем, политика Англии в Индии, некоторых странах Юго-Восточной Азии и т. д. исследованы более или менее удовлетворительно, чего нельзя сказать в отношении других регионов мира, входивших когда-то в состав Британской империи. К числу неисследованных принадлежит изучение проблем английской колониальной политики в бассейне Персидского залива.

В свете вышесказанного большой научный интерес вызывает появление монографии доктора исторических наук профессора Г. Л. Бондаревского¹, явившейся первой фундаментальной работой о политике Англии и международных отношениях в районе Персидского залива.

Монография Г. Л. Бондаревского написана на основе различных источников. Им широко использованы опубликованные документы внешней политики Англии, Германии, Франции и царской России, материалы парламентских дебатов, документы Форин-офиса, бывшего министерства по делам Индии, Национального архива Индии, а также материалы из различных архивов нашей страны. Часть этих материалов вводится впервые в научный оборот. Фактически вне поля зрения автора не осталось ни одной более или менее значительной работы, касающейся данной проблемы. Все это является результатом многолетней и кропотливой работы, повышает ценность исследования и делает его содержательным и интересным.

Проф. Г. Л. Бондаревский, прежде чем приступить к рассмотрению истории установления английского господства в районе Персидского залива, счел необходимым остановиться на следующих вопросах английской колониальной политики: какие группировки существовали в британских колониальных кругах и какие силы были заинтересованы в захвате Персидского залива. Этому посвящена первая часть монографии. Нам кажется, что такой подход к изучению проблемы вполне оправдан. Он помогает читателю разобраться в сложных вопросах внешней политики Англии и международных отношений, сложившихся в конце XIX и в начале XX века. Автор отмечает, что британский правящий класс с точки зрения колониальных экспансий делился на три группировки — «китайскую», «южноафриканскую» и «средневосточную» (стр. 46).

В работе подробно анализируется состав «средневосточной» группировки. Ее состав был довольно пестрым: в нее входили представители транспортных, промышленных и торговых фирм, колониальных банков, чьи экономические интересы были связаны с захватом и порабощением Среднего и Ближнего Востока, в том числе и бассейна Персидского залива. Она была хорошо организована и имела своих представителей в составе британского правительства и парламента. В конце XIX века ее признанным лидером стал Керзон, а его книга «Персия и персидский вопрос» превратилась в библию сторонников «средневосточной» группировки. Наибольшее влияние «средневосточная» группировка оказывала на внешнюю и колониальную политику Англии в последней четверти XIX в. Вскрывая основные политические и колониальные цели этой группировки, автор подчеркивает, что ее главная цель заключалась «в превращении Красного

¹ Г. Л. Бондаревский, *Английская политика и международные отношения в бассейне Персидского залива (конец XIX—начало XX вв.)*, изд-во «Наука» Главной редакции восточной литературы, М., 1968, 542 стр.

моря, Персидского залива и западной части Индийского океана в британское озеро» (стр. 23).

На основе интересного материала подробно излагается история установления британского господства в некоторых районах Персидского залива — закабаление Катара, проникновение в Кувейт и кувейтские кризисы, деятельность английских колонизаторов в Маскате, Омане, попытки англичан проникнуть в Центральную Аравию и т. д. Эти малоизученные и весьма запутанные вопросы Г. Л. Бондаревский освещает с предельной четкостью и всесторонним анализом. Данные разделы не носят пассивно-описательного характера. Автор наглядно показывает методы (подкуп, обман, шантаж и прямое военное вмешательство), с помощью которых британским колонизаторам удалось достичь своих целей.

Английское колониальное господство в районе Персидского залива по своей форме существенно отличалось от других видов колониального господства. Здесь оно приняло форму протектората. В работе показаны характерные особенности протектората. «Англия, — указывает автор, — осуществляла свое господство над странами Персидского залива путем установления над ними различных видов протектората. Эта форма колониального господства имеет ряд существенных особенностей, поскольку местные правители, правящая родо-племенная или феодальная верхушка сохраняли значительную свободу действий во внутренней политике» (стр. 5). Из этого раздела читатель узнает также много интересного о внутренней жизни, социально-экономическом положении, межплеменных отношениях Катара, Кувейта, Омана, Маската, Абу-Даби и других районов Персидского залива.

И, наконец, проблема взаимоотношений Англии с Россией, Францией, Германией и Турцией, освещению которой уделено большое место в монографии проф. Г. Л. Бондаревского. Вышеперечисленные страны, учитывая стратегическое и экономическое значение этого района, имели определенные виды на бассейн Персидского залива и вовсе не желали без боя уступить его Англии. Отсюда — острые конфликты, возникавшие между ними. Основываясь на многочисленных официальных документах, автор детально изучил весь сложный комплекс международных отношений, создавшийся в районе Персидского залива. Он правильно отмечает, что до конца XIX в. сильны были англо-русские и англо-французские противоречия, уступившие в начале XX в. свое место англо-германским противоречиям. Заслуживает внимания указание автора на то обстоятельство, что «средневосточная» группировка, с целью оказания нажима на правительство Великобритании и активизации его действия в районе Среднего и Ближнего Востока, искусственно раздувала размеры русской опасности для Индии и бассейна Персидского залива. На основе анализа автор приходит к правильному выводу, что эти опасения не имели под собой реальной почвы.

Многие страницы рецензируемой работы уделены освещению позиции Турции. Известно, что в исторической литературе существует мнение, что Турция, этот «больной человек», якобы, не имела самостоятельной внешней политики и слепо выполняла приказы той или иной великой державы. В последние годы некоторые советские историки, на основе вскрытия захватнических планов Турции в отношении Кавказа и других районов царской России накануне и в годы первой мировой войны, опровергли этот тезис и доказали, что Турция, несмотря на ее слабость, имела свой определенный и самостоятельный внешнеполитический курс. Г. Л. Бондаревский, на примере анализа политики Турции в бассейне Персидского залива, также приходит к выводу, что Турция имела свою собственную политику. Она, с одной стороны, всячески противодействовала проникновению держав, и в первую очередь Англии, в княжества Персидского залива, с другой стороны, сама стремилась укрепить или расширить свое господство в арабских странах. Для достижения этой цели Турция, как убедительно показано в книге, искусно играла на империалистических противоречиях европейских стран и делала все возможное, чтобы еще больше разжечь антагонизм между ними. В книге дана очень меткая и правильная характеристика политики Турции. «Абдул Хамид, — пишет автор, — верный своей излюбленной тактике игры на противоречиях между великими державами, в первую очередь между Англией и Россией, всемерно разжигал эти про-

творения, снабжая обе стороны соответствующей информацией». Далее, «нет сомнения в том, что в этой своеобразной англо-русской дипломатической дуэли был третий радующийся — Абдул Хамид» (стр. 130).

Этот раздел представляет большой интерес не только для востоковедов-международников, но и для арменоведов, занимающихся изучением истории Западной Армении и армяно-турецких отношений. Сопоставляя политику Абдул Хаида в районе Персидского залива и в Малой Азии, легко убедиться, что тактика игры на противоречиях и искусственного разжигания была официальной политикой правящих кругов турецкого государства.

Заключительная часть исследования посвящена вопросам перехода английского империализма в контрнаступление, заключению англо-русского соглашения 1907 г и его значению для судьбы Персидского залива и т. д. Но эта часть работы носит несколько обзорный характер.

Хотелось бы обратить внимание на один недостаток. Стремление автора к детальному изучению всех вопросов привело к тому, что чрезмерное обилие фактов, описание событий местами затрудняет чтение работы, которая в общем-то читается с интересом. Работа, к сожалению, не имеет именного и географического указателей и списка литературы.

Монография Г. Л. Бондаревского — ценный вклад в изучение проблемы английской колониальной политики.

Н. О. ОГАНЕСЯН
доктор исторических наук