

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ РЕФОРМА И УЛУЧШЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

Академик АН Армянской ССР А. А. АРАКЕЛЯН

За истекшие три года (1965—1968) осуществления хозяйственной реформы в СССР процесс перевода предприятий на новые условия планирования и экономического стимулирования происходил с нарастающими темпами. В 1966 г., т. е. первом году реформы на новую систему было переведено всего 704 предприятия, в 1967 г.—6,5 тысяч, а в 1968 г.—19,6 тысяч предприятий. К началу 1969 г. около 27 тысяч промышленных предприятий перешли на новую систему планирования и экономического стимулирования. Эти предприятия дают более 72% продукции и 80% прибыли всей промышленности.

Со времени начала осуществления хозяйственной реформы нас разделяет всего три года. Этот период характеризуется в основном как организационный, в течение которого шла подготовка и постепенный перевод предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. За этот относительно короткий срок положительное влияние на экономику таких решающих факторов, как реформа цен, новые условия кредитования и некоторые другие не могли проявиться в полной мере. И несмотря на это, уже в начальной стадии осуществления реформы ее преимущества стали очевидными. За три года (1966—1968 гг.) прибыль возросла (в ценах и условиях соответствующих лет) примерно на 30 млрд. рублей. Причем, предприятия, работающие по-новому, произвели дополнительно к плану более 2 млрд. руб. прибыли и свыше 9 млрд. руб. продукции.

В Армянской ССР на 1 января 1969 г. были переведены на новую систему планирования и экономического стимулирования 246 предприятий, которые выпускают 70% продукции и дают 75% прибыли всей промышленности республики. Эти предприятия перевыполнили задания по реализации продукции, рост их продукции в 1968 г. составил 9,1% против 7% в среднем по всей промышленности Армянской ССР.

В отдельных отраслях, где сравнительно быстрее, шире и глубже внедрена хозяйственная реформа, ее результаты более положительные. Так, например, на предприятиях Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР, работающих в новых условиях, среднегодовой прирост продукции в 1966—1968 гг. составил 16,5% против 13,2% за предыдущую пятилетку. Среднегодовой прирост прибыли с 19,3% возрос до 29%. Производительность труда возросла более чем на 10% в год против 7% в годы предыдущей пятилетки. Бла-

годаря значительному улучшению использования производственного аппарата фондоотдача за 1966—1968 гг. увеличилась на 24%.

Таким образом, жизнь, опыт убедительно подтверждают огромное положительное значение проводимой нашей партией экономической реформы.

Осталось немного времени, когда вся наша промышленность полностью перейдет на новую систему. Этим не исчерпывается решение задачи. Еще многое предстоит сделать для полного охвата реформой сельского хозяйства, транспорта, торговли и других отраслей.

Однако, когда все предприятия народного хозяйства перейдут на новую систему планирования и экономического стимулирования, это не будет означать, что реформа завершила свое развитие и примет застывшую форму, примет характер навсегда установившегося канона. Это будет лишь начальный этап реформы—перевод отдельных предприятий на новую систему. Предстоит отработать механизм реформы, дальше совершенствовать систему управления производством, внедрять принципы хозрасчета во всех звеньях управления и т. д. И если в первые годы начальной стадии реформы мы имеем серьезные успехи, то дальнейшее совершенствование новой системы обеспечит мобилизацию глубинных и более крупных резервов резкого повышения фондоотдачи, рентабельности и т. д.

После 1921 г. в нашей стране проводились локальные экономические реформы, касающиеся отдельных сторон хозяйственной жизни (налоговой системы, цен, кредита, денежного обращения, финансирования и т. д.) и административные реформы, касающиеся хозяйственных и плановых органов, их функций и т. д. Современная экономическая реформа носит всеобщий, несравненно более широкий и глубокий характер.

При сохранении и укреплении основных принципов социалистического хозяйствования, сложившихся в нашей стране за годы Советской власти, нынешняя система вносит существенные изменения в управление производством, является крупным шагом вперед в области совершенствования экономического стимулирования производства вообще, улучшения использования основных фондов в особенности. Экономическое стимулирование лучшего использования основных фондов является одной из ключевых проблем развития социалистического производства.

Процесс экономического стимулирования очень сложен, он состоит из многих звеньев и охватывает разные стороны народного хозяйства. Он предопределяет использование закона планомерного развития хозяйства, закона стоимости и закона распределения по труду. Он представляет собой такое использование социалистическим государством механизма распределения, в котором величина доходов предприятия или работника становится в зависимость от его вклада в общественное хозяйство, от достижения определенной эффективности хозяйственной деятельности.

Правильная система стимулирования, базирующаяся на экономическом сопоставлении затрат и результатов производства, является ключом к успешному решению задачи согласования интересов государства, предприятия и работников. Эта задача является центральной, коренной задачей управления производством, так как предприятие является первичным звеном общественного разделения труда и эффективность всего общественного производства определяется в конечном счете уровнем хозяйственной деятельности каждого коллектива предприятия.

Осуществляемая в СССР экономическая реформа построена на широком использовании экономического стимулирования. Следует различать материальное стимулирование работников и экономическое стимулирование предприятий. Первое осуществляется при помощи использования различных форм и систем заработной платы, премий и поощрительных фондов, а второе — путем использования не только перечисленных элементов, но и стоимостных форм, связанных с доходами предприятия, т. е. оптовых цен, прибыли, кредита, штрафов и т. д. Экономическое стимулирование включает в себя не только систему личной материальной заинтересованности трудящихся в результатах своего труда, но и комплекс рычагов финансово-кредитной системы и ценообразования.

Экономическое стимулирование исходит из отношений между всем общественным производством и предприятием, обусловленных социалистической собственностью на средства производства и закреплением последних за предприятием. Речь идет об отношениях, связанных с экономической эффективностью производственных фондов, закрепленных за предприятием. Причем, отношение между социалистической собственностью на средства производства как единого целого и ее частями — отдельными предприятиями, представляет собой стержень полного хозрасчета.

До хозяйственной реформы в деятельности предприятия в целом в отношении основных фондов почти не было хозрасчета: управление основными производственными фондами и их оборот находились вне сферы хозрасчетных отношений. Основные фонды были связаны с хозрасчетом через амортизационные отчисления, которые составляют небольшой удельный вес в себестоимости продукции. Причем, около 55% амортизационной суммы (та часть, которая предназначена на реновацию) обезличивалась, теряла связь с предприятиями, аккумулировалась и использовалась в централизованном порядке. Лишь та часть, которая предназначалась на капитальный ремонт, поступала в распоряжение предприятий. Некоторое значение имело кредитование, но оно предоставлялось на короткий срок и в небольших размерах.

Огромные затраты в виде капитальных вложений осуществлялись в основном за счет бюджетного безвозмездного ассигнования. Такая практика сложилась исторически и в прошлом имела известное оправдание. Для создания материально-технической базы социализма в

наикратчайшие сроки и для укрепления экономической независимости и обороноспособности страны в условиях капиталистического окружения необходима была жесткая централизация в аккумуляции и использовании средств на капитальное строительство. Поэтому учет и планирование капитального строительства были отделены от основной деятельности предприятия по выпуску продукции. Такое разграничение (произведенное в начале 1930-х годов) в свое время сыграло положительную роль, так как хозяйственники не могли использовать средства, предназначенные на капитальное строительство, не по назначению (на ликвидацию прорывов в текущей работе предприятия и др.).

Однако деление хозяйственной деятельности на две самостоятельные части — по выпуску продукции и капитальному строительству и бюджетное (безвозвратное) финансирование капитальных вложений привели к сужению хозрасчетных отношений. Такой важный принцип хозрасчета, как самоокупаемость, был нарушен. Предприятие из выручки от реализации продукции возмещало свои затраты, создавало поощрительные фонды. В то же время производство расширялось и совершенствовалось главным образом за счет средств бюджета.

Созданные и приобретенные основные фонды за счет ассигнований на капитальное строительство предприятию ничего не стоили; они не оплачивались, а зачислялись на баланс предприятия.

Движение основных фондов от одного предприятия к другому осуществлялось административным методом. В системе одного и того же главка или Министерства основные фонды одного предприятия могли быть переданы другому лишь по указанию главка или Министерства. Передача основных фондов предприятий одного министерства предприятиям другого министерства или основных фондов государственных хозяйственных органов — кооперативно-колхозным организациям осуществлялась только по постановлению правительства СССР или правительств союзных республик. Такой порядок был необходим в период, когда стояла задача первоочередного снабжения сруднями труда ведущих отраслей народного хозяйства.

Безвозвратность финансирования капитальных вложений, бесплатность приобретения и использования основных фондов привели к возникновению ряда нездоровых тенденций в хозяйственной практике. Предприятия и их заводууправления оказались заинтересованными в получении возможно больших сумм на капитальное строительство, на увеличение фондовооруженности труда. Получив планы по повышению производительности труда, снижению себестоимости продукции, предприятие часто стремилось выполнить и перевыполнить их за счет максимального увеличения основных фондов, которые ему ничего не стоили. Планы по уменьшению текущих затрат, как правило, выполнялись путем осуществления капитальных вложений, без учета их окупаемости. Экономия текущих затрат противопоставлялась экономии крупных единовременных затрат в виде капитальных вложений.

Выключение огромных капитальных вложений из хозрасчетных отношений замедляло скорость оборота производственных фондов, в известной мере сдерживало рост их эффективности.

Для преодоления или смягчения образовавшегося противоречия центральные органы управления хозяйством разрабатывали и предписывали предприятиям многочисленные нормативы в виде обязательных плановых заданий. В результате этого усилилась регламентация деятельности предприятия.

Чрезмерная централизация управления производством нашла свое отражение не только в множестве плановых показателей и лимитов, спускаемых из центра предприятиям, но и в централизованном изъятии и перераспределении средств производства и финансов между предприятиями. В большинстве случаев это делалось не по инициативе предприятия, а центральными органами. Преследовалась цель соблюдать общегосударственные интересы, бороться против ведомственных и местных тенденций в хозяйственной практике. Чтобы вскрывать и ликвидировать эти тенденции и выполнять установленные центром нормативы, был значительно расширен и усилен общегосударственный контроль над предприятиями. Но это не предупреждало, а в лучшем случае ликвидировало допущенные нарушения, ограничивало хозяйственный расчет предприятия, лишало его инициативы и маневренности.

Выход из исторически сложившейся системы хозрасчета был найден в переходе к полному хозрасчету, одна из сторон которого состоит в распространении хозрасчетных отношений на воспроизводство и использование основных производственных фондов. Суть вопроса заключается в организации процесса расширенного воспроизводства основных фондов и повышения эффективности их использования при помощи экономических рычагов, правильно сочетающих интересы общества, коллектива и отдельного работника. Речь идет об организации таких отношений, при которых любые проявления безхозяйственности и любые нарушения общественных интересов наносят ущерб собственным интересам отдельных работников, коллектива предприятия и его руководителей, то есть исчезает почва для местных тенденций, в виде стремления выполнить и перевыполнить план за счет неоправданных максимальных размеров роста основных фондов.

Для создания таких отношений важная роль принадлежит новой системе планирования и руководства народным хозяйством, прямой взаимосвязи и взаимозависимости прибыли и основных фондов предприятия.

В социалистическом хозяйстве прибыль и рентабельность, определяемые государственным планом, являются важнейшим обобщающим показателем эффективности производства. Через показатель—прибыль,—являющийся разницей между суммой реализованной по ценам, установленным государством, продукции и ее фактической себестоимостью, определяется успех предприятия в деле повышения производительности труда, рационального использования орудий труда, предметов

труда и денежных средств. Прибыль и рентабельность являются важнейшими экономическими рычагами хозрасчетной формы ведения хозяйства и средством проверки результатов деятельности отдельных предприятий и выполнения ими плана по себестоимости, производительности и выпускаемой продукции. Прибыль социалистического предприятия наиболее успешное выражение получает в сочетании коллективных интересов работников предприятия с общегосударственными интересами. Заинтересованность коллектива предприятия в прибыли стимулирует борьбу за лучшее выполнение плана. Ущемление хозрасчетных прав предприятий образовали противоречие между собственными интересами предприятия и интересами народного хозяйства в целом, между доведенным до мелочной опеки в планировании и хозяйственным расчетом, что ослабляло борьбу за быстрый рост рентабельности—этого источника расширенного социалистического воспроизводства и подъема уровня материального и культурного благосостояния народа.

До хозяйственной реформы основная часть прибыли изымалась в бюджет и перераспределялась для финансирования часто тех же предприятий. Тем самым нарушалась прямая связь между финансовым состоянием предприятия и экономическими результатами их деятельности. Это привело к подрыву непосредственной заинтересованности предприятий в повышении рентабельности и рождало иждивенческие настроения. Особенно большой вред материальному стимулированию коллектива предприятий принесло то обстоятельство, что часть прибылей всегда можно было списать на покрытие затрат плановой убыточности предприятий.

Сентябрьский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС принял решение использовать часть прибыли предприятий для удовлетворения их собственных нужд, в том числе и для капиталовложений, производимых по усмотрению самих предприятий, для совершенствования производства и повышения технической вооруженности труда. С этой целью создан фонд развития производства, который имеет большое значение в экономическом стимулировании предприятий вообще и повышении уровня использования основных фондов в особенности. Благодаря этому фонду расширяется хозяйственная и оперативная самостоятельность предприятий, укрепляется и развивается их хозрасчет, они могут более активно и оперативно осуществлять совершенствование техники, технологии и организации производства. В отличие от дореформенного периода, когда на предприятиях средства составляли незначительную величину (а многие вовсе не имели их), теперь в распоряжение предприятий поступают значительные суммы, которыми они могут самостоятельно распоряжаться. Это—важная черта реформы.

Фонд развития производства формируется за счет трех источников. Он создается прежде всего за счет части амортизационных отчислений, которая дифференцируется по отраслям производства с учетом структуры, технического состояния основных фондов и задач развития производства. Если раньше вся сумма амортизационных отчислений, пред-

назначенных для реновации, обезличивалась, поступала в централизованный фонд и, с точки зрения хозрасчетных отношений, не имела никакого значения для данного предприятия, то теперь, в результате осуществления хозяйственной реформы от 30 до 50% указанных средств поступает в распоряжение предприятий, включается в фонд развития производства. Благодаря включению части амортизационных отчислений в фонд развития производства его размер значительно возрастает, и предприятия получают возможность оперативно решать вопросы повышения эффективности основных фондов.

Вторым источником формирования фонда развития производства являются отчисления от прибылей, размеры которых зависят от уровня рентабельности и объема реализации продукции (или прибыли). Сумма отчислений зависит также от объема действующих основных фондов, так как нормативы устанавливаются в зависимости от среднегодовой стоимости средств труда. Предприятие заинтересовано в повышении уровня использования основных фондов, увеличении фондоотдачи и получении больших прибылей, из которых часть выделяется для развития производства.

Третьим источником создания и увеличения фонда развития производства является выручка от реализации выбывшего и излишнего оборудования, числящегося в составе основных фондов (за вычетом расходов, связанных с их ликвидацией). Это создает у предприятия заинтересованность в обновлении техники.

В 1967 году, когда по новой системе хозяйствования работали всего 7204 промышленных предприятий, фонд развития производства составил 713 млн. руб. Наибольшую долю — 394 млн. руб. составили средства из амортизационных отчислений, 264 млн. руб. — отчисления из прибыли, 50 млн. руб. — за счет реализации выбывшего и излишнего имущества и 5 млн. руб. — за счет прочих источников¹.

Средства фонда развития производства используются для обновления основных фондов — внедрения новой техники, механизации и автоматизации производственных процессов, модернизации оборудования, а также совершенствования организации производства и труда и проведения других мероприятий по развитию производства, направленных на освоение новых видов изделий и повышение рентабельности производства.

Предприятия, перешедшие на новые условия работы, теперь сами могут планировать и утверждать титульные списки на строительство, осуществляемое за счет предоставленных им средств, утверждать внутривозвратные планы по централизованным капитальным вложениям, вводить новые технологические процессы, не утверждаемые централизованно, или изменять по согласованию с вышестоящими органами уже утвержденные технологические процессы, когда это обеспечивает получение большого эффекта.

¹ ЦСУ СССР, Народное хозяйство СССР в 1967 г., стр. 884.

Для укрепления хозяйственной и оперативной самостоятельности предприятия немаловажное значение имеет новый порядок осуществления капитального ремонта. Предприятиям предоставлено право использовать основную часть (90%) амортизационных отчислений, предназначенных для капитального ремонта (10% передает вышестоящим организациям), на приобретение нового оборудования взамен устаревшего, когда ремонт последнего нецелесообразен. На наш взгляд, целесообразно эти средства включить в фонд развития производства и иметь один единый фонд частичного и полного возобновления средства труда. Это расширит возможности маневрирования средствами.

Необходимо отметить, что постепенно улучшается и использование фонда развития производства. Так, например, на Невском машиностроительном заводе использование средств фонда развития производства в 1966 г. составило 36,4%; а в 1967 г. — 92,7%. По обследованным 12 машиностроительным заводам использование средств фонда в 1967 г. составило 79,5% против 50,6% в 1966 г.

Для повышения эффективности основных фондов большое значение имеет использование средств по назначению. По обследованным в 1968 г. 50 предприятиям различных отраслей промышленности свыше 70% средств фонда развития производства было использовано для обновления оборудования (финансирование мероприятий по внедрению новой техники, замене устаревшего оборудования, механизации и автоматизации производства, приобретению транспортных средств), 11,5% — для финансирования мероприятий по совершенствованию организации производства и труда, 7,1% — для погашения ссуд Госбанка, выданных ранее на внедрение новой техники. Не по назначению была затрачена незначительная часть фонда (например, на строительство и ремонт дорог израсходовано всего 2%)².

Однако в формировании и использовании фонда развития производства имеются и недостатки. Министерства не приняли мер, чтобы все предприятия полностью получили полагающуюся им часть амортизационных средств и были обеспечены материальными ресурсами, на ряде предприятий фонды используются не полностью и т. д. Отрицательное влияние оказывает нестабильность нормативов отчислений в фонд развития производства; она не создает у предприятий уверенности в размерах ожидаемого в текущем году фонда. Опыт работы в новых условиях подсказывает необходимость совершенствования отдельных положений и нормативов новой системы планирования и экономического стимулирования.

Фонд развития производства является основным источником финансирования технического развития предприятия, однако его размеры на многих предприятиях невелики. На большинстве машиностроительных заводов они составляют 1—2% среднегодовой стоимости основных производственных фондов. Поэтому он не может явиться ощутимым

² «Коммунист», № 2, 1969 г., стр. 66.

средством финансирования технического прогресса и погашения банковских ссуд, предназначенных для этой цели. Включение в фонд развития производства части амортизационных отчислений не меняет положения, так как они почти полностью направляются на финансирование централизованных капитальных вложений. Следует в первую очередь решить вопрос о предприятиях, у которых годовой фонд развития недостаточен для осуществления сколь-либо существенных мероприятий технического прогресса. Здесь, очевидно, станет целесообразным, по согласованности предприятий конкретного объединения, составление планов их технического перевооружения с установлением очередности исполнения и перераспределения фондов.

Необходимо подчеркнуть, что для повышения эффективности основных фондов наряду с фондом развития производства большое значение имеют и поощрительные фонды предприятия. Опыт Подольского механического завода, Киевской трикотажной фабрики «Киевлянка» и многих других предприятий показывает, что целенаправленное стимулирование работников из фонда материального поощрения увеличивает фондоотдачу, рентабельность предприятия и т. д. Будучи непосредственно заинтересованными в увеличении реализуемой продукции и прибыли, работники борются за увеличение съема продукции с единицы основных фондов, за улучшение их использования. Благодаря тому, что часть прибыли используется для материального поощрения работников данного предприятия, создается непосредственная связь между хозяйственными результатами и личной материальной заинтересованностью. Без этого немыслима широкая и систематическая борьба за улучшение использования производственного аппарата.

Экономическая реформа стала серьезным фактором роста творческой инициативы коллективов предприятий. Работники предприятий проявляют высокую активность в изучении и анализе хозяйственной деятельности своего предприятия, изыскании резервов и возможностей увеличения планов как по реализации, так и по прибыли.

С переводом на новую систему планирования и экономического стимулирования характерной особенностью стало стремление предприятий производить больше не сверхплановой продукции, а в соответствии с планом. Если до реформы предприятия отстаивали принятие легких планов, то теперь большинство из них являются сторонниками напряженных планов, ибо нормативы отчислений от прибылей в фонды предприятия, которые устанавливаются за выполнение плана, более высокие, чем за перевыполнение. Поэтому предприятия заинтересованы в принятии и выполнении более высоких плановых заданий. Вместе с тем, теперь в планировании все возрастающую роль играют предложения, поступающие снизу. Планы становятся более твердыми и экономически обоснованными. Принцип стимулирования напряженных планов все больше поднимает инициативу предприятий в лучшем использовании основных фондов. Проявление творческой инициативы и поисков лучших решений хозяйственных за-

дач предприятиями наглядно отражено на примерах очень многих предприятий. Так, например, на Шекпнском химическом комбинате путем усиления материальной заинтересованности рабочих, инженерно-технических работников и служащих коллективы добиваются увеличения выпуска продукции, значительного увеличения фондоотдачи при одновременном уменьшении численности персонала. В результате первого этапа осуществления эксперимента (1967—1968 гг.) численность персонала уменьшилась на 800 человек, реализация продукции увеличилась на 73%, производительность труда повысилась на 86,4%. Стимулирующую надбавку к зарплате в размере 30% прошлого заработка на комбинате получают 2718 человек.

Примеры множества предприятий страны показывают преимущества реформы и, в частности, большую роль фондов экономического стимулирования в повышении эффективности производства, в том числе и эффективности основных фондов. Так, например, на Ереванском опытном электротехническом заводе (который перешел на новую систему планирования и экономического стимулирования в 1967 г.) путем улучшения использования основных фондов и мобилизации других резервов в 1968 г. поручена прибыль в 1919 тыс. руб., против 400 тыс. руб. до реформы. В этих условиях стала возможной выдача рабочим дополнительно (13-й) месячной зарплаты.

Формирование всех фондов за счет прибыли ставится в зависимость от уровня рентабельности. Тем самым обеспечивается прямая связь материального стимулирования работников с результатами использования производственных фондов. С чем большей нагрузкой используются основные фонды и чем быстрее оборачиваются оборотные средства, тем больше будет общий выпуск продукции, масса прибыли и рентабельность, что определяет и размеры поощрительных фондов.

В поощрительные фонды и фонд развития производства отчисляются в среднем 11% прибыли промышленных предприятий. По мере расширения сферы хозяйственной реформы возросли размеры и значение указанных фондов.

Фонды промышленных предприятий (в млрд. руб.)

Ф о н д ы	1966	1967	1968 ³
Фонд материального поощрения	0,2	1,1	2,6
Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	0,1	0,4	0,8
Фонд развития производства	0,1	0,7	3,0
И т о г о:	0,4	2,2	6,4

³ Показатели на 1968 г. приводятся в расчете на год по всей промышленности. В фонд развития за все годы включены часть отчислений от суммы амортизации

Благодаря образованию фонда развития производства заводы, фабрики и другие предприятия получили значительные финансовые ресурсы для капитальных вложений по обновлению основных фондов, для осуществления капитального строительства сверх централизованного плана. В этих же целях предприятие может получить кредит сроком до 6 лет.

Опыт предприятий, перешедших на новую систему планирования и экономического стимулирования, показал, что использование кредита вместо бюджетных безвозвратных ассигнований, с одной стороны, заставляет хозяйственников определить экономически обоснованные действительные потребности на нужды капитального строительства, а с другой,— стимулирует более экономное использование средств, быстрое освоение новых производственных мощностей, а также своевременное погашение полученных кредитов. Замена значительной части бюджетных средств кредитными расширяет сферу применения кредита и повышает эффективность воздействия кредита на процесс производства. В условиях полного хозрасчета кредит становится неотъемлемой частью кругооборота средств предприятия.

Широкое внедрение кредитования при строительстве новых, а также реконструкции и расширении действующих предприятий способствует сокращению сроков строительства и окупаемости вложений, снижению объема незавершенного строительства, уменьшению запасов оборудования, которое ранее годами не сдавалось в монтаж и зачастую оказывалось ненужным для данного предприятия.

Значение кредита в лучшем использовании основных фондов возросло и в связи с изменением (увеличением) и большой дифференциацией процентных ставок. Прежние ставки в размере 1—2% теперь заменены более дифференцированными и высокими ставками. За краткосрочный кредит под расчетные документы в пути установлена ставка в размере 1%, под сезонные сверхнормативные запасы и на внедрение новой техники—2%, на создание несезонных сверхнормативных запасов в размере платы за фонды (в среднем 6%) и за просроченные ссуды—на 2% больше платы за фонды.

Новые принципы покрытия затрат на капитальные вложения изменили структуру и источники финансирования реконструкции и нового строительства. Доля банка в финансировании их в данное время значительно возросла.

Положительное влияние новой системы финансирования на эффективность общественного производства можно видеть на примерах множества предприятий страны. Так, например, Магнитогорский металлургический комбинат в 1967—1968 годах использовал 2 млн. руб. банковской ссуды и осуществил механизацию и автоматизацию трудоемких процессов. Благодаря этому комбинат смог высвободить 1200 рабочих и перевести их на новые участки, снизить себестоимость бурения на руднике горы Магнитной на 26% и сэкономить на огнеупорном производстве 380 тыс. рублей за год. Кроме того, комбинат от реали-

зации излишнего оборудования, средств амортизационного фонда и части прибыли выделил большие суммы на повышение технического уровня производства. В частности, только на реконструкцию второго блюминга выделено около 7 млн. руб. Мероприятия по повышению технического уровня предприятия создали условия для дальнейшего роста фондоотдачи.

Таким образом, на предприятиях, перешедших на новые методы хозяйствования, резко ограничивается безвозвратное бюджетное финансирование, повышается роль собственных ресурсов и банковского кредита. На этих предприятиях за счет собственных средств покрываются не только текущие, но и капитальные затраты (на одних предприятиях полностью, а на других—частично), ликвидирована почва противопоставления между экономией текущих и капитальных затрат. Обе вовлечены в оборот хозрасчетных отношений, рамки хозрасчета расширены—распространены и на основные фонды.

Этим далеко не исчерпывается суть перенесения центра тяжести от административных к экономическим методам руководства производством, максимального использования экономических рычагов в борьбе за лучшее использование основных фондов. Серьезное значение в улучшении использования производственных фондов имеет новая форма платежей в бюджет, которая зависит от размеров использованных основных фондов и нормируемых основных средств и носит название платы за производственные фонды. Она выражает отношение между государством-собственником, затратившим средства на создание фондов, и коллективами работников, которые пользуются этими фондами.

Платность фондов, осуществляемая за счет прибылей предприятий, является формой распределения прибавочного продукта между государством и предприятием. Она представляет особую экономическую категорию, характеризующую отношения между государством и предприятием при распределении экономического эффекта (чистого дохода), является важным элементом совершенствования хозрасчетных отношений путем повышения материальной ответственности предприятия за выделенные ему производственные фонды. Плата за производственные (основные и оборотные) фонды является мощным экономическим рычагом для решения главной задачи полного хозрасчета—всемерного повышения эффективности общественного производства. Она стимулирует повышение экстенсивной и интенсивной нагрузки основных фондов предприятия, которому выгодно повышение коэффициента сменности, применение более производительных машин и т. д. Плата за фонды объективно обусловлена требованиями полного хозрасчета—совершенствования воздействия распределительных отношений на производство.

Вопрос об ответственности предприятий за основные фонды приобретает все большее значение в связи с неуклонным качественным и количественным ростом основных фондов за счет развития мощностей, широкого внедрения в производство новейших достижений науки и техники.

Платность фондов побуждает каждое предприятие к соблюдению интересов общества при решении хозяйственных задач. Она заставляет каждого руководителя предприятия отказаться от ненужного оборудования и, прежде чем применять какую-нибудь новую машину, подсчитать эффективность ее использования (т. е. возможности получения прибыли, достаточной для внесения платы за ее использование) и иметь средства для пополнения поощрительных фондов.

Уже в первый год перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования предприятия пересмотрели ранее представленные ими заявки на оборудование в сторону снижения. Так, в 1966 г. завод тяжелого машиностроения (г. Электросталь) отказался от фондовых назначений на сумму 178 тыс. руб., Невский машиностроительный завод — на 90 тыс. руб., а Московский и Львовский электроламповые заводы — на общую сумму в 4,5 млн. руб. Сокращение заявок на оборудование (как и на материалы), вызванное введением платы за фонды, приводит не только к экономии средств в народном хозяйстве, но и к ускорению оборачиваемости производственных фондов и увеличению фондоотдачи, так как продукция выпускается при сравнительно меньшем количестве применяемых средств труда.

Плата за производственные фонды — это минимальный размер прибыли, получение которого должно обеспечить новые капитальные вложения, или это тот минимум прибавочного продукта, который должно иметь общество для осуществления процесса расширенного воспроизводства производственных фондов. Это оказывает влияние не только на повышение эффективности капитальных вложений, но и на выбор более обоснованных экономических направлений.

Необходимо подчеркнуть, что важным стимулирующим фактором является не только сама плата за производственные фонды, но и порядок взимания этой платы. Установленный порядок взимания платы за производственные фонды повышает экономическую заинтересованность предприятия в том, чтобы быстрее осваивать проектные мощности основных фондов, а также неуклонно повышать степень их использования. Суть этого порядка состоит в следующем. Со стоимости основных производственных фондов, созданных за счет средств фонда развития производства, плата в бюджет не взимается в течение двух лет с момента ввода их в действие. С основных фондов, созданных за счет кредитов банка, плата не взимается до погашения ссуды. Вновь введенные в действие предприятия, а также основные фонды вновь построенных цехов действующих предприятий освобождаются от оплаты в бюджет на нормативный срок освоения их производственных мощностей.

Другой важной функцией платы за фонды является значительное воздействие на выравнивание условий образования и использования прибылей. Если на одном предприятии объем и технический уровень основных фондов намного уступает другому предприятию (следовательно,

но, имеет меньше стоимости), то оно из своих прибылей платит за фонды значительно меньше.

Плата за фонды аккумулирует часть прибыли предприятий в общегосударственный фонд. По ориентировочным расчетам, при 6% платы от стоимости производственных фондов поступления в бюджет только от промышленности составит 10—13 млрд. руб. в год. Следовательно, плата за фонды выполняет и функцию аккумуляции значительной части прибыли в бюджет. Она стала устойчивым источником доходной части бюджета социалистического государства.

Средняя норма платы за производственные фонды установлена эмпирическим путем и нуждается в корректировке. Для большинства предприятий она установлена в размере 6% для отдельных малорентабельных предприятий—меньше (например, в угольной промышленности—3%), а в высокорентабельных—больше (например, в табачной—10%). Нормы платы за производственные фонды подлежат широкой дифференциации. Это диктуется не только необходимостью сделать их более действенным средством экономического стимулирования производственного аппарата, но и с целью учета исторически сложившегося различного уровня и состояния основных фондов. Различный уровень рентабельности предприятий одной и той же отрасли или разных отраслей является результатом, прежде всего, объективно сложившихся размеров капитальных и текущих затрат, следствием неодинаковой технической и энергетической вооруженности труда. Это должно быть учтено, и расчеты с предприятиями по их финансовым обязательствам должны производиться не по единой (или средней) норме, а по дифференцированным нормам.

Опыт предприятий, перешедших на новую систему планирования и экономического стимулирования, показывает, что плата за фонды не используется в качестве формы изъятия в бюджет значительной доли свободной прибыли. Так, например, в 1966 году Московский завод «Калибр», швейное объединение «Большевик», Крупавинская тонкосуконная фабрика, Косиновская трикотажная фабрика внесли в бюджет в виде платы за фонды только от 4 до 20% прибыли, преобладающая же часть—от 52 до 86% прибыли—была внесена как свободный остаток. Следовательно, после внесения в бюджет платы за фонды, образования специальных фондов предприятий и покрытия плановых затрат на капитальное строительство, прирост оборотных средств, уплаты процента за кредит и погашения долгосрочных кредитов банков у пред-

⁴ Платежи в госбюджет от прибылей предприятий, переведенных на новые условия планирования и экономического стимулирования организованы совершенно по-новому. Вместо существовавшего до реформы одного платежа (отчисления от прибыли в бюджет) в новых условиях хозяйствования введено три самостоятельных: 1) плата за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства, 2) фиксированные (рентные) платежи и 3) платежи свободного остатка прибыли. Эти платежи устанавливаются предприятиям вышестоящими организациями и являются обязательными платежами в государственный бюджет. Каждый вид платежа имеет опре-

приятия остается большая часть прибыли, которая поступает в бюджет в виде свободного остатка⁵.

В 1966—1967 гг. удельный вес платы за производственные фонды в составе платежей в бюджет был небольшим: по народному хозяйству—24,2%, а в том числе в промышленности—17,5%, по республиканским министерствам и ведомствам—12,8%.

Это говорит о необходимости дальнейшей работы по уточнению дифференциации норм платы за фонды в целях усиления ее стимулирующей роли. Однако эффективность ее действия обусловлена не только тщательной научной разработкой нормативов, но и правильными ее взаимодействиями с другими экономическими рычагами—с ценами, фиксированными платежами, поощрительными фондами предприятий и т. д.

Благодаря принципу платности фондов рост и совершенствование материально-технической основы производства на предприятии, качественный и количественный рост фондовооруженности работников ставятся в зависимость от хозяйственной деятельности предприятия, от его прибылей.

Внедрение платности фондов в ходе осуществления хозяйственной реформы сопровождается введением нового принципа исчисления рентабельности: отношение прибыли к стоимости производственных фондов. Это—новая ступень в развитии хозрасчета, когда резко усиливается стимулирующая роль прибыли в подъеме экономической эффективности предприятий в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве, на транспорте и в торговле.

Изъятие прибылей у предприятий в бюджет и для внутриотраслевого перераспределения ограничивается, с тем, чтобы модернизация оборудования и внедрение новой техники, увеличение оборотных средств, создание фондов материального поощрения на действующих предприятиях осуществлялось в первую очередь за счет прибыли. Все это возлагает на предприятия обязанность не только правильно использовать средства, но и изыскивать источники их формирования. Права и обязанности предприятий значительно расширены.

Расширение самостоятельности предприятия и изменение режима деленное экономическое значение в борьбе за рост эффективности производства. Плата за фонды преследует цель рационального использования производственных фондов; фиксированные платежи служат средством устранения влияния не зависящих от деятельности предприятия факторов (на отдельных предприятиях имеются повышенные против средних в данной отрасли доходы в результате более благоприятных природных, транспортных и других объективных условий); свободный остаток прибыли выражает превышение финансовых ресурсов предприятий над их потребностями предусмотренным планом и является неизбежным в новых условиях для балансирования взаимоотношений с бюджетом.

⁵ На промышленных предприятиях, работающих в новых условиях в 1966 г., размер свободного остатка прибыли превысил плату за производственные фонды более, чем в три раза. Между тем, основной целевой функцией свободного остатка прибылей является балансирование взаимоотношений предприятия с бюджетом; он должен быть дополнительной, а не главной формой изъятия прибыли.

управления основными фондами представляют собой одну из важнейших особенностей хозяйственной реформы. Однако это не означает отказа от централизованного государственного планового руководства хозяйством. Расширение хозяйственно-оперативной самостоятельности предприятия, освобождение его от мелкой опеки, от чрезмерной регламентации его деятельности осуществляется при дальнейшем укреплении и совершенствовании централизованного руководства по самым коренным вопросам, ключевым позициям.

Вопросы централизованного планового руководства хозяйством преобретают еще большую значимость в наши дни, ибо переход к коммунизму предполагает более высокую степень обобществления производства и общественного разделения труда.

Централизованное плановое руководство плановой экономикой в настоящее время сосредоточено прежде всего на совершенствовании основных народнохозяйственных пропорций, улучшении размещения производства и комплексном развитии экономических районов. В его задачи входит обеспечение высоких темпов производства и поставок важнейших видов продукции, проведение единой государственной политики в области технического прогресса, капитальных вложений, финансов и кредита, экономический контроль за использованием производственных фондов и т. д.

Значение централизованного планового руководства хозяйством возрастает не за счет ослабления демократических начал в руководстве хозяйством, а в сочетании с их усилением. В решениях XXIII съезда КПСС указано на необходимость строго и последовательно соблюдать принципы социалистического хозяйствования, не допускать необоснованной регламентации хозяйственной и финансовой деятельности предприятий.

ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ՌԵՖՈՐՄԸ ԵՎ ՀԻՄՆԱԿԱՆ ՀԱՆԳԵՐԻ ԹԳՏԱԳՈՐԾՄԱՆ ԲԱՐԵՂԱՎՈՒՄԸ

Ա. Ա. ԱՌԱՔԵԼՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ո լ մ

Վերջին տարիների ընթացքում կիրառվող տնտեսական ուղիորդը զգալի չափով բարձրացրեց սոցիալիստական արտադրության արդյունավետությունը: Պլանավորման և տնտեսական խթանման նոր սխեմաներն տեղաժ արդյունաբերական ձեռնարկությունները 1966—1968 թթ. տվել են լրացուցիչ արատալիստային, ավելի քան, 2 մլրդ ո. շահույթ և 9 մլրդ ո. արտադրանք:

Արդյունավետության աճի համար խոշոր նշանակություն ունի հիմնական արտադրական ֆոնդերի օգտագործման մակարդակի բարձրացումը: Այդ կուպակցությամբ հողվածում մանրամասն ըննարկվում են հիմնական ֆոնդերի արդյունավետության բարձրացման տնտեսական խթանները: Հատուկ ուշադրություն է դարձվում ձեռնարկության արտադրության դարդացման ֆոնդի և ֆոնդավճարի որպես տնտեսական կաանդորիայի բովանդակությանն ու դերին: