

М. А. ШАФИР—Компетенция СССР и союзной республики,
Издательство «Наука», М., 1968, стр. 221.

Автор избрал темой исследования одну из сложных, интересных и весьма актуальных в научно-теоретическом и практическом отношении вопросов науки — советского конституционного права. Тема эта самым тесным и неразрывным образом связана с сущностью советского федерализма, как федерализма нового, высшего исторического типа, с проблемой единства и сочетания суверенитета СССР и суверенитета союзных республик.

Проблема реального соотношения и взаимодействия компетенции СССР и союзных республик во всем богатстве практических жизненных проявлений этого соотношения в деятельности общесоюзных высших органов государственной власти и государственного управления, с одной стороны, и соответствующих республиканских органов — с другой, еще не подвергалась тщательному, углубленному и всестороннему анализу и обобщению в нашей юридической литературе.

Монография М. А. Шафира является, по сути, первым капитальным научным трудом, посвященным данной проблеме, первым удачным и плодотворным опытом ее исследования.

Глубокое обобщение практики высших органов государственной власти и государственного управления СССР и союзных республик позволило автору выдвинуть ряд научно обоснованных предложений, направленных на совершенствование конституционных основ регулирования компетенции СССР и союзных республик. Автором четко сформулировано положение (стр. 4), подчеркивающее главную цель исследования: «Совершенно очевидно, что правильное функционирование такого крупного федеративного государства, как СССР, насчитывающего в своем составе более 100 различных наций и народностей, неизбежно предполагает проведение четкого разграничения компетенции СССР и союзных республик, а также обеспечение необходимой координации деятельности их органов. Работа наглядно, убедительно раскрывает существенное значение указанного вопроса.

Автор, рассматривая виды компетенций, приходит к выводу о том, что в период развернутого строительства коммунизма наибольшее развитие получит совместная компетенция СССР и союзных республик. «В период строительства коммунизма происходит дальнейшее развитие сфер совместной компетенции СССР и союзных республик и совершенствование организационно-правовых форм ее реализации» (стр. 72).

Из других проблем, поднятых автором, заслуживает внимания постановка вопроса о конституционном надзоре в Советском союзном государстве. Развивая мысль о необходимости создания специального органа, обеспечивающего осуществление в строгом соответствии с Конституцией полномочий СССР и союзных республик, автор полагает, что «...введение в современных условиях достаточно гибкой системы конституционного надзора могло бы способствовать повышению авторитета Конституции СССР, дальнейшему развитию социалистической демократии и укреплению режима законности в стране» (стр. 220).

Ценность данной работы—это последовательно проведенный во всех разделах и главах конкретно-исторический подход к теме. В работе получили широкое освещение основные вопросы истории образования и развития СССР как союзного госу-

ларства, формирование и развитие ленинских принципов гармонического сочетания суверенитета СССР и суверенитета союзных республик, история возникновения и развития основных институтов общесоюзной компетенции в их соотношении с компетенцией субъектов федерации и т. д.

Автор широко использует труды классиков марксизма-ленинизма по национальному вопросу вообще и по вопросу о социалистической федерации в частности.

Работа не лишена и некоторых недостатков.

Говоря о статьях В. И. Ленина периода май—июнь 1917 г. (стр. 17), автору следовало бы обязательно подчеркнуть значение развития Лениным взглядов на федерацию в прямой связи с Апрельскими тезисами, с открытием Республики Советов—интернациональной по своей природе.

Автор правильно пишет о двух формах советской федерации: федерации, основанной на договоре, и федерации, основанной на национально-территориальной автономии. Однако следовало бы при этом подчеркнуть, что в первые годы социалистической революции не сложились еще достаточно четкие в юридическом отношении различия в правовом положении договорных республик, с одной стороны, и автономных республик, с другой (стр. 30).

Не совсем четко в работе сказано, что в 1918—1921 гг. во всех советских республиках действовало единое законодательство и единая денежная система (стр. 80—81). На самом деле в этот период складывались лишь основы общего законодательства на базе законодательства РСФСР. На территории Закавказских Советских республик имели хождение свои денежные знаки.

В работе отмечается огромное значение декрета ВЦИК от 1 июня 1919 г. (стр. 80). Но надо было подчеркнуть, что в его основу легли ленинские «директивы» о военном единстве советских республик.

В целом, монография М. А. Шафира—полезная, интересная книга, основанная на обобщении практики, выдвигающая интересные предложения.

Приходится лишь сожалеть, что данная книга выпущена в свет таким малым тиражом.

А. З. БЕГИЯН