
МОТИВИРОВКА СУДЕБНОГО ПРИГОВОРА ПО СОВЕТСКОМУ УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУ

Р. М. ОГАНЕСЯН

Приговор советского суда является важнейшим актом советского социалистического правосудия. Постановление и исполнение этого акта правосудия со всеми его последствиями и является окончательным осуществлением всех задач, поставленных перед советским социалистическим правосудием. Приговор — это документ органа государственной власти — советского суда, выражающий отношение Советского государства к наиболее серьезному тяжелому нарушению советской социалистической законности — преступлению и лицам его совершившим. В лице советского суда государство принимает на себя всю ответственность за вынесение приговора, за все последствия, вытекающие из него, а такое отношение государства к приговору повышает общественно-политическое значение его в глазах граждан.

Таким образом, приговор нашего суда является средством проведения в жизнь воли советского народа в борьбе с преступностью. Он всячески содействует укреплению социалистической законности, воспитанию членов нашего общества, для осуществления которых должен отвечать всем требованиям, установленными законом.

Важнейшими требованиями, предъявляемыми к приговору, являются его законность и обоснованность. Это категорическое требование советского уголовно-процессуального закона нашло свое отражение в ст. 43 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, в ст. 293 УПК Армянской ССР, в ст. 301 УПК РСФСР и в соответствующих статьях УПК других союзных республик.

Законность и обоснованность являются теми основными свойствами, которыми определяется правосудность судебного приговора. Они исключают малейшее нарушение закона, всякую альтернативу в решении вопроса о виновности или невиновности подсудимого.

Законность приговора — это его постановление с точным соблюдением закона и на основании закона.

Обоснованность приговора — это правильное установление фактов, фактических обстоятельств дела в соответствии с действительностью. Обоснованность первым долгом означает, что в основе приговора должна лежать истина. С другой стороны, обоснованность приговора относится к вопросам правильной квалификации преступления и назначенной судом меры наказания.

Одним из условий законности и обоснованности судебного приговора является его мотивировка, а поэтому советский уголовно-процес-

суальный закон объявляет мотивировку судебного приговора обязательной.

Выражая неразрывную связь мотивированности приговора с его законностью и обоснованностью, законодатель совершенно объективно считал необходимым такое требование изложить в одной статье Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Наряду со свойствами законности и обоснованности приговора, необходимость мотивировки приговора получила свое прямое законодательное выражение в ст. 43 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

В основном все те статьи УПК союзных республик, которые содержат прямое указание на свойства законности и обоснованности приговора, содержат также и указания на необходимость мотивированности приговора. Такое построение требований уголовно-процессуального закона исходит и обусловлено взаимосвязью законности и обоснованности приговора и его мотивированности.

Требование мотивировки приговора в действующем советском уголовно-процессуальном законе носит категорический характер и не зависит от усмотрения суда, постановившего приговор.

Закон предусматривает необходимость мотивировки приговора во всех случаях.

Уголовно-процессуальный закон раскрывает также содержание и сущность мотивировки судебного приговора.

Ст. 314 УПК РСФСР и соответствующие ст. УПК других союзных республик, излагая содержание описательной части приговора, одновременно раскрывает и сущность понятия мотивировки приговора:

«Описательная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, характера вины, мотивов и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; указания на обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность; в случае признания части обвинения необоснованной — основания к этому. Суд обязан также привести мотивы изменения обвинения, если таковое было произведено в суде, а в необходимых случаях мотивы относительно избранной меры наказания. Кроме того, должно быть мотивировано признание подсудимого особо опасным рецидивистом, освобождение подсудимого от наказания, а также назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление или переход к другому, более мягкому наказанию, или назначения вида исправительно-трудовой колонии с отступлением от общих правил. Если по делу имеется более одного подсудимого, перечисленные указания должны быть сделаны в отношении каждого из подсудимых в отдельности.

В описательной части оправдательного приговора излагается сущность обвинения, по которому обвиняемый был предан суду, обстоятель-

ства дела, установленные судом; приводятся доказательства, послужившие основанием для оправдания подсудимого с указанием мотивов, объясняющих, почему суд отвергает доказательства, на которых было основано обвинение. Не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.

В описательной части обвинительного и оправдательного приговора должны содержаться мотивы, обосновывающие решение суда в отношении гражданского иска или возмещения материального ущерба, причиненного преступлением».

Таковы требования действующего уголовно-процессуального закона о необходимости мотивировки судебного приговора. Малейшее нарушение этого требования означает, что приговор является неправосудным, а неправосудный приговор не может быть оставлен в силе.

Вся деятельность советского суда имеет огромное воспитательное значение. Оно ярко выражено, в частности, в таком акте советского социалистического правосудия, каким является судебный приговор, важными качествами которого являются его убедительность и справедливость.

Справедливость приговора означает правильное применение судом меры наказания подсудимого в соответствии с его виной.

Когда приговор общественностью воспринимается как правильный и справедливый, значит он убедителен.

Мотивировка же судебного приговора является важнейшим средством выражения убедительности и справедливости приговора. Она является внешним выражением законности и обоснованности приговора, а законный и обоснованный приговор как таковой должен быть воспринят общественностью.

Важное значение для убедительности приговора, следовательно, и для мотивированности его имеет указание В. И. Ленина: «По нашему представлению, государство сильно сознательностью масс. Оно сильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить»¹.

Указание М. И. Калинина о том, что судебное разбирательство следует организовать так, чтобы все присутствующие на суде разобрались в рассмотренном деле, поняли правильность вынесенного приговора, относятся именно к требованию мотивированности судебного приговора².

Путем мотивировки приговора суд как бы отвечает обществу, почему подсудимый, член этого общества, виновен или не виновен.

Ведь в каждом отдельном случае, постановляя приговор, суд отвечает на главный вопрос, определяющий судьбу человека, на вопрос о виновности или невиновности гражданина, члена общества. Отсутствие мотивировки приговора приводит ко всяким сомнениям в его правильности, что подрывает авторитет суда. Приговор без мотивировки не дает

¹ В. И. Ленин, Соч., т. XXII, стр. 18—19.

² См. История советской прокуратуры в важнейших документах, 1947, стр. 464—465.

прямого представления, почему суд признал подсудимого виновным или почему суд оправдал его.

Всем судебно-следственным работникам известно огромное значение организации судебных процессов на фабриках и заводах, в колхозах и совхозах, в учреждениях.

Во время оглашения приговора трудящиеся особенно строго относятся к его убедительности. Поэтому мотивировка оглашенного судом приговора и приобретает особо важное значение.

Никак нельзя согласиться с мнением, что мотивировка — это формальная сторона при постановлении приговора. Суды, которые обходят требование мотивированности приговора, по существу, считают мотивировку формальным моментом. Такой подход к свойству мотивировки приговора является чуждым советскому уголовному процессу.

Советский уголовно-процессуальный закон гласит: «Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием...»³.

В этой статье ясно выражено, что внутреннее убеждение судей не может быть произвольным, оно — не впечатление судей в оценке каждого доказательства или при разрешении главного вопроса — вопроса о виновности или невиновности подсудимого, а разумная уверенность в правильности выводов суда.

Прав член-корр. АН СССР М. С. Строгович, когда подчеркивает, что «судейское убеждение лишено всякой иррациональности, это не интуиция и не безотчетное чувство, а твердая и обоснованная уверенность судей в виновности или невиновности обвиняемого, основанная на том, что именно этот вывод — и только он — вытекает из обстоятельств дела, а все иные возможные решения дела отброшены как находящиеся в противоречии с обстоятельствами дела и не соответствующие действительности»⁴.

Категорическое требование советского уголовно-процессуального закона о необходимости мотивировки судебного приговора исходит именно из содержания и правильного понимания такого основного положения теории доказательств, каким является внутреннее судейское убеждение при постановлении приговора.

Мотивируя приговор, судьи, в виде глубокого анализа, дают отчет перед законом о доказательствах и основаниях, при помощи которых они пришли к убеждению о виновности или невиновности подсудимого, о назначении наказания и т. д. Это означает, что всякое внутреннее убеждение суда как в части каждого доказательства, так и в целом, по всем вопросам виновности или невиновности подсудимого, должно быть мотивировано.

³ Ст. 17 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

⁴ М. С. Строгович, Курс советского уголовного процесса, 1968, т. I, стр. 337.

Такое требование советского уголовно-процессуального закона в корне противопоставлено понятию внутреннего судейского убеждения, его содержанию в буржуазном уголовно-процессуальном законе, где «внутреннее убеждение» путается и отождествляется с понятием «судейского безотчетного впечатления».

Так, например, ст. 353 УПК Франции дает судам следующую инструкцию, которая вывешивается в месте, примыкающем к совещательной комнате: «Закон не требует у судей отчета о средствах, при помощи которых они пришли к убеждению; он не навязывает им правил, на основании которых они должны судить о полноте и вескости доказательств; он предписывает им обращаться к самим себе молчаливо и сосредоточенно и ответить себе искренне и по совести, какое впечатление оставили в их сознании доказательства, собранные против обвиняемого и доводы его защиты. Закон ставит им только этот единственный вопрос, который заключает в себе всю меру их долга: «Имеете ли вы внутреннее убеждение?»⁵ (подч. нами.—Р. О.).

Ст. 14 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик обязывает суд разбирать уголовное дело всесторонне, исследовать все обстоятельства дела полно и объективно, выяснить как уличающие, так и оправдывающие подсудимого обстоятельства, как смягчающие, так и отягчающие обстоятельства по делу.

При добросовестном исполнении этих требований закона облегчается и составление хорошо мотивированного приговора, глубокий анализ и правильная оценка всех доказательств по делу. Таким образом, требование надлежащей мотивировки приговора является не только внешним выражением законности и обоснованности приговора, но и практическим методом обеспечения истинности приговора, его законности и обоснованности. Она является важнейшим методом самоконтроля судей, повышения качества судебных приговоров и улучшения судебной деятельности.

Когда суд затрудняется составить глубоко мотивированный приговор, значит при разбирательстве дела на судебном заседании в той или иной степени нарушено требование ст. 14 Основ о полноте и всесторонности разбирательства уголовного дела. Когда судом обеспечена полная мотивировка приговора, следовательно, обеспечено и требование ст. 14 о всесторонности и полноте судебного следствия.

На правильной мотивировке базируется резолютивная часть приговора, которая является логическим выводом мотивированности приговора, логическим его продолжением. Поэтому мы поддерживаем мнение тех авторов, которые считают правильным назвать вторую часть приговора не просто описательной частью, а описательно-мотивировочной частью приговора (подч. нами.—Р. О.), так как в ней не только описываются доказательства и обстоятельства по делу, но и дается их глу-

⁵ УПК Франции 1958 г. с изменениями и дополнениями на 1-ое января 1966 г., Москва, 1967, стр. 143—144.

бокий анализ. Мотивировать приговор означает не только указание на доказательства, но и мотивы, на основании которых эти доказательства признаны достоверными или отвергнуты⁶.

С нашей точки зрения желательно было бы внести изменения в УПК всех тех союзных республик, где вторая часть приговора названа описательной, и назвать ее описательно-мотивировочной частью, как она названа в уголовно-процессуальных кодексах некоторых союзных республик⁷.

Судебный приговор должен быть мотивирован по всем основным вопросам, которые разрешаются при постановлении приговора, а именно:

- а) мотивировка вопроса о виновности или невиновности подсудимого, т. е. мотивировка истинности приговора;
- б) мотивировка юридической квалификации совершенного подсудимым преступления при постановлении обвинительного приговора;
- в) мотивировка избранного судом наказания в отношении осужденного при постановлении обвинительного приговора;
- г) мотивировка разрешения вопроса о гражданском иске в уголовном деле.

В обвинительном приговоре суд должен мотивировать опровержение оправдательных доказательств, а в оправдательном приговоре несостоятельность, недостоверность всех тех доказательств, которые послужили основанием для предъявления обвинения и составления обвинительного заключения.

Во всех случаях оправдания следует указать основания, по которым отвергнуты доказательства обвинения.

Мотивируя приговор, суд не в праве употреблять неопределенные выражения, как например, «неубедительность такого-то доказательства», «несоответствия такого-то доказательства материалам дела» и т. д. Такая мотивировка крайне недостаточна.

При мотивировке судебного приговора суд должен правильно понять соотношение приговора и обвинительного заключения. Он должен учесть одно, весьма важное положение, что обвинительное заключение — это не проект приговора. Когда в приговоре встречаются отдельные списанные отрывки с обвинительного заключения, это означает, что суд в той или иной мере нарушил принцип устности и непосредственности уголовного процесса и самостоятельно не обсудил все доказательства по делу.

Весьма важное значение приобретает глубокая мотивировка оправдательного приговора по основанию недоказанности участия подсудимого в совершении преступления. Недопустимо, когда суд, вынося оправдательный приговор, оправдание мотивирует недостаточно ясно.

⁶ См. И. Д. Перлов, Приговор в советском уголовном процессе; П. Ф. Пашкевич, Мотивировка приговора, «Советская юстиция», 1967, № 9.

⁷ УПК Армянской ССР, Узбекской ССР и др.

Мотивировка приговора должна быть без сомнительных высказываний, ясной, убедительной.

Пленум Верховного суда СССР неоднократно обращал внимание судов на убедительную мотивировку приговора. Так, например: Еганов признан виновным в том, что ночью, со своими товарищами, в ресторане учинил хулиганские действия, начал избивать находящихся там граждан, а затем оказал содействие осужденному по делу Б. в убийстве Н. и нанесении тяжких телесных повреждений З.

Свою сомнительную версию суд мотивировал так: «Еганов, наверное, заметил, что у Бараташвили имеется нож»⁸.

Такая неопределенность, неясность этого факта, имеющего большое значение для правильного вывода суда, по существу, оставляет нерешенным вопрос о виновности, а поэтому этот приговор был отменен Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда СССР.

Мотивировка приговора — средство, облегчающее участникам процесса обжалование приговора.

Советский уголовно-процессуальный закон категорически запрещает оправдательный приговор мотивировать доводами, которые ставят под сомнение невиновность подсудимого; а для того, чтобы в приговоре не было данных, порочащих оправданного, закон предоставляет ему право обжаловать оправдательный приговор в части мотивов и оснований оправдания⁹.

Приговор следует признать неправосудным в тех случаях, когда отсутствует глубокая мотивировка его, когда пробелы мотивировки существенны.

Отменяя приговор и кассационное определение по делу Горбанева, Президиум Верховного суда РСФСР указал: «Вывод областного суда и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РСФСР о том, что действия осужденного вызваны хулиганскими побуждениями, по существу ничем не мотивирован. При таком положении приговор и кассационное определение подлежат отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение»¹⁰.

Одним из основных принципов советского уголовного процесса является обеспечение обвиняемому права на защиту (ст. III Конституции СССР). Именно требование мотивировки приговора является важнейшей гарантией осуществления права обвиняемого на защиту. Мотивируя приговор, суд тем самым обеспечивает обвиняемому возможность более реально защищаться в вышестоящих судебных инстанциях.

Мотивировка доказательств вины подсудимого только его признанием ставит под сомнение законность приговора. Такая мотивировка

⁸ Сборник постановлений Пленума и определений коллегии Верховного суда СССР по вопросам уголовного процесса, стр. 224—225.

⁹ Ст. 323 УПК Арм. ССР, ст. 325 УПК РСФСР и соответствующие ст. УПК других союзных республик.

¹⁰ См. «Советская юстиция», № 14, июль 1968 г., «Законность и обоснованность приговора».

неубедительна, ибо признание обвиняемого не может рассматриваться как бесспорное доказательство и может быть мотивировано как основа обвинительного приговора в совокупности со всеми другими доказательствами по делу.

Грубым нарушением советского уголовно-процессуального закона является мотивировка виновности подсудимого указанием в приговоре на непредставление обвиняемым доказательств в свое оправдание.

Такой приговор по существу является безмотивным, не уясняет путь, по которому суд пришел к выводу о виновности подсудимого, нарушает положение о бремени доказывания, согласно которому не допускается возложить бремя доказывания на подсудимого. Это означает грубое нарушение принципа презумпции невиновности, согласно которому обвиняемый признается невиновным, пока его виновность не доказана в установленном законом порядке.

Одним из главных элементов мотивированности приговора является мотивировка юридической квалификации преступления. Мотивировать юридическую квалификацию совершенного преступления означает обосновать в приговоре, объяснить в нем, почему именно применена та или иная статья уголовного кодекса, почему преступление квалифицировано именно по данной статье, а не по другой. Мотивируя квалификацию преступления, суд обязан в приговоре сослаться на конкретные уголовные и уголовно-процессуальные законы. При отсутствии в приговоре мотивировки юридической квалификации преступления становится весьма трудным отграничить разные составы преступления. Например, без мотивировки трудно разграничить такие составы преступления как хулиганство и личное оскорбление.

По отдельным составам преступления следует убедительно анализировать характер степени действий подсудимого.

Верховный суд Союза ССР неоднократно в своих руководящих постановлении указывал на необходимость правильной мотивировки юридической квалификации преступления.

Например, по делам о хулиганствах, в руководящих постановлениях Пленума Верховного суда СССР требуется в приговорах мотивировать почему, на каком основании, по каким признакам в приговоре хулиганство квалифицируется злостным, какие действия подсудимого по конкретному делу судом в приговоре оценены дерзкими и т. д.

Убедительность судебного приговора во многом зависит от избранной судом меры наказания. Вопрос избрания меры наказания требует приведения в приговоре специальных мотивов. При избрании меры наказания суд должен строго руководствоваться принципом индивидуализации наказания. При назначении наказания следует учесть как смягчающие, так и отягчающие вину обстоятельства, а все эти обстоятельства должны быть судом конкретизированы путем анализа, путем убедительной мотивировки.

При избрании меры наказания суды в приговорах не должны сослаться на обстоятельства в общей форме, а должны раскрывать само

содержание этих обстоятельств, обосновать их влияние на индивидуализацию наказания. Ссылка в виде таких общих формул как: «При назначении наказания суд учел какотягчающие, так и смягчающие обстоятельства» или «суд назначил наказание с учетом личности виновного» является далеко недостаточной. В приговорах необходимо конкретно указывать, какие именно обстоятельства, характеризующие степень общественной опасности и личность виновного учтены судом при избрании данной меры наказания.

При избрании и мотивировке меры наказания суды не должны забывать указания В. И. Ленина о строгой индивидуализации наказания. В телеграмме от 17 декабря 1918 г., адресованной Тамбовскому и Борисоглебскому губисполкомам, В. И. Ленин писал: «Получил жалобу Ивана Богданова на арест его сына Владимира, 17 лет, больного бронхитом, за саботаж. Пересмотрите дело, проверьте болезнь, неопытность, молодость арестованного, особенно расследуйте, не были ли настоящими саботажниками 30 служащих земельного комиссариата, которые отказались от работы, взвалив ее на Богданова. Результат проверки телеграфируйте»¹¹.

Эти и многие другие указания В. И. Ленина о строгой индивидуализации наказания должны быть положены в основу приговора при определении виновному меры наказания.

В приговоре суда должны быть мотивированы необходимость применения условного осуждения, назначение виновному наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление.

Многие статьи Особенной части уголовного кодекса в санкциях предусматривают за одно и то же преступление разные сроки и разные виды наказания. В этих случаях правильно будет в приговоре указать, почему, с учетом каких обстоятельств суд решил применить тот или иной вид наказания.

Особенно важное значение имеет мотивировка, анализ всех обстоятельств, получивших основание для применения исключительной меры наказания — смертной казни.

Применяя эту исключительную меру наказания, суд обязан с особой тщательностью анализировать и мотивировать все обстоятельства дела, указать в приговоре обоснованные мотивы своего решения о применении смертной казни. Характерным в этом отношении является постановление Президиума Верховного суда РСФСР по делу П., который был приговорен по ст. 93¹ УК РСФСР к смертной казни.

Заменив осужденному П. смертную казнь лишением свободы сроком на пятнадцать лет, Президиум Верховного суда РСФСР в своем постановлении указал: «Суд не привел в приговоре обоснованных и веских мотивов принятого им решения.

Как видно из дела, в процессе предварительного следствия и в су-

¹¹ Ленинский сборник, 1933, том XXI, стр. 237.

дебном заседании П. признал себя виновным в совершении указанного преступления и раскаялся в содеянном. Своими показаниями он разоблачил других лиц, осужденных по настоящему делу.

Ранее П. не был судим. Применение к нему исключительной меры наказания—смертной казни, при изложенных обстоятельствах, не вызывалось необходимостью»¹².

Касаясь вопроса о мотивировке избранной судом меры наказания, желательным было бы признать ее необходимость во всех случаях и в этой связи внести изменение в ст. 305 УПК Армянской ССР, в ст. 314 УПК РСФСР в той части, где указывается, что суд должен в необходимых случаях привести мотивы избранной меры наказания. По нашему мнению, мотивировка избранной меры наказания должна быть обязательна всегда, даже при назначении наказания в пределах санкции данной статьи УК, ибо большинство статей Особенной части УК предусматривают, например, лишение свободы минимум и максимум, а разница между ними в сроках большая.

В этом отношении следует признать правильным требование ст. 334 УПК Украинской ССР, которая гласит, что избрание меры наказания во всех случаях в приговоре должно быть мотивировано.

Постановление приговора требует от судей сознания особой ответственности за его законность и обоснованность, за осуществление всех задач, поставленных перед советским социалистическим правосудием, правильному выполнению которых способствует требование мотивировки судебного приговора, от которого во многом зависит неуклонное улучшение работы советских судов, укрепление советской социалистической законности.

**ԴԱՏԱՎՃՌԻ ՊԱՏՃԱՌԱՐԱՆՎԱԾՈՒԹՅՈՒՆԸ ԸՍՏ ՍՈՎԵՏԱԿԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ
ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ**

Թ. Մ. ՀՈՎՀԱՆՆԻՍՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ու մ

Դատավճիոր օրինական և հիմնավորված լինելու կարևորագույն նախապայմաններից մեկը՝ նրա պատճառարանվածությունն է: Սովետական քրեակոն դատավարական օրենքը դատավճիոր պատճառարանված լինելը հայտարարում է պարտադիր: Օրենքի նման պահանջի խախտումը նշանակում է, որ դատավճիոր ճշմարիտ չէ, իսկ այդպիսին չի կարող թողնվել ուժի մեջ:

Դատավճիոր պատճառարանումը հանդիսանում է նրա ճշմարտացիությունն արտահայտելու կարևորագույն միջոց: Օրենքի այդ պահանջը մեծ նշանակություն է ստանում լենինյան այն դրույթի հիման վրա, որ պետությունն ուժեղ է, երբ մասսաներն ամեն ինչ գիտեն, ամեն ինչի մասին կարող են դատել:

Դատավճիոր պատճառարանելու միջոցով դատարանը պատասխանում է հասարակությանը, թե ինչու է ամրաստանյալը մեղավոր կամ անմեղ ճանաչվում:

¹² «Советская юстиция», № 3, 1965, стр. 9