

А. З. БЕГИЯН

## СОСНОШЕНИЕ ОБЩЕСОЦИАЛЬНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО, СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА И НАЦИОНАЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Марксистско-ленинская теория развития общества, государства, наций всегда придавала серьезное значение объективным связям, существующим в их историческом развитии. Значение этих связей огромно не только в международном плане, но и в плане отдельных многонациональных государств. Изучая эти связи, марксисты-ленинцы выводили из них и обосновывали вопрос о соотношении общесоциального и национального в развитии общества. Производным от этого соотношения в условиях нашей многонациональной страны является вопрос о соотношении Советского государства и национальной государственности. Большое значение имеет научная разработка этих вопросов. Вопрос о взаимосвязи между общесоциальным и национальным требует более четкого подхода. Еще далеко не все выяснено в таком сложном явлении, как общее и особенное в нашем государственном строительстве.

Некоторые исследователи, касаясь сложных и многогранных вопросов, какими являются единство общесоциального и национального в коммунистическом строительстве, Советского государства и национальной государственности, их соотношения, выдвигают оторванные от жизни концепции, перескакивая через еще непройденные этапы развития советских национально-государственных отношений. В настоящей статье делается попытка рассмотреть эти вопросы с учетом критики ошибочных концепций в этих вопросах.

Всестороннее исследование и правильное разрешение рассматриваемых вопросов на практике чрезвычайно важно как для нашей страны, где живет и плодотворно трудится более чем одна десятая часть наций, народностей и этнографических групп всего земного шара, так и для народов, освобожденных от гнета империализма, стран, ведущих борьбу за это освобождение, которые нередко оценивают достоинства и пороки общественного строя через призму решения национального вопроса, они важны, также потому, что служат одним из факторов успешного строительства коммунизма, делают успешной нашу борьбу с идеологическими противниками, устраняют вредные последствия встречающихся в литературе однобоких, неправильных, льющих воду на мельницу наших идеологических противников, толкований этих вопросов.

\* \*  
\*

История и теория общественного развития свидетельствуют о том, что каков в обществе социальный строй, таков и господствующий в нем строй национальных отношений. Капитализм, породив нации, придал их отношениям чудовищный, злобный характер. Горстка наций империалистических государств безжалостно эксплуатировала, превратив в свои сырьевые придатки, колониальные страны, задерживая их социальное и национальное развитие. Национальное освобождение самой логикой общественного развития связывалось с социальным освобождением, с рабочим движением, складывалось как составное и подчиненное ему движение.

Изучая произведения Маркса, посвященные национальным движениям, их отношению к борьбе рабочего класса, В. И. Ленин писал: «Никакого абсолюта из нацио-

нальных движений Маркс не делает, зная, что полное освобождение всех национальностей сможет дать только победа рабочего класса»<sup>1</sup>.

В. И. Ленин и созданная и руководимая им Коммунистическая партия уделяли должное внимание национально-освободительной борьбе угнетенных наций и народностей России, правильному разрешению национального вопроса как одного из жгучих вопросов социалистической революции, совершаемой в многонациональной стране. Именно победа социалистической революции, в корне преобразившая социально-экономические отношения в пользу рабочего класса и всех трудящихся масс, была решающим фактором в освобождении нерусских народов России от национального гнета и осуществления их равноправия с русской нацией.

Буржуазные националисты, и среди них не в последнюю очередь дашнаки, рассматривают зависимость национального вопроса от главного вопроса общественного развития как принесение интересов наций в жертву социальным проблемам, твердят о мнимом падении культуры, языка народов СССР, гибели их национальных ценностей и т. п. Между тем именно благодаря правильному разрешению национального вопроса в нашей стране стали возможными свободное национальное самоопределение, приведшее к возникновению 53 советских национальных государств и национально-государственных образований, их свободное развитие, возрождение. «Россия не может быть и не будет независимой, если не будет укреплена Советская власть»<sup>2</sup>, — писал В. И. Ленин, подчеркивая решающее значение для национального вопроса России, как основного вопроса ее социального развития — укрепление Советской власти. Эти слова В. И. Ленина вдвойне, втройне относились к Украине, Белоруссии, Азербайджану, Армении, Грузии, к их независимости.

Но подчиненное положение национального общесоциальному отнюдь не означает какого бы то ни было принижения его. Национальный вопрос чрезвычайно важен ввиду его тесной связи с общесоциальным. Наряду с общесоциальным прогрессом важным фактором развития общества является также национальный вопрос, правильное и своевременное его разрешение. Указывая на зависимость национального вопроса от главного вопроса общественного развития, марксизм-ленинизм в то же время обращает серьезное внимание на назначение и роль национального вопроса в упрочении Советской власти, в осуществлении социально-экономических преобразований.

Без правильного проведения национальной политики в такой многонациональной стране, как СССР, было бы невозможно успешное выполнение государством задач по строительству социализма, коммунизма.

На ленинскую постановку вопроса о взаимоотношении общесоциального и национального обрушились «левые» коммунисты и, в первую очередь, Пятаков. Левые доктринеры стремились представить социальный прогресс изолированно от национального вопроса, они не только подходили к нему как к «подсобной силе» и приносили его возможности, но и требовали выкинуть за борт все национальное, в частности, Украинскую республику, украинскую нацию, ее язык.

Партия показала весь вред противопоставления социального прогресса национальному вопросу. Она указывала на огромные социальные последствия правильного разрешения национального вопроса. В. И. Ленин не раз указывал, что оно будет иметь громадное значение для сотен миллионов людей, особенно для угнетенных народов Востока, которым «...предстоит выступить на исторической авансцене в ближайшем будущем, вслед за нами»<sup>3</sup>.

В практике коммунистического строительства и развития многонационального Советского государства необходимо учитывать диалектику взаимодействия социального и национального, не только подчеркивать момент о подчиненном характере националь-

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 25, стр. 305.

<sup>2</sup> В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 37, стр. 217—218.

<sup>3</sup> В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 45, стр. 302.

ного общесоциальному, как части целому, но и показать активное воздействие национального вопроса на общесоциальный прогресс. Недостатком исследования, в которых рассматривается этот вопрос, является то, что авторы обычно ограничиваются указанием о решающем значении общесоциального и подчиненном характере национального, оставляя в тени вопрос о серьезном влиянии национального вопроса на общесоциальный прогресс. Не подлежит сомнению, что правильная постановка и своевременное решение проблем национально-государственных отношений оказывают серьезное влияние на процесс создания материально-технической базы коммунизма, ускоряя его, и, наоборот, задержка решения проблем в этой области или ошибочное их решение сдерживают общественный прогресс, более того, могут ослабить морально-политическое единство советского общества, дружбу народов.

Ошибки и извращения ленинской национальной политики, имевшие место в прошлом и выразившиеся в ущемлении прав союзных республик, привели к ослаблению темпов развития нашей экономики. Грубое извращение национальной политики нашло свое проявление в том, что в конце 1943 и начале 1944 г. была ликвидирована государственность ряда наций и народностей: калмыки, балкарцы, чечены, ингуши, карачаевцы подвергались необоснованным репрессиям и выселялись из родных мест. Эта политика сопровождалась попытками «теоретического» оправдания. В учебнике «Советское государственное право», подготовленном Институтом права Академии наук СССР, научное руководство которым осуществлялось Вышинским, целым народам необоснованно приписывалось «чудовищное, преступное, предательское поведение», «прямая помощь врагу в расчете получить от него «привилегии» за счет других народов Советского Союза»<sup>4</sup>, тем самым создавался материал для указанных чудовищных акций. В учебнике ликвидация государственности ряда наций и народностей «обосновывалась» подчиненным характером национального вопроса общесоциальному.

Если извращения ленинской национальной политики играли отрицательную роль, сдерживали общественный прогресс, ослабляли темпы развития экономики, то их ликвидация и последовательное осуществление курса XX съезда КПСС на расширение прав союзных республик в руководстве хозяйством вызвали новый подъем его. И в последующем своевременная постановка и правильное решение национального вопроса послужат важным фактором дальнейшего социального прогресса нашей страны, построения в ней полного коммунистического общества.

Таким образом, если социальный прогресс, успешное коммунистическое строительство являются необходимым условием постановки и решения назревших проблем в области советских национально-государственных отношений, то своевременное и правильное решение национального вопроса является важной предпосылкой такого развития.

Важным вопросом теории и практики строительства многонационального Советского государства является соотношение Советского государства и национальной государственности.

Для нашей многонациональной страны особенно важна четкая линия в этом вопросе. В настоящий период, когда СССР одержал полную и окончательную победу социализма и государство диктатуры пролетариата преобразовалось в общенародное государство, перед последним встали важные задачи: создание материально-технической базы коммунизма, преобразование социалистических отношений в коммунистические, воспитание нового человека. В выполнении этих задач, как и в развитии братского сотрудничества и сближения социалистических наций, серьезная роль принадлежит советской национальной государственности.

Советская национальная государственность — собирательное наименование государственности наций и народностей СССР, ею обозначаются союзная республика (до декабря 1922 г. независимая советская республика), автономная республика, которая

<sup>4</sup> «Советское государственное право», Юридическое издательство, М., 1948, стр. 239—240.

также является советским социалистическим национальным государством. Наряду с ними около трех десятков наций и народностей нашей страны создали свои автономные области и национальные округа.

Советская национальная государственность — жизненная потребность нашей многонациональной страны, она выражает потребности отдельных советских наций так же, как Советское государство — потребности всех наций и всей страны в целом. В их неразрывности — логика развития национально-государственных отношений в нашей стране. Вот почему Ленин, большевики решительно отвергали попытки ревизовать это единство с позиций великодержавного шовинизма или местного национализма.

В истории строительства многонационального Советского государства национальная государственность играла положительную роль в выполнении многообразных задач, стоявших перед Советским государством в переходный период. Рабочие и крестьяне России в совместной борьбе за социальное и национальное освобождение народов нашей страны создали Советское государство. Но наряду с ним была создана национальная государственность. Создание ее не означало, что нации и народности нашей страны, добившись социального и национального освобождения, разбрелись по своим национальным квартирам, чтобы работать каждая по-своему и только для себя. Ни союзная и автономная республики, ни автономная область и национальный округ не ставили задачи и не выполняли функции, только им присущие.

Хотя советские национальные государства и государственные образования действуют с учетом своих собственных национальных и исторических условий, развитие их идет в едином направлении. Это вполне естественно, так как у всех национальных республик и государственных образований единая политическая основа — Советы, всем процессом образования и развития их руководит единая Коммунистическая партия, их объединяет одна и та же цель — построение социализма, коммунизма, так как основа их развития заключается в сближении их между собой.

По своей сущности и социальной природе советская национальная государственность с самого начала представляла собой такую политическую власть, которая является одновременно интернациональной и глубоко национальной. Это особенно наглядно видно, если обратиться к истории борьбы против великодержавного шовинизма и местного национализма, в процессе которой она выросла в столь большую силу. Известно утверждение великодержавных шовинистов о том, что нерусские нации и народности России настолько отстали в своем развитии, что не способны ни к какой серьезной государственной деятельности. Они провокационно заявляли, будто национальная государственность и диктатура пролетариата взаимно исключают друг друга. Выдвигая альтернативу: либо диктатура пролетариата, исключая национальную государственность, либо национальная государственность без диктатуры пролетариата, великодержавные шовинисты стремились не допустить создания и укрепления советской национальной государственности.

Советские национальные государства, и среди них в первую очередь российское, отвергли провокационное противопоставление диктатуры пролетариата национальной советской государственности, ибо в конкретно исторических условиях нашей страны невозможно было сохранить и укрепить диктатуру пролетариата без создания советской национальной государственности. Известно также утверждение местных националистов о том, что диктатура пролетариата если и пригодна для центра, для русского народа, то совершенно чужда для крестьянских национальных окраин России, что невозможно в силу этого никакое федеративное объединение совершенно разнородных государственных образований.

Местные националисты, в частности Закавказья, выдвинули лозунг «абсолютного суверенитета», «абсолютной независимости», понимая под ним независимость от каких-либо федеративных отношений между советскими национальными государствами. Разоблачая антисоветскую сущность лозунга «абсолютного суверенитета», Г. К. Орджоникидзе 22 ноября 1921 г. говорил: «Мы понимаем независимость этих республик (речь шла о закавказских республиках.—А. Б.) как абсолютнейшую независимость от контр-

революции, но мы считаем также абсолютно невозможной независимость советских республик друг от друга... Интересы советских республик безраздельно переплетены между собой»<sup>5</sup>. Именно поэтому трудящиеся национальных республик, создав в тяжелой борьбе с буржуазными националистами свою национальную государственность, выступали за тесный союз всех советских республик на основе советской федерации — мощного орудия объединения усилий всех советских наций для строительства социализма, решительно отвергли выдвинутые буржуазными националистами лозунги «абсолютной независимости» республики, «свободы» от единства с другими советскими республиками, от общей ответственности за судьбы Советского государства в целом.

Исторически и логически не подлежит сомнению, что Советское государство и национальная государственность неразрывно связаны между собой и неотделимы друг от друга. Здесь налицо связь и взаимная зависимость. Противопоставление их друг другу, попытки их разобщения и изоляции столь же немыслимы, сколь немыслимо противопоставление советского народа советским нациям. Социалистическая государственность советского народа, как государственность новой исторической общности советского народа, представляет собой единство и многообразие Советского государства и национальной государственности. Единая сущность советской государственности проявляется в различных национально-государственных формах: союзная и автономная республики, автономная область и национальный округ. Разумеется, формы национальной государственности не окостеневают, а видоизменяются, сближаются между собой, совершенствуются в соответствии с новыми условиями и требованиями жизни. Жизнеспособность каждой данной формы национальной государственности определяется не только тем, насколько она отвечает требованиям развития нации, но и насколько в ней интересы национального, особенного, сочетаются с интересами общего, подчиняются им. Всякий иной подход, скажем подчинение общегосударственных интересов интересам отдельных республик, был бы несовместим с основами единого Советского государства и противоречил бы его сущности. Все это бесспорно и не подлежит сомнению.

Но бесспорно и то, что всякий отрыв интересов Советского государства от интересов национальной государственности, отрицание известной самостоятельности особенного под предлогом подчиненности его общему, также было бы несовместимо с основами многонационального Советского государства и противоречило бы его сущности. Выше на примерах недавнего прошлого указывалось, к каким серьезным политическим и экономическим минусам может привести забвение необходимости строгого сочетания интересов Союза и национальных республик.

Пока в нашей стране существуют нации и народности, советская государственность, выступающая как единая сущность, имеет и не может не иметь многообразных форм национальной государственности. В. И. Ленин, указывая на подчиненный характер национального вопроса общесоциальным задачам, не допускал ни недооценки национального вопроса, ни противопоставления ему общесоциальных задач. Он указывал, что «от игнорирования национального вопроса марксистская теория далека, как небо от земли»<sup>6</sup>. Ленинское понимание соотношения Советского государства и национальной государственности не имеет ничего общего с противопоставлением их друг другу.

В своих работах, посвященных советским национально-государственным отношениям, П. Г. Семенов, рассматривая и анализируя соотношение советской государственности вообще и советской национальной государственности как общего и особенного, односторонне подчеркивает значение только общего. Нельзя, разумеется, согласиться с такой, по-существу, нигилистической, ликвидаторской постановкой вопроса, которая дается в статье «Программа КПСС о развитии советских национально-государственных отношений». Автор утверждает, что нации и народности СССР во все меньшей мере нуждаются в национальной государственности, так как все их права, свободы, потреб-

<sup>5</sup> Г. К. Орджоникидзе, Статьи и речи, т. I, стр. 214.

<sup>6</sup> В. И. Ленин, Поли. собр. соч., т. 25, стр. 301.

ности обеспечиваются демократической природой советской государственности вообще<sup>7</sup>. В другой статье — «Государственно-правовые формы решения национального вопроса в СССР в произведениях В. И. Ленина» — П. Г. Семенов подчеркивает, что «...интерес наций к форме своей национально-государственной организации неизбежно... должен постепенно испаряться, пропадать»<sup>8</sup>.

На наш взгляд, постановка вопроса о соотношении Советского государства и национальной государственности в таком плане совершенно неправомерна, вредна в практически-политическом отношении. Во-первых, потому, что нельзя противопоставлять национальную государственность демократической природе Советского государства, так как сама национальная государственность в условиях нашей многонациональной страны является одним из непереносимых условий, обеспечивающих его демократическую природу; во-вторых, она методологически неверна, грешит нарушением диалектики общего и особенного, согласно которой общее, являющееся ведущим моментом в процессе развития национально-государственных отношений, существует и проявляется лишь во взаимодействии с особенным по формуле: нет общего вне связи с особенным, как и нет особенного вне общего; в-третьих, здесь по сути дела, сопоставление Советского государства и национальной государственности превращено в противопоставление их, советская национальная государственность принижена и обрекается на пассивность; в-четвертых, не соответствует значению, роли, не зовет к совершенствованию форм национальной государственности утверждение, что интерес наций и народностей к формам своей национальной государственности неизбежно должен постепенно испаряться, пропадать. Такой взгляд на советскую национальную государственность является неправильным, ошибочным, противоречащим Программе КПСС, которая ориентирует нации и народности нашей страны на совершенствование форм их государственности. Последнее не может быть достигнуто на путях утраты интереса наций и народностей к формам их национальной государственности. Поскольку партия ориентирует на укрепление советской национальной государственности, воспитывает массы в этом духе, рассматривая проявляемую ими в этом активность как один из источников успешного коммунистического строительства, то более чем очевидна теоретическая несостоятельность концепции П. Г. Семенова и вытекающая из нее пропаганда ослабления интереса к формам их государственности. Вопреки этим нигилистическим утверждениям интерес наций к своей государственности имеет объективное содержание и значимость.

Высокий интернационализм их, одним из проявлений которого является неизменное стремление повседневно укреплять свой могучий Советский Союз — общесоветское государство, неотделим от их подлинно национального социалистического патриотизма. Одним из бесспорных критериев этого патриотизма является отношение к советской национальной государственности. Подлинный патриотизм и интернационализм наций и сейчас проявляется в повседневной заботе о том, чтобы укреплять и совершенствовать свою государственность, сделать еще более весомым ее вклад в укреплении общесоветского государства. Полные чувства гордости за свой могучий Советский Союз нации и народности нашей страны с гордостью и любовью относятся к своей, рожденной Октябрем, национальной государственности.

Чувство национального социалистического патриотизма в условиях нашего многонационального Советского государства — это прежде всего чувство гордости за коренные преобразования в области экономической и общественной жизни, за достижения культурной революции, за замечательные успехи каждой советской нации и народности, их государственности. «У нас нет ни одной республики, — говорил Л. И. Брежнев в отчетном докладе ЦК XXIII съезду КПСС, — которая не гордилась бы великолепными достижениями»<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> См. журн. «Советское государство и право», 1961, № 12, стр. 23.

<sup>8</sup> «Вопросы государства и права в трудах В. И. Ленина», Таджикский государственный университет, Душанбе, 1963, стр. 94.

<sup>9</sup> «Правда», 30 марта 1966 г.

Сочетание национальной гордости, патриотизма каждой нации и народности нашей страны с общесоветской национальной гордостью и патриотизмом не ущемляет и не уменьшает значения последнего. Дело обстоит как раз наоборот. В воспитании советских людей ни в коем случае недопустимо под флагом культивирования общесоветского патриотизма пропагандировать безразличное, пренебрежительное отношение к своей национальной государственности.

У советских людей закономерно растет гордость за свою национальную государственность, от чего еще крепче становится их убеждение в том, что «каждая советская республика может дальше процветать и укрепляться лишь в великой семье социалистических наций СССР»<sup>10</sup>.

Как мы видели, общесоветская и национальная государственность сложилась и действует в неразрывном единстве как неотделимое общее и особенное, целое и часть. Умаление значения особенного, более того, противопоставление ему общего, неправильно и вредно. Нельзя забывать, что советская национальная государственность—исторически необходимое орудие всестороннего развития и расцвета наций и народностей нашей страны в их движении к коммунизму, что она играет и призвана играть все более важную роль в сближении наций и народностей, формировании и развитии общих коммунистических черт их духовного облика и общей культуры. Проблема развития государственности касается не только общего, но и особенного. В ходе строительства коммунизма, сближения наций на пути достижения полного их коммунистического единства возникают, будут возникать и дальше различные вопросы, в их числе и государственно-правового, конституционного характера, относящиеся к проблеме национальных отношений. От своевременного и правильного решения их будет зависеть успех решений не только последних, но и строительство коммунизма в целом. Сам автор подтверждает это, высказываясь за необходимость более четкого отражения в новой Конституции СССР принципов советской федерации и автономии, устранения из нее формулировок, которые могут быть истолкованы как делимость суверенитета союзных республик, ограничение его.

Правильное теоретическое осмысливание проблемы взаимосвязей и соотношения вопросов общесоциального и национального, Советского государства и национальной государственности, а также соответствующие рекомендации ученых по дальнейшему совершенствованию строя национальных и национально-государственных отношений в нашей стране имеют не только внутрисоветское, но и растущее международное значение. Как показывает опыт последнего десятилетия, к нашему опыту все чаще и с большим доверием обращаются освобождающиеся страны с целью изучения и использования его для прогресса своих стран. Советские ученые призваны помочь своему государству и дальше совершенствовать национально-государственные отношения в нашей стране, учитывая объективные тенденции, всячески содействовать дальнейшему укреплению единства Советского государства и национальной государственности, помня, что наша страна правильной постановкой и решением этих вопросов оказывает свое воздействие на национально-освободительное движение угнетенных народов и социальный прогресс освободившихся стран.

<sup>10</sup> «Программа КПСС», Госполитиздат, 1962, стр. 116.