



զբագէտ մարդկէ են, ուստի այդ քաղաքի մէջ ապրող ինստելիգենց երիտասարդներին է պատկանում՝ հասկացնել բանւորներին փոխադարձ օգնութեան ընկերութեան օգտակատութիւնը և նրա անհրաժեշտութիւնը։ Ահա մի ասպարէզ, ուր ուսանողութեան ժամանակ՝ ամեն տեսակ ծրագիրներ կազմով երիտասարդը կարող է դորձել և օգտակար հանդիսանալ։

## ՄԻ ԿԱՐԾԻՔ ԵՒՍ (Նամակ Խմբագրութեան)

*—*

Սորմրս Հրատարակվեց ռուսաց սինօդի օքէք  
պրօկուրօր Պօբէգնոսցեվի կողմից Թագաւոր  
Կայսրին ներկայացրած 1894 և 1895 թւական-  
ների հաշիւր։ Առաջ ենք բերում այդտեղից մի  
քանի տեղեկութիւններ, որոնք ցոյց են տալիս,  
թէ ինչ զրութեան մէջ էր գտնվում ռուսաց ե-  
կեղեցն 1881 թւին, Ալէքսանդր III կայսրի  
գահակալութեան տարին և 1894-ին, երբ գահ  
բարձրացաւ Կայսր Նիկոլայ II։

Իուսաց եկեղեցու ամբողջ հօտը 1881 թվին  
բաղկացած էր 64,097,740 հոգուց երկու սեռի,  
իսկ 1894-ին՝ 75,659,700 հոգուց. 13 տարվայ  
ընթացքում աւելացել են 11,561,960 հոգի. այդ  
թվից 234,050 հոգի ուրիշ դաւանութիւններից  
մտել են ուսուաց եկեղեցու ծոցը, իսկ մնացածը  
ազգաբնակութեան աճումից է աւելացել: Եկեղեց-  
իների թիւը. 1881-ին՝ մօտ 40,900 էր, իսկ 1894-  
ին՝ մօտ 46,000: Վանքերի թիւը՝ 1881-ին 631,  
1894-ին՝ 774: Քահանաների թիւը 1881-ին՝ մօտ  
46,800 էր, իսկ 1894-ին՝ մօտ 56,900: 1881-ին  
կային մօտ 11,700 կուսակրօն հոգևորականներ  
(6750 տղամարդ և 4945 կին), իսկ 1894-ին  
մօտ 16,000 (7590 տղամարդ և 8350 կին).  
բացի դրանից 28,700 նորընձաներ (6700 տղա-  
մարդ և 22,000 կին): Եկեղեցական-ծխական  
հոգաբարձութիւններ. 1881-ին՝ 11,950, 1894-ին՝  
14,564: Սիմինարիանների թիւը 53, իսկ 1894-  
ին՝ 55: Խնչպէս յայտնի է, 1888 թ. հոկտեմբերի  
17-ին Կայսերական գնացքը խորտակվեց, բայց  
Կայսերական ընտանիքն ազատվեց վտանգից:  
Այդ առիթով Ռուսաստանի զանազան տեղերում  
կառուցվել և նուիրվել են 126 տաճար, 320  
մատուռ, 17 զանգակատուն, 30 եկեղեցական  
շրջապարիսպ, 116 խաչկալ, 2873 պահարան  
պատկերների համար, 152 խաչ, 434 խաչվառ,  
324 կանթեղ, 17 բուրփառ, 685 զանգակ. հիմ-  
վել է 107 եկեղեցական-ծխական դպրոց, 81  
դպրոցական շինութիւններ: Կայսր Ալեքսանդր  
III-ի մահվան, Կայսր Նիկոլայ II-ի գահակա-  
ռութեան և ամուսնութեան առիթով մինչեւ այժմ  
լառուցվել և հիմնվել են 6 տաճար, 6 մատուռ,  
և եկեղեցական շրջապարիսպ, 7 խաչկալ, 260  
պահարան պատկերների համար և պատկերներ,  
և մետաղական դգեստ պատկերների համար, 42

Բայց բանն էլ հէնց նրանումն է, որ ի նկա-  
տի ունենաւարով այն բարը, ինչ որ գրվել  
«Մշակի» մէջ մարտի սկզբներից ի վեր՝ սկսա-  
պ. Խ. Մալումեանի «Օրէցօրից» («Մշակ» № 36)  
շատ գծուար է որոշ կերպով ասել, թէ որն  
այդ հարցը: Դեռ մինչեւ այդ՝ մեր լրագրութիւն  
երկար ժամանակ (սկսած Ալբէն Երէցի քարո-  
ներից) զբաղված էր, այսպէս կոչված, քահա-  
նայանում էր նրանում, թէ արդեօք ժողովրդ  
օգտի տեսակէտից՝ մեր քահանաները քիչ շատ  
կրթված, յայտնի մոտաւոր ցէնդ ունեցող մարդի  
պիտի լինեն, թէ տղէտ, հազիւ զրադէտ և մաս-  
սայից ոչնչով չը զանազանվող մարդիկ: Հարց  
շատ որոշ էր և այնքան պարզ, որ մինչեւ ան-  
գամ խաւարի ներկայացուցիչները չը վստահա-  
ցան բացարձակ կերպով յայտնել, որ քահանա-  
լինելու համար զիմաւոր և անհրաժեշտ պայմա-  
նը տղիտութիւնն է: Եւ եթէ անում էին հակա-  
ռակ առարկութիւններ, այդ լինում էր կողման-  
կի ճանապարհներով: Խակ «Մշակ» արշաւանքը  
տղէտ տիրացուների, քահանաների և առհասա-  
րակ տղէտ հոգերորականների դէմ, սկսվել է  
նոյն իսկ նրա հիմնվելու օրից: Ուստի, մեր կար-  
ծիքով, հետևողականութիւնը պահանջում էր, որ  
«Մշակը», իր մօտիկ աշխատակցի բերանով  
պատասխանէր իրան դիմով ինտելիգենտ երի-  
տասարդի հարցին զբական կերպով, քանի  
որ այդ հարցը էականապէս չէ տարբերվում  
այն հարցից, թէ արդեօք մեր հոգերորա-  
կանները տղէտ պիտի լինեն, թէ գիտուն, և  
ուաշադէմ զաղափարներ դաւանող:—Բայց պ  
Մալումեան երկար մտածելուց յետոյ՝ կուսա-  
կրօն հոգերորականների վերաբերմամբ գալիս է  
միանգամայն բացասական եղրակացութեան,

կահեկանի կը վաճառեն եղեր իրենց ուզած  
տարդիկներուն՝ առանց ուշ գնելու ուրիշ վա-  
յառակամններու, որ կուզեն եղեր իրենք գնել  
ուելի բարձր գներով, և թէ ինչպէս Պատրիար-  
քարանի գործակատար էֆէնդին՝ Օրմանեանի  
սզգականը, անդուն բերնով կը հայոցէ եղեր  
ոյդ վաճառականներուն, այն իրաւամբ ան-  
ուշ՝ որ իրենց գործերուն կը միջամտէին.  
անսաւանդ թէ ինչպէս Խաչիկեան Մկրտիչ՝ այդ  
միսիզծ խարդախութեանց հերոսն է եղած  
առաջամամբ, առանց մէկուն բան մը իմացնե-  
ռու, ինք իր զիխուն, ծախսելով խեղճ տարա-  
բեալներու այս ինչ կամ այն ինչ գոյքն՝ ան-  
շան մարդիկներու, որը չեն ճանչցուիր բնաւ...  
Պատրիարքարանի այս ամենուն հանդէպ  
աքարէական լուսիթին մը կը պահէ՝ կատա-  
եալ անտարքերութեամբ:

Արդ՝ այս և ասոր նման խայտառակ զեղութիւններ աչքի առջև ունենալով՝ բնչպէս պատասխանել «Մշակի» հարցումին—«Ե՞րբ պէտք է երանայ այս խարդախութիւնը»:

Հիւանդանոցի կեղաստ գործերը՝ իրենց բո-  
անդակ մերկութիւնովն աշխարհածանօթ լինե-  
և նշաւակուելէ յետոյ, գործն անոյշ տեղը կա-  
ելով մեղմացնելու ջանքեր կը լինին։ Պատ-  
արք Օրմանեան, պաշտօնական նամակ մը  
զգելով Հիւանդանոցի վարչական յանձնածողո-  
ւն, անմեղազրելի կը նկատէ անոր պաշտօնի  
ործառնութիւնները, և, յանձնաժողովին հետ,  
ախորդ հոգաբարձութիւնն ալ, հիւանդանոցի  
նօրէնն ալ իւղի պէս ջուրին երեսը կը հանէ,  
յնո՞ւ զի հազար հոգի պարունակող հաստա-  
ութեան մէջ երեք կամ չորս հոգի յաջո-  
ղով գաղտնի պահել իրենց ապօրինի մի գործն,  
որեք կամ չորս հոգի միայն... բոլորն այս է...)  
որ գաղանութիւնը չի կրնար եղեր ծանրանալ  
գաբարձու մարմնոյն վրա՝ ըլլայ վարչական  
մանձնածողովն, ըլլայ նախորդ հոգաբարձու-  
թիւնն, որ ոչ ամենօրեայ հակողութեան գործով

իսկ քահանաների վերաբերմամբ ասում է՝ թէն  
նրանք կարող են մեծ ձառայութիւնն մատուցա-  
նել ժողովրդին, բայց այժմ են հանդ ա-  
մանը ներում, երբ մեր մէջ հոգեորականու-  
թիւնը այնքան ընկած է և երբ տգէտները և  
անբարդյականները խրախուսվում են, իսկ ար-  
ժանաւորները հալածվում, ինտելիգենտ մարդը  
չը պիտի համաձայնի մտնել նոյնպէս և քահա-  
նայական կոչման մէջ:

ծելու կամ նրան աջակցելու և այլն,—պիտի լի-  
նեն տգէտ:—Ճիշտ որ բարելոնեան խառնակու-  
թիւնն Բայց այդ և ուրիշ խառնակութիւններու  
առանց պատճառի չեն և պատճառը հէնց մեր  
սկզբունք բերած ճշմարտութեան դէմ մեղանչեն  
է: Հարցը պարզ և որոշ չէ: Փորձենք որոշել:  
II

Երկուսից մէկը: Կամ մեր ինտելիգենցիան,  
այսինքն մեր հասարակութեան ամ մասո, ոստի

Սյդ տեսակ անսպասելի եզրակացութիւնը այն-  
քան տարօրինակ էր և մեր կարծիքով հակառակ  
«Մշակի» սկզբից ի վեր բռնած դիրքին ներկայ  
հարցի վերաբերմամբ, որ առաջ բերաւ մի շարք  
բողոքներ թէ աշխարհականների, և թէ նոյն իսկ  
հոգեորականների կողմից։ Նատերն այդ բողոք-  
ներից, քննելով պ. Մալումեանի եզրակացու-  
թիւնները, համաձայնեցին նրա հետ կուսակրօն  
հոգեորականների վերաբերմամբ, իսկ քահա-  
նաների վերաբերմամբ աշխատեցին ապացու-  
ցանել, որ զիտուն, ինտելիգենտ քահանանե-  
րը աւելի օգտաւէտ կը լինեն և ներկայ պայման-  
ներում ևս կարող են օգտաւէտ լինել ժողովրդին,  
և ուրեմն ինտելիգենտները եթէ ցանկութիւնն և  
հնարաւորութիւն ունեն, չը պիտի խորչեն քա-  
հանայ ձեռնադրուելուց, չը նայած անդամ այն  
«այժմ»-ին, որի վրա շեշտում է պ. Մալումեան։  
Հարցով զբաղվողներից, եթէ չենք սիսալվում,  
միակ պ. Լ. Սարգսեանն էր, որ իր յօդուածով ցոյց  
տուաւ, թէ կուսակրօն հոգեորականը ունի նոյն-  
պէս գործելու մի լայն ասպարէզ և որ նրա մը-  
տաւոր և բարոյական զարգացման մակերևոյթից  
է կախված մի շարք այնպիսի խնդիրների լու-  
ծումը, որոնք մեծ նշանակութիւն ունեն մեզ  
համար, որքան էլ չնչին լինի «համաշխարհային»  
տեսակէտից։ Պ. Սարգսեանի այդ առարկու-  
թիւններին կարելի է աւելացնել մի փոքրիկ նը-  
կատողութիւնն ևս։ Այն պարուները, որոնք պ.  
Մալումեանի հետ միասին կամենում են բոլո-  
րովին մի կրող թողնել սեազլուխներին, պաշտ-  
ապան հանդիսանալով մի և նոյն ժամանակ ին-  
տելիգենտ քահանաներին (պ. Մալումեան՝ մի-  
միայն ապագայում), մոռանում են այն կա-  
խումը և կապը, որը տեղի ունի քահանան-  
ների և սեազլուխների մէջ։ Եթէ զիտունը,  
ինտելիգենտը չը պիտի բոլորովին վեղար ծած-  
կի և վեղարաւորների շարքը պիտի լցնեն միշտ  
տգէտները, ուրեմն և մեր կաթողիկոսը, սինօդի  
անդամները, թեմական առաջնորդը և այլն, այ-  
սինքն այն հաստատութիւններն ու անձնաւորու-  
թիւնները, որոնք կոչված են ի միջի այլոց և  
քահանայի գիտութիւնը չափելու և ձեռնադրե-  
լու, նրան «իրախուսելու» կամ «հալածելու»,  
սորթ կամ հարազատ որդի համարելու, պար-  
ևսատրելու կամ կարգալոյց անելու, նրա գոր-  
ծունելու նեան ասաւոկում նույնուսնես ստեղ-



