

Տարեկան գի՞նը 10 րուբլի, կէս տարվանը 6 րուբ.
Առանձին համարները 7 կօպէկով.
Թիվլիսում գրվում են միաժաման խմբագրատան մէջ.
Մեր հասցէն. Տիֆլիս. Редакция «Мшакъ».
կամ Tiflis. Rédaction «Mschak». Տ. է. է. թ. շ. կ. № 253

ՄԱԿԱԿ

Խմբագրութիւնը բաց է առաւտեան 10—2 ժամ
(բացի կիրակի և տօն օրերից) .
Յայտարարութիւնը ընդունվում է ամեն լեզու՝ պ.
Յայտարարութիւնների համար վճարում և
իւրաքանչիւր բառին 2 կօպէդ.

ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹԻՒՆ
Խոշամ և պրօքէս. Հեռագիր. Հայոց հարցը և գիտլօմատիան. Օրվայ հարցը.—ՆԵՐՔԻՆ ՏԵՍՈՒԹԻՒՆ. Նամակ Խմբագրութեան. Նամակ Խմբագրութեան. Ներքին լուրեր.—ԱՐՏՈՒՐԻՆ ՏԵՍՈՒԹԻՒՆ. Արտաքին լուրեր.—ՀԵՌԱԳԻՐՆԵՐ.—ՅԱՅՏԱՐԱՐՈՒԹԻՒՆՆԵՐ. —ԲԱՆԱՄԱԿԱԿԱՆ. «Բազմավէպ» և Կովկասի հայոց լրագրութեան լեզուն.

ԻՍԼԱՄ ԵՒ ՊՐՕԳՐԵՍ

Վերջին այսաների ընթացքում, երբ Կւրոսան ստիպվեց ուշադրութիւն գալունել Սրեւելքի վրա, քննադատել մահմետական երկիրների, մանաւանդ Թիւրքիայի մէջ տիրող կարգերը և աեղի ունեցող երևայթների պատճառը սկսեց որոնել խլամական կրօնի էութեան մէջ, զանազան կողմերից երեւան եկան մի քանի սովեստ փաստաբաններ, որոնք սկսեցին ապացուցանել, թէ խալամական կրօնը որ և է առնչութիւն չունի կատարված բարբարոսութիւնների հետ, թէ իսլամը միշտ եղել է և է բարեկամ առաջապիմութեան, զիտութեան և քաղաքակրթութեան, թէ նա իդէալ է մարդասիրութեան, զիտութեան և ամեն տեսակ առաքինութիւնների:

Գտնվեցան նոյն իսկ այնպիսիներ, որոնք
միախնդներ սարգեցին և յայտարարեցին,
թէ քրիստոնէական աններողամտութիւնը
հալածում է իսլամական կրօնը. իսկ մի
մահմետական, ինչպէս յայտնի է, զիմելով
Գլագոտօնին, յանդիմանեց Մեծ Ծերունուն,
որ նա նոյնպէս հալածում է մահմետակա-
նութիւնը իբրև կրօն, և դատապարտում
է Թիւրքիան լոկ այն պատճառով, որ նա
քրիստոնեայ չէ:

Երբ հրատարակվեց կանոնիկոս Մաք Քոլ-
լի հեղինակաւոր աշխատութիւնը, որը ամե-
նա հաջող է առաջ առաջ կատարել է առաջ

նախայլուն փաստերով հասաւատում է այն մը պաշտպան և ջատագով է զիստովթեան թէզիսը, թէ թիւզբիսան, իբրև մի թէ օկր լուսաւորութեան, թէ նա պարունակում է իր մէջ վեհ գաղափարներ, լայն բարոյական սկզբունքներ, ուստի և նա կարող է

«ԲԱԶՄԱՎԵՊ» ԵԽ ԿՈՎԿԱԾԻ ՀԱՅ ԼՐԱԴՐՈՒԹԵ

«ԲԱԶՄԱՎԵՒՊ» ԵՒ ԿՈՎԿԱՍԻ ՀԱՅ ԼՐԱԳՐՈՒԹԵԱՆ
ԼԽԶՈՒՆ.

II

Անցեալ յօդուածում տեսանք, որ որ և է լեզով
խօսող ժողովուրդ, նորանոր գաղափարներ ար-
տայայտելու համար, անհրաժեշտ պահանջ ունի
նոր բառերի: Տեսանք որ լեզուի արմատներից
նոր բարդութիւններ կազմելը ներելի միջոց է,
բայց անբաւական և անկարող է այս պահանջն
միջոց լրում տալու, մի և նոյն ժամանակ չառ
զգուշալի է: Տեսանք նոյնպէս, որ լեզուի հին
բառերին նոր նշանակութիւն տալը վնասակար
և վտանգաւոր միջոց է, որից պէտք է խոյս
տալ: Մեզ համար ուրեմն անհրաժեշտաբար բաց-
վում է մի ուղիղ ճանապարհ՝ լրում տալու լե-
զուի պահանջն, այսինքն նոր գաղափարներին
և առարկաներին մեր լեզում տալ այն անուն-
ները՝ ինչ անուններով, որ մենք սկզբնապէս
նրանց հետ ծանօթանում ենք, այսինքն օտա-
րազգի անուններ: Այս բնական միջոցի դէմ
զինվում է «Բաղմալէալ» (ինչպէս և ուրիշ լրա-
գիրներ և գրագէտներ, հին և նոր ժամանակ):
Բայց ինչ հիմք ունի յարգելի ամսագիրը այդպէս
հակառակելու օտարազգի բառերի ներմուծման,
և հայ լեզուի ու հայ մտքի առաջ փակելու
դարդայման դիւրին ճանապարհը:

Այդ հիմքը լեզուի մաքրութեան գա-
ղափարն է. «Բաղմալէալ» ցանկանում է, որ

մատենագիրները:

Հարեանցի նայողին՝ այս միտքը շատ համա-
կրելի կը թուի, բայց ավ որ հայ լեզուի, և առ-
հասարակ լեզուների կազմովթեան և զարգաց-
ման օրէնքներին փոքր ի շատէ ծանօթ է ան-
իրագութիւնների գործ կը համարի այս միտքը

Նախ՝ առողջ դատողութիւնը մեզ ցոյց է տա-
լիս, որ Հայկաղեան բառարանի բառերը, «մա-
քուր» հայերէն բառերը ընդունակ են արտայաց-
տել միայն այն՝ ինչ որ գոյութիւն է ունեցե-
մեր նախնեաց ժամանակ, և չեն կարող արտա-
յացնել այն՝ ինչ որ չը կար այն ժամանակ: Իս-
մեր կեանքում այժմ հազարաւոր և բիւրաւո-
րաներ կան, որ հին ժամանակ չը կային: Սկսե-
լով մեր հագուստից, կերակրից, ընակարանից
մեր առատնին կեանքից և գիմելալ դէսպի հասա-
րակական կեանքը, արուեստները և գիտութիւն-
ները՝ նկատում ենք անթիւ նոր գաղափարնե-
րենք, որոնք փախարինել են ները կամ նոր
գոյութիւն են առել: Այս գաղափարներն ո-
րեքը անշուշտ չեն կարող նշանակված լինե-
այլ հակառակ բնականութեան մեջ մենք գոր-
ծառաւոր առարկաները կեանքի մէջ մենք գոր-
ծառաւոր առարկաները կեանքի մէջ մենք գոր-

Y U L B E J T Y U L O U L A Y U L ,

զիջանել ժամանակակից քաղաքակրթութեան որ և է պահանջին. թէ Թիւրքիան, ընդունելով և մայնելով իր երկրի մէջ այնպիսի բէ-ֆօրմիեր, որոնք լայն դուռն են բացում քաղաքակրթութեան հոսանքի առաջ, կարող է կորցնել իր գոյութեան իրաւունքը.—այդ թէզիսը մահմետականների կողմից մեծ յարձակմունքի ենթարկվեց:

Այդ հակածառութիւնները, բնականաբար, զրդում են մոտածելու այն մասին, թէ ի՞նչ տեսակ ոյժ է հանդիսանում խալամը ընդհանուր մարդկային քաղաքակրթութեան գործի մէջ, —քաղաքակրթիչ, թէ կործանիչ:

Մեր նպատակը չէ որ և է միջնադարեան կրօնական հարց յարուցանել: «Մշակը» իր ամբողջ գործունեութեան մէջ միշտ քարոզել է կրօնական ներողամտութիւնն, միշտ հակառակ է եղել կրօնի պատճառով մարդկանց հալածելու քաղաքարբն: Մենք միայն կամենում ենք փորձել՝ որոշելու իւրամական կրօնի քաղաքակրթական նշանակութենք և այն գերը, որ նա խաղում է նրան զաւանող ազգութիւնների կեանքի մէջ. մենք կամենում ենք քննել հարցը պատճառական և բարոյական աեսակէտից:

Նկատվել իբրև մարդկութեան ապագայ կրօնը:

Առաջին թէզիսի պաշտպանները իբրև ապացոյց առաջ են ըերում այն իրողութիւնները, որ խալամ կրօնը, պիտաւորապէս, տարածվում է ստորին և անընդունակ ցեղերի մէջ, որ մահմետականը, առհասարակի վրէժիննդիր, արիւնաբու և անգութէ, որ նա իր հասկացողութիւնների մէջ սահմանափակ է, իսկ նրա Փանսատիկոսութիւնը, նոյն իսկ զարգացած անձերի մէջ՝ հանրածանօթ: Թիւրքիայում վերջին քսան տարիններում, մանաւանդ վերջին տարինները տեղի ունեցած սարսափելի անզթութիւնները, որոնք աւելի գիւտական, քան մարդկային մոքի արգասիք կարող են համարվել և որոնց հեղինակները շատ անգամ զարգացած պաշտօնեաններ են, մի նոր, փառաւոր ապացոյց են մահմետական տարրի հակամարդկային զգացումների: Վերջապէս, բազմաթիւ փաստեր պատճութեան մէջ, ասում են այդ թէզիսի կողմնակիցները, հաստատում են, որ մահմետականին յատուի չէ փիխօսիայական և զիտնական հետազօտութեան ողին:

Հարցը աւելի պարզ ձևակիրպելու համար նորից շեշտանք երկու թէզիսների գլխաւոր առարկութիւնները:

Առաջին թէզիսը այն է՝ թէ խալամը հանդիսանում է հակակուղառւական տարր, Ճնշում է ազատ գաղափարը, թշնամի է որ և է պրօքրէսի, կապանքների է ենթարկում մարդկային մաքի թռիչքը և զուրկ է հանրամարդկային զգացումներից ու լայն, բարոյական սկզբունքներից: Այդ թէզիսը ամփոփվում է հռչակաւոր Քընանի հետևելալ խօսքերի մէջ: ամենահակական պայմանը՝ եւրօպական գաղափարի թութիւնը տարածելու համար—իսլամի ջնջումն է:“

Երկրորդ թէզիսը այն է, թէ խալամը պաշտպան և ջատագով է գիտութեան և լուսաւորութեան, թէ նա պարունակում է իր մէջ վեհ գաղափարներ, լայն բարոյական սկզբունքներ, ուստի և նա կարող է

Երկրորդ թէզիսի պաշտպանները ներկայացնում են այն փաստերը, թէ Պուրանը, իբրև խալամական կրօնի հիմքը և պատգամը, իր մի քանի սուրաների մէջ քարոզում է հետամուտ լինել զիտութեան, թէկուզ նա աշխարհի միւս ծայրին լինէր,“ և խղճալ ու գթալ ոչ միայն մարդկանց, այլ նոյն խակ միջատներին, թէ գիտութիւնները և գեղարդուեստները այնպէս փառաւոր կերպով ծաղկեցին Արբասեան խալիֆաների ժամանակ և յունական հին կուլտուրան վերածնվեց խալամի հովանաւորութեան և աջակցութեան շնորհով:

Երկու կողմի առարկութիւնները առաջբերով, միւս անդամ մենք կը զիմենք այդ առարկութիւնների և ներկայացրած փաստերի վերլուծութեան:

Հայը իր միտքն արտայացտէ հայոց բառերով
այսինքն այնպիսի բառերով, որոնք Հայկա-
գեան բառարանում գոյութիւն ունեն, կամ որոնք
կազմված են Հայկագեան բառարանում գտնված
արմատներից. «Բազմավճար» ցանկանում է, որ
հայը օտարազգի, անծանօթ, խորի բառերով

չայլանդակէ իր լեզուն, այլ օգտվի այն բառերի մժերքով, որ մեղ թողել են մեր նախնի մատենագիրները:

Հարհանցի նայողին՝ այս միտքը շատ համակրելի կը թուի. բայց ով որ հայ լեզուի, և առհասարակ լեզուների կազմութեան և զարգացման օրէնքներին փոքր ի շատէ ծանօթ է՝ անիր ագործ ելի ցնորք կը համարի այս միտքը:

Նախ՝ առողջ դատողութիւնը մեղ ցոյց է տալիս, որ Հայկազեան բառարանի բառերը, «մաքուր» հայերէն բառերը ընդունակ են արտայայտել միայն այն՝ ինչ որ գոյութիւն է ունեցել մեր նախնեաց ժամանակ, և չեն կարող արտայայտել այն՝ ինչ որ չը կար այն ժամանակ։ Իսկ մեր կեանքում այժմ հազարաւոր և բիւրաւոր բաներ կան, որ ին ժամանակ չը կային։ Սկսելով մեր հագուստից, կերակրից, բնակարանից, մեր առտնին կեանքից և դիմելով դէպի հասարակական կեանքը, արուեստաները և գիտութիւնները՝ նկատում ենք անթիւ նոր գաղափարներ և իրեր, որոնք փոխարինել են ները կամ նոր գոյութիւն են առել։ Այս գաղափարաներն ու իրերը անշուշտ չեն կարող նշանակված լինել Հայկազեան բառարանում։ Եւ քանի որ այդ հազարաւոր առարկաները կեանքի մէջ մենք գործ ենք ածում, իսկ Հայկազեան բառարանը նրանց գոյութիւնը չը գիտէ՝ պարզ է ուրեմն,

մէկը մաքուր հայերէն է համարում՝ միւսը լիակատար հիմք ունի խառնակ լեզու համարելու, և որ առհասարակ չը կայ ոչ մի լեզու, որ կարողանար պարձենալ, թէ մաքուր ազգային է։

«Բազմավէսը» իր տեսակէտից ամենամաքուր օրինակելի հայերէն կը համարի, օրինակ, Եղիշէի այս խօսքը։ «Մեծ է սէրն Աստուծոյ քանդամենայն մեծութիւն երկրաւոր, և այնպէս աներկիւղա առնէ զմարդիկ, որպէս զանմարսին զօրս հրեշտակաց։ Սակայն լեզուի անդամազըն նութիւնը ցոյց է տալիս, որ այս խօսքում հայերէն չեն՝ մեծ, է, Աստուծած, քանամենայն, մեծութիւն, երկրաւոր, երաշտակա այնպէս, աներկիւղա առնել, մարդ, որպէս, անմարմին, զօրք, հրեշտակ բառերը, այսինքն ամբողջ խօսքը, բայց սէր բառից որի ծագումը զեռ անյայտ է։ Այս բառերից մեծ մասը նոյնքան հայերէն են՝ որչափ և ոռուերէն, յունարէն, լատիներէն, պարսկերէն այսինքն միջազգային հաղիկերօպական բառերն, մի քանին։ Էլ յատկապէս հին պարսկերէնից են առնված։ բայց այս բոլոր բառերը դարերով յղկվելով հայերէն լեզուի առանձին օրէնքներով ստացել են ազգային լեզուի ձեր և դարձել են հայոց բառեր։ Մի և նոյն բառերը ուրիշ լեզուների մէջ համապատասխան փոփոխութիւններ կրելով՝ դարձել են իւրաքանչյուր

ՀԵՌԱԳԻՐ

ս, սեպտեմբերի 22-ին: „Հայկա-
սկութիւնները լուրջ կերպարանք
անդարձները և պօլիցիան կանգ-
ցերի շարժումը, որոնք խումբ
ենում էին Բ. Դրաներ՝ աղերսա-
լու համար:
Հեղ ընդհարման ժամանակ վի-
են և սպանված՝ թիւրքերից 7
և 45 զինւորներ, հայերից—
Մոտ 500 հոգի կալանաւոր-
այերի ձերբակալութիւնների ժա-
լաթիւայում՝ նոյնպէս տեղի ու-
իւնհեղութիւն: Տեղի ունեցաւ
ոռրածը Այշ-Սօֆիայի մզկիթի
ած են շատ առևորական հիմ-
ններ: Փողոցները պահպանում
շահապան զինւորները:
Քմբների անկանօն գործողութիւն-
ուասխանաւութիւնը դրված է
թեան մինիստրի օգնական Հու-
սիկ մաս:

Գիշաշան նշանակվեց մեծ-վիզիր:
ՈՅ ՀԱՐՑԸ ԵՒ ԳԻՎԼՕՄԱՏԻԱ.
»
«Frankfurter Zeitung» Ամսագրին

ապահովարութեան արած զիջում-

—
—
—
—
—

Եր: Այս մի խօսքը շատ բան պէտք

մեր լեզուի մաքրութեան տարա-
լաններին, այսինքն թէ հայը, իբրև
ական ցեղ՝ նոյնչափ իրաւունքով
և հսդիկ-եւրօպական բառերը, ինչ-
շ հսդիկ-եւրօպական ցեղերը, այսինքն
լան. թէ հայը երբ իր բառերի պաշարի
ը է նկատել՝ առանց քաշվելու փոխ է
երից պակասած բառերը և եղուսի գոր-
կելով՝ սեփականացրել է իրան: Հայը
ան կեանքում ենթարկվելով պարս-
ական, ատրական, արաբական, տաճ-
եցութիւնների՝ իրաքանչիւր շրջա-
ներով և հազարներով բառեր է փոխ
ոզգերից և ներմուծել իր լեզուի մէջ.
օր այդ բառերը, իբրև սեփական հա-
զարձածելիս՝ չենք էլ մասձում,
տարազգի բառեր են եղել երեմնի:
ուգաւոր, քաղաք, հնագանդ, գաղան,
լ, քանդակ, զգոյշ, եկեղեցի, խրատ,
տ, քահանայ, եպիսկոպոս, քարշել,
սոռ, կարագ, հպատակ, վաճառական,
այսպիսի հազարաւոր բառեր գոր-
ուածնեմ է որ և է հայ, թէ սրանք
բառեր են այնպէս, ինչպէս այսօր
էֆօն, մայօր, գիմնազիօն և այլն:
ո բառը գործածելիս զգո՞ւմ է ար-
դի բառի առաջին կէսը յունաբէն մէ-
ռուն է, և այնպիսի մի սարսափելի
է կաղմել լեզուն՝ ինչպէս եթէ
ք չերնօմաղձոտ, կամ նիգրօմաղձոտ:
ինէր մեր այժմեան վիճակը, եթէ
ո, «Քաղմակէպի» տեսակէտին հետեւ

