

Տարեկան գինը 10 ռուբլ կէս տարվանը 6 ռուբլ: Առանձին Համարները 5 կոպէկով:

ՄՇԱԿ

Խմբագրատունը բաց է առաւօտեան 10—2 ժամ (Կացի կիրակի և առն օրերից):

ՄՇԱԿ ԳՐԱԿԱՆԱԿԱՆ ԵՒ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆ ԼՐԱԳԻՐ 1880 ԹՎԻՆ

Կը ՀՐԱՏԱՐԵԿՎՈՒ ԵՄԵՆ ՕՐ, բացի տօն և տօներէ հետեալ օրերից: Լրագրի գիրքը և պրօգրամման նոյն են մնում: Մենք ստանում ենք ՍԵՓԵՎԿԱՆ ՀԵՌՈՒԳԻՐՆԵՐԻ: «ՄՇԱԿ» տարեկան գինը 10 ռուբլ է, կէս տարվան 6 ռուբլ: Գրվել կարելի է ՄԻՆՅՆ ԽՍՐՎԳՐԱՏՐԱՆ մէջ: ԵՄԵՆԻ ՀՐԱՏԱՐՆԵՐԸ ծախվում են 5 կոպէկով Հատը: Օտար քաղաքներից պէտք է դիմել հետեալ Հասցեով ԽՓ-ԼԻՏՅ Բեդաքցիա «Мшакъ»:

Խմբագիր—Հրատարակող ԳՐԻԳՈՐ ԱՐԾՐՈՒՆԻ

Գարեհալ մի տարի անցաւ:—Ներքին տեսչի և Նամակ խմբագրին: Ներքին լուրեր:—Մշակի հեռագրիները:—Յայտարարութիւններ:—Բանասիրական: Ինչո՞ւ ենք միմեարկում:

ԲԱՆԱՍԻՐԱԿԱՆ

Կարծես մի տեսակ միմեարկում է զգում, երբ հանդիպում է մի ուրիշ կոյրին, մտածում է, որ ինքը մենակ չէ: Աղքատը նոյնպէս միմեարկում է, երբ իրանից աւելի դժբախտին է տեսնում:

Բաժանված ախար թեթեւացում է արտաւարտութիւնը: Բաժանված դժբախտութիւնը միմեարկում է թշուառին:

Ո՞ւր չը գիտես, որ մանակացած վաճառականը ուրախանում է, երբ մի և նոյն անբախտութիւնը պատահում է և իր ընկերներին: Երկրորդը շատ չէ տխրում, երբ կարկուտը փչացնում է բոլոր գիւղացիների արտերը: Մինչև անգամ մահը, որ այնքան ցաւալի է լինում, խօսերայի և ժամատակտի ժամանակ կորցնում է իր տխուր ազդեցութիւնը, որովհետև, շատերն են մեռնում և վտանգը հասարակաց է դառնում:

Այդ բնույթ է, որ մարդ իր թերութիւնների, կորստի և անբախտութիւնների միմեարկութիւնը գտնում է ուրիշ թերութիւնների, կորստի և անբախտութիւնների մէջ: Եթէ չասենք, թէ դա բնական է, կարող ենք ասել, որ այդ այդպէս է լինում:

Այսպիսի հակացողութիւններ, այսպիսի մտածութիւններ ոչ միայն տեսնում ենք մասնաւոր մարդու մասնաւոր կեանքի մէջ, այլ մինչև անգամ ամբողջ ժողովուրդների և հասարակութիւնների կեանքի մէջ: Մի ժողովուրդ կամ մի հասարակութիւն իր վատ վարմունքը արդարացնում է մի ուրիշ ժողովուրդի կամ հասարակութիւնի նոյն տեսակ վարմունքով: Զարմանալի չէ, որ տղէտ ամբարն այս-

Գարու 1880 թվին «Մշակը» կը սկսի իր գոյութեան իններորդ տարին:

Երբ որ մի լրագիր ինն թէ տաս տարի գոյութիւն ունեցաւ, կամ մինչև անգամ մտնենում է այդ թվին,—նա արդէն վստահութեամբ կարող է նայել իր ապագայի վրա...

Ի հարկէ դրա համար հարկաւոր է լրագրին ունենալ ինքնաձեռնաշուկեան այն զգացմունքը, որ նա ապարդիւն չէ ապրել, մի հաստատ ուղղութիւն, մի հաստատ գոյն է ունեցել և ոչ թէ եղել է կրաւորական, անգոյն մի ձեռնարկութիւն, որ ընթանում է ամբօխի տգիտութեան, խաւար մտքերի, տգեղ նախապաշարմունքների ետևից, երբէք իր ձայնը չէ բարձրացնում, այլ շողորթութեամբ խաւարասիրութեան, փտած հնութեան բոլոր վատ կրքերին, սողում է ամբօխի ոտների տակ, որ

գոյութեան իրաւունք ունենայ...

Եթէ մի բանի մէջ «Մշակ» լրագրին կարելի է մեղադրել այդ ոչ թէ նրանում, որ նա որ և է ժամանակ, որ և է հնացած գաղափարին այս կամ այն կերպ շողորթել է, այլ ընդհակառակն, որ նա իր կարողութեան չափ, որքան հնար էր իրան, միշտ համարձակ և անխնայ քննողական դիրք էր բռնում հասարակական ամեն տգեղ երևոյթների վերաբերութեամբ:

Պարզ է որ այդ տեսակ ուղղութեանը հետևելով ոչ մի լրագիր չէ կարող շատ համակրողներ ունենալ, մանաւանդ հայոց պէս մի հասարակութեան մէջ, որ շատ չէ սիրում, որ նրա երեսին ուղղակի ճշմարտութիւն ասեն:

Հին յունական փիլիսօփայութիւնը յայտնեց մարդկութեան մի նշանաւոր հասարակական ճշմարտութիւն. «Ճանաչիր բո ան-

դատում էին և մինչև այսօր շարունակում են այսպէս դատել այն փտած ազգաւորները, որոնք հայի մէջ չեն ներում ոչ մի սև բիծ տեսնելու: Բայց մտածում ենք մի բան: Եթէ օտար ազգերը գո՞ն են իրանց վիճակից, միմէ նրանց մէջ ևս ժողովրդի ընտիր և մտաւորապէս զարգացած մասը չէ բողբոջում, չէ դատապարտում այս և այն հասարակական զղուէի երևոյթները: Մտածում ենք, որ օտար ազգերը իրանց թերութիւնների հետ ունեն և անաղին առաւելութիւններ, որոնք պակասում են ողորմելի հային...

Մտածարում են իմ խօսքը: Մեղանից օրի հետ է պատահել աշակերտութեան ժամանակ տեսնել, երբ վարժապետը նկատել է մեր ընկերներից մէկի այս և այն անկարգութիւնը, ասելով.—Արշակ, անպիտան, ինչու ես չարութիւն անում: Արշակը իրան արդարացրել է, պատասխանելով.—Վարժապետ, ես մնակ չէի, Արամն էլ էր այսպէս անում... Բայց Արամի անկարգութիւնը Արշակին չէ ազատում պատժից:

Նոյն սոցալարութիւնը գործեց, երբ կարդացի պ. Գաղեանի նամակը («Մշակ» № 217): Ես շատ ուրախ կը լինէի և մեծ յօթարութեամբ յետ կառնէի իմ խօսքը, եթէ պարծեք իմ «Հայ երիտասարդութեան» մէջ նկարած Ռուսաստանի հայ ուսանողների պատկերը բոլորովին անճիշտ և աղաւաղած կը գտնէի: Բայց նա շխտաւոր է արդարացնել հայ ուսանողների թերութիւնները նրանով, որ դրանք ընդհանուր ուսանողութեան յատկանիշներ են, որ արգելութեան և պատկանէին—ուսու, լեհացի, գերմանացի, վրացի և այլն:—Գարձալ մտածութեան նոյն ձևը, դարձեալ դատողութեան նոյն եղանակը, որ մենք լսում ենք մեր ազգային և հասարակական ամեն մի տգեղ երևոյթների վերաբերութեամբ: Մենք մեղաւոր չենք, որովհետև ուրիշներն էլ նոյնն են դործում... մենք մեղաւոր չենք, որովհետև մեր նմանները շատ կան... Արշակը մեղաւոր չէ, որովհետև Արամն էլ անկարգութիւն է անում... Պ. Գաղեանի նման ուսանողին, օրի գրովները խոտանում են լաւ ապագայ, աններելի է այսպէս դատել:

Ճշմարիտ ասած, իմ նկարագրած պատկերները առհասարակ հայ ուսանողների կեանքից ուրիշ ոչինչ չեն, բայց միայն զանազան ժամանակներում

«Մշակի» մէջ տպված հատուկտոր յօդուածներից և նամակներից դուրս բերած մի ամբողջ նկարագիր, որ իմ գրչի տակ աւելի ամօխի չընանակի մէջ է գրված: Ես օգուտ եմ քաղել և այն վիճարանութիւններից, որ ուսանողների վերաբերութեամբ շատ անգամ թողի են ունեցել այդ լրագրի խմբագրատան մէջ, ի հարկէ, աւելացնելով մի և նոյն ժամանակ և իմ սեպական հայացքները ու դիտողութիւնները:

Գուցէ պ. Գաղեանը այսօր տեսնում է իր աչքի առջև մի քանի խակապէս լաւ ուսանողներ, որոնց ես էլ չեմ ուրացել.—բայց ամի ծաղիկով դարուն չի լինի, ասում է յայտնի առածը: Պէտք է այն ևս նկատողութեան առնել, որ մի գրող, երբ կամեում է նկարել այս և այն հասարակութեան պատկերը իր բոլոր լաւ և վատ կողմերով, նա չէ բաւականանում միայն ներկայ կամ առօրեայ երևոյթներով, այլ հաւաքում է մի որոշ պերիօդի, ժամանակի մի որոշ շրջանի մէջ յայտնված երևոյթները, ամբողջացնում է, և նրանցից դուրս է բերում մի ընդհանուր նկարագիր: Նոյնպէս վարվում է և տնտեսագէտը. մի քանի տասն տարեկան ընթացքում կատարված հաւաքած թանաքներից դուրս է բերում միջին թիւ և նրա վրա հիմնում է իր կարծիքը: Այսպէս վարվել եմ և ես իմ հետազոտութիւնների մէջ հայ երիտասարդութեան վերաբերութեամբ: Ես վեր եմ առել մի ամբողջ սերունդ, որ գործում է և գործել է մի քանի տասն տարիների ընթացքում: Հասարակական տիպերը մի օրվա մէջ չեն ծնվում, նրանք ներկայացնում են մի որոշ ընդհանուրութեան յատկանիշները, որ յայտնվել և զարգացել էին ժամանակի մի որոշ շրջանի մէջ: Գուցէ իմ նկարած ուսանողներից ոմանք դեռ չեն թողել համալսարանի նստարանները, գուցէ ոմանք աւարտելով, այսօր պտտում են մեր աչքի առջև, և ոմանք ծերանալով, թողել են կեանքի ասպարէզը: Ես միացրել եմ երկու ծայրերը մի բողբոջի ամբողջութեան մէջ: Բայց եթէ ընթերցողը նրանում հրէշաւոր տգեղութիւն է տեսնում, ո՞վ է մեղաւոր:

«Հայ երիտասարդութիւնը» տպվելուց յետոյ «Մշակի» խմբագրատան մէջ ստացվեցան մաս-

ծր:» Իսկ դրա համար հարկաւոր է իր թէ լաւ և թէ վատ կողմերը անկողմնապահութեամբ խիստ և անխնայ կրիտիկային ենթարկել:

Այդ ճշմարտութիւնը մեր հասարակական կեանքի բոլոր երեւոյթների վերաբերութեամբ եղել է «Մշակի» համար իր ամբողջ գոյութեան ընթացքում մի հաստատ և անփոփոխ նշանաբան:

Նշանաբանին, որքան հրնար կը լինի իրան, «Մշակը» հետեւելու է միշտ, հետեւելու է քանի որ գոյութիւն կունենայ...

Թող ուրիշի համար գոյութեան միակ պայմանը լինի շարժողութիւն ժողովրդի բոլոր վատ կրքերին, հնացած, փտած մտքերին, տգիտութեան հողի մէջ խոր արմատներ գցած սոգեղ և խաւար գաղափարներին, անպէտք և փնտասկար, բայց ամբոխին սիրելի անժամանակակից աւանդութիւններին:

Մենք այս պայմանով մեզ համար գոյութիւն չենք ցանկանում:

Լաւ է բոլորովին գոյութիւն չունենանք բան թէ այս պայմանով ապրենք:

Մեզ համար հազար անգամ լաւ է, որ ժամանակակիցները մեզ ատեն, քան թէ ապագայ սերունդները մեզ արհամարհեն:

Նաւոր նամակներով մի քանի բողոքներ, — ստացվեցան և շատ համակրական նամակներ: Մի քանի պարոններ մինչև անգամ խնդրում էին, որ յիշեալ աշխատութիւնը առանձին տետրակով հրատարակվի: Բայց այ. Գաղեանի նամակի մէջ իմ ուշադրութիւնը գրաւում է այն կէտը, իբր թէ, ես դուրս բերելով ուսանողութիւնը մի օրէնչային պատկերի մէջ, դրանով անգիտակցաբար մտնում եմ հակակրօնութեան և մինչև անգամ թշնամութիւն հասարակութեան մէջ դէպի այն սերունդը, որի ուժերի վրա շատ և շատ յոյսեր է դրել ազգը: Թող չը վրդովվի պատուելի նամակագիրը, դրանով ուսանողութիւնը ամենին չի վնասվի: Կրճատաճանաչութիւնը միշտ եղել է օգտուէտ և կը լինի: Քիմար կանուանէինք այն հիւանդին, որ թագղընում է իր ցակերը: Երբ «Մշակը» սկսեց անողջ կերպով մտապէս եկեղեցականներին, գանդիցան միամիտներ, որ ատում էին. — Պարոններ, ինչ էք չինում, դուք ձեռքով ձեռք տունը քանդում էք. եկեղեցին մեր ազգի հիւնն է. յարձակվելով եկեղեցականների վրա, մերկայանալով նրանց այլ լանդակութիւնը, դուք դրանով կը ծնեցնէք հակակրօնութեան և մինչև անգամ անհաշտութիւն ժողովրդի սրտում և կը բաց անէք նրա ու եկեղեցականների մէջ մի անդունդ, որը յետոյ դժուար կը լինի միացնել. — դրանով կը վնասվի մեր եկեղեցին: Բայց եկեղեցին ամենին չը վնասվեցաւ և եկեղեցականները սկսեցին փոքր առ փոքր լաւանալ:

Ում շատ է տուած, նրանից շատ կը պահանջվի: Ես և մեզանից ամեն մէկը, ի հարկէ, այնքան խիստ չէինք լինի Ներսիսեան զարդոյում կամ որ և ինչ միջնակարգ ուսումնարանում աւարտած աշակերտի հետ, որովհետեւ նա գործում է աւելի, քան թէ սովորել է: Բայց համալսարանական յարձր ուսում ստացած երիտասարդին պէտք է մտորակը ամենայն անդժութեամբ, երբ նա չէ համապատասխանում ոչ իր կոչմանը և ոչ ստացած գիտութեանը: Մեր լրագրութիւնը, մեր գրականութիւնը մեծ բարեբարութիւն արած կը լինի ազգին, երբ կը սկսի քննադատել այդ փչացած և խարխալած սերունդը, որ մի նշող անգամ օրինաւոր ապագայի չէ խոտանում: Ինչ են տուել մեզ, ինչ ծառայութիւն են մատուցել:

Շատ կարելի որ ապագայ սերունդների հայր, մի անգամ թերթերով «Մշակի» անցեալ համարները, կասի թէ «Մշակը» բոլորը չէ ասել, ինչ որ կարող էր և պէտք է ասել, կարելի է որ մեծ թերութիւններ կը գտնի մեր գրուածների մէջ, — բայց մենք մի բանի մէջ հաւատացած ենք, այն է, որ ոչ ոք ամօթից չի կարմրի մեր յօդուածները կարգալով և չի ասի յուզված և վրդոված զգացմունքով «Մի թէ կարող էին մի ժամանակ գոյութիւն ունենալ հասարակական կարծիքի իրանց առաջնորդ անուանող անձինք, որոնք գոյութեան իրաւունք ունենալու համար, մինչև այն աստիճան էին ստորանում, որ շարժողութիւն էին ժամանակակից տգիտութեան, խաւարասիրութեան և ամենահրէշաւոր նախապաշարմունքներին»:

Թող ատեն մեզ ժամանակակիցները, կրկնում ենք դարձեալ, բայց աշխատենք և դնենք մեզ համար նպատակ որ ապագայ սերունդները մեզ չարհամարհեն, և մեզ համար չը կարմրեն:

Եւ դա կը լինի մեր ամենամեծ մխիթարութիւն, մեր ամենամեծ վարձատրութիւն:

Թող այս բանի վրա լաւ միտած են նրանք, որոնք փտահա-

ճիւղ, ուսում առնել, դիպում ստանալ, կենսի մէջ բարձր դիրք բռնել, հարստանալ, փառաւոր կերպով ապրել, — այս բաներից հազիւ թէ հայոց ազգը կարող էր շահիլ:

Պէտք է ի նկատի ունենալ մի ուրիշ կէտ ևս: Մեր ուսանողները ամեն տեղ, ամեն երկրում, օտարազգիների հետ համեմատելով, ամենաչնչին փոքրամասնութիւն են կառնում: Եթէ, օրինակ, մի համալսարանում կային 10 նոյ ուսանողներ, իսկ 100 ուսուսանողներ, և հայերից 8-ը վատ էին, իսկ ուսանողից 50-ը, դարձեալ համեմատաբար հայերից վատերի թիւը մեծ պրօցէնտ է ներկայացնում: Բայց մեր նախնի ուսանողները այսպէս չէին, նրանք Աթէնքի, Ալեքսանդրիայի դպրոցներում միշտ իրանց փոքրամասնութեամբ գերազանցում էին մեծամասնութիւնից, որպէս լաւ ուսանողներ:

Պ. Գաղեանի մի երկրորդ սխալն այն է, որ նա աշխատում է երկրորդը արդարացիել պատճառներով: Պատճառները միայն թեթեւացում են յանցանքը, բայց հազիւ թէ արդարացում են: Մի անբարեխափան, միշտ կը համարվի անբարեխափան, թէ է նրա մոլորութիւնները առաջ եկած լինէին վատ դատարարութիւնից կամ կենսական այլ և այլ պահանջներից: Այնպէս էլ գողը, աւաղակը միշտ ճանաչվում է աւաղակ, թէ է նրանց վարմունքը լինէր հետեանք անտեսական կամ հասարակական այս և այն անկարգ կազմակերպութեան: Գողութիւնը փաստ է, պատճառով չեն արդարացնում նրան:

Հասկացողութեան այդ եղանակը, երբ միակողմանի կերպով է վերաբերվում դէպի յայտնվող երևոյթները, միշտ սխալ եղրակացութիւնների է հանցում: Ի հարկէ, ամեն երևոյթ ունի իր արտադրիչ պատճառները: Որպէս բնութեան, նոյնպէս և կենսի մէջ ոչինչ բան ինքնազոյ չէ: Բայց պատճառները պէտք չէ խառնել երեւոյթների հետ, որոնք միշտ պահպանում են իրանց բնաւորութիւնը, լաւ կամ վատ յատկութիւնները:

Եթէ այս մեթօդին հետեւինք, այն ժամանակ ոչ մի բանի դէմ պէտք չէր խօսել, ոչ մի անարդարութեան դէմ պէտք չէր բողոքել, որովհետեւ և ոչ մէկը առանց արտադրիչ պատճառի չէր լինե-

լում են առաջնորդել հասարակական կարծիքը:

Գ. Ա.

ՆԵՐՔԻՆ ՏԵՍՈՒԹԻՒՆ

ՆԱՄԱԿ ԽՄԲԱԳՐԻՆ

Թիֆլիս, 20 դեկտեմբերի

Մի պարոն հայ վաճառական, որ կամենում է իր անունը փառաբանել հասարակութեան մէջ և իրան կոչում է ազգասէր, բայց այդպիսի դատարկ և շողորթ պարոնը, ոչ թէ ազգասէր է, այլ ազգին խարոզ: Երբ ամիս սրանից առաջ պարոնը դիմեց ինձ մէկ թղթով որ ստորագրվեմ յօդուած «Արարտեան» ընկերութեան: Ես ընդունելով պարոնի պատուէրը ստորագրեցի հինգ բուրբ, բացի ինձանից՝ եօթը անձանց էլ խնդրելով նոքա ստորագրվեցան ամեն մէկը հինգական բուրբ, այնպէս որ մի 1/4 ժամկայ մէջ ժողովեցաւ քառասուն բուրբ: Բայց մինչև օրս ինչ եղաւ այդ փողը, այդ Աստուծուն է յայտնի: Ուստի իմ համերոտութիւնս հասնելով կը խնդրեմ պարոնից, որ չուտով այդ փողը հասցնի ըստ պատկանելոյն «Մշակի» խմբագրութեանը, եթէ ոչ ես ստիպված միւս անգամ կը յայտնեմ պարոնի և բոլոր նուիրատուների ազգանունները, այնուհետեւ կը մերկայանեմ պարոնի պատիւը և կը սեպցնեմ երեսը: Իսկ ձեզանից, պարոն խմբագիր, խոնարհաբար խնդրեմ քառասուն բուրբ ստանալուց յետոյ բարեհաճէք յայտնել ձեր լրագրի միջոցով:

Աղաւի Մելիք-Ավագեան

ՆԵՐՔԻՆ ԼՈՒՐԻՆ

Երկուշաբթի դիւնը, դեկտեմբերի 24-ին կրակ յայտնվեցաւ Թիֆլիսի Սինի փողոցի վրա գըւարնիկոյ Անանիի քարվանսարայում: Դուռով կրակը պատեց խանութների ամբողջ շարքը: Հրդեհը մինչև առաւօտը սարսափելի դարձաւ: Մեծ վտանգ կար դիմաց գտնվող տներին՝ Լորիս-Մելքոնի տանը և Արծրունու քարվանսարային: Այրվում էին մանաւանդ մոմի պահեստները: Բայց բարձրաւորակէս բոլոր մօտակայ տները ազատվեցան փտանգից: Կրակը չարունակվում էր գրեթէ ամբողջ հետեւալ օրը:

Ռուսաց պաշտօնական «Правит. Вѣстн.» լրագիրը նորերումս հրատարակեց 1878 թ.ի պետական ընդժեշտը: Ռուսաստանի թշնամիները սպասում էին տունել ընդժեշտի մէջ խոշոր ապաւիկներ, բայց սաստիկ սխալվեցան, որովհետեւ 1878 թ.ի պետական ընդժեշտը ներկայացնում է, ընդհակառակն, արդիւնքի աւելորդը, որ գոյացել է, մաքսատների և խմբիքներից վերցվող ակցիդի հարկերից:

Այս օրերս հասել է Թիֆլիս և տալու է այսօր, դեկտեմբերի 26-ին, իր նաւալին կոնցերտը կրուժօկի զահլիճում՝ միօրնչէլի վրա ստող պ. Արվէդ Պորտեն: Պարոնի հետ մասնակցելու է կոնցերտներում և մի երգչուհի, տ. Ֆրդերիկի:

ՆՈՐ-ԲԱՅԱՋԵԹԻՅ մեզ գրում են, որ «Մշակի» տեղացի բաժանորդները անբաւական են չմեր լրագրից, որովհետեւ մենք այդ քաղաքից թղթակցութիւններ չենք սպում: Շատ ցաւում ենք, որ Նոր-Բայաջէթից մեզ ոչ ոք չէ թղթակցում: Տարվայ ընթացքում մի կամ երկու նամակ ենք ստանում, որոնցից մի լուր անգամ չենք կարողանում քաղել:

Կրակի, դեկտեմբերի 30-ին պ. Սեդրակ Մանդիկեան կը կարգայ Արծրունու թատրոնում մի

րուժեանի սխալված եմ, — երանի թէ այդպէս լինէր...

Պատմութեան վրա խօսք գալով, ես չեմ կարող չը յիշել, որ վերջին ժամանակներում մեր պարբերական հրատարակութիւնների մէջ կրկին սկսեցին հունցում միանգամ մուսայիված երկպառակութեան խմբը, — կրկին բարձրացրին կրօնի և ազգութեան խնդիրը: Խոտանալով առաջիկայ տարվայ սկզբներում նուիրել այդ հարցին մի քանի պատմական յօդուածներ, այժմ բաւականանում եմ միայն մասնաւոր նկատողութիւններով:

Տանկատանի հայոց մամուլը երկար տարիներ զբաղեցաւ յիշեալ հարցով, և բացի թշնամութիւն սերմանելուց, բացի ազգային ամբողջութեան պատառուածքի ձեղքերը աւելի լայնացնելուց, ոչ մի օգտուէտ հետեանքի չը հասաւ: Եւ այսօր, երբ աւելի կարեւոր խնդիրների մասին խորհելու ունենք, երբ Տանկատանի հայերի վերածննդութեան հարցը դրաւում է մեր ամենի ուշադրութիւնը, — մեր մէջ գտնվում են մարդիկ, որ սկսում են կրկին քրճեք մարած մոխիրը, սկսում են կրկին բողոքել զազարած վիճարանութիւնների կրակը, յայտնելով այն հնացած, և լուսաւոր ազգերի համար իր նշանակութիւնը կորցրած միտքը. թէ կրօնը՝ այսինքն և կ և դ հ յ ի ն պէտք է ճանաչել ազգութեան հիւնը, և ով որ դուրս է գալիս այդ եկեղեցուց, նա կտրվում է ազգի ամբողջութեան հետ անդամակցութիւնից և այլն: Արդարեւ, մի հին և բոլորովին մաշված գաղափար, որ դարերի ընթացքում, Վատիկանի դարբնոցի մէջ, պապերի հօր կուանի տակ ծնծվեցաւ, կովիցաւ և դարձեալ չը կարողացաւ եկեղեցու մէջ ի մի ձուլել ազգութիւնները:

Իսկ այժմ մի քանի ողորմելի գրէչներ աշխատում են նոյնը իրագործել, ինչ որ Հռօմի անդրազուրկը չը կարողացաւ կատարել: Մենք պատմութիւն ունենք, ասում են մեզ. — մեր պատմութիւնը սովորեցնում է, որ Վուսաւորական եկեղեցին պէտք է լինի հայի պատասպանը և ազգութեան հիւնը, այդ եկեղեցուց դուրս հայը չէ կարող հայ համարվել, նա կտրած է: Եւ այդ

