

ՄԻ ԷՅ ԼԵՀԱԶԱՅՈՒՆ ՀՈԳԵՎՈՐ ԿՅԱՆԲԻ ՊԱՏՈՒԹՅՈՒՆԻՆԻ

Սկզբը՝ էջ 5

Չէի մտազնայ, անշուշտ, նախորդ դարերում դավաճանություններ հետեւանցով լեհահայ համայնքի տարածքում մասն առնու հեղափոխություններ, հետեւաբար վերահասարակ հաղորդություն պայմանավորում էր այն եկեղեցական կյանքի նորոգումը: 19-րդ դարի վերջերին և 20-րդ դարի սկզբներին Լեհաստանում հայ համայնքների կազմակերպման և ազգային-կրոնական կյանքի վերածնության մասին պատկանելի են ուշադրով վստահություն: Դրանցից մեկը Վարշավայի հայերի կողմից 1909 թ. կազմված հայ ուսավորչական եկեղեցական համայնքի՝ 11 կետից բաղկացած կանոնադրությունն է, որը Միջաշէ Ռոստոմովի և Գաբրիել Չարապետյանից ստորագրություններ կապելով է Վարշավայի գեներալ-սահակապետին՝ հաստատելու նպատակով (նույն տեղում, էջ 192-193): Այնտեղ ամենից առաջ հիմնավորվում է կետերի ունեւորումը անհրաժեշտությունը, որպէս զբաղադրված համայնքի «կրոնական պետություն»: Նախատեսվում էր եկեղեցի պահել համայնքի անդամների կազմակերպման և նվիրատվությունների հաշվին, բնութի յոթու հոգաց բաղկացած գործադիր մարմին՝ առաջադրություն: Կանոնադրության առաջադրվում էր Վարշավայի հայոց եկեղեցին ընդգրկել Լոր Լա-խիշեանի և Բեառապետի հայ հուշեղբոր թեմի գերագույն: 9-րդ կետը համայնքի՝ բաժանորդական միջոցների համադրագրելու պահանջը՝ գրագրել են բարեգործական և կրթատնտեսական խնդիրներով, եկեղեցուն կից կիմեն ղարդը և բարեգործական հաստատությունը:

Ստատված կանոնադրությունը՝ Վարշավայի գեներալ-սահակապետը 1909 թ. հոկտեմբերի 25-ի գրությամբ այդ մասին տեղե-



կազմում է Ռուսաստանի երեքի գործող Լա-խարաթ՝ Սուրդյանի, Ստրանցիների դեմ չլինելով հայ եկեղեցական համայնքի ստեղծմանը՝ նախագահելով, միաժամանակ, կանոնադրության մեջ առաջադրվում էր մի շարք փոփոխություններ, որոնց նպատակը համայնքի կանոնադրման իշխանությունների բազմաթիվ հոգևորական պատկանելությունն էր: Նրա կողմից՝

1) Չայ օրվադրական ծիսական համայնքը պետք է ներառվի ոչ թե Լոր Լախիշեանի և Բեառապետի, այլ Ստրանցիների հուշեղբոր թեմի առաջնորդին:

2) Չայ եկեղեցի սպասարկողները պետք է հաստատվեն Վարշավայի ազգայնական կազմակերպության կողմից:

3) Չայկական ղարդի և բարեգործական հաստատության ստեղծման հարցը պետք է համաձայնեցվի Վարշավայի ուսումնական օկրուգի հոգաբարձուի և նախագահականի հետ:

4) Կովկասի «հայերի մեջ գործող հեղափոխական կազմակերպությունների» կրոնական միջոց «անկախ» գործությունները կապի պայմաններում դրամական հանգանակությունները կարող են օգտագործվել «սակապետական կազմակերպություն» համար, ուստի նպատակ է «կոնստանտինոպոլի» օրվադրական կազմակերպությունների համար: Դրանց ստեղծման իշխանությունները պետք է պարտավորվեն իշխանություններին հակառակ իրենք սկսում են հայ հաստատության վստահությունը՝ պահպանելով, սակայն, անհրաժեշտ վերահսկողություն: Վարշավայի հայ համայնքը արտոնելու մասին որոշակի պայմանների առաջադրվում են հենց նրա վկայություններով: 1909 թ. դեկտեմբերի 23-ին երեքի գործող նախարարների հրավերով Վարշավայի նախագահական առաջադրվում էր թույլատրել կազմակերպելու հանգանակություն 25000 ռուբլու չափով՝ այն է հիկց տարվա ընթացքում: Ընդ որում, գումարն անմաք հավաքվում էր Ս. Ռոստոմովի, որից հետո այն մուտքագրվում էր պետական բանկի՝ Վարշավայի բաժանմունք և եկեղեցի շինարարության և տրամադրվելով ազգայնականության համար: Չայկականը, անշուշտ, բավարար էր նախաձեռնված վերահսկողության համար, ուստի՝ Սուրդյանի 1910 թ. հունվարի 10-ին թույլատրվում է հանգանակություն կազմակերպել՝ Վարշավայի հայ լուսավորչական եկեղեցական համայնքը հիմնելու նպատակով:

Չայկականը (այսինքն) Վարշավայի հայ համայնքի գործող նախարարների հրավերով Վարշավայի նախագահական առաջադրվում էր թույլատրել կազմակերպելու հանգանակություն 25000 ռուբլու չափով՝ այն է հիկց տարվա ընթացքում: Ընդ որում, գումարն անմաք հավաքվում էր Ս. Ռոստոմովի, որից հետո այն մուտքագրվում էր պետական բանկի՝ Վարշավայի բաժանմունք և եկեղեցի շինարարության և տրամադրվելով ազգայնականության համար: Չայկականը, անշուշտ, բավարար էր նախաձեռնված վերահսկողության համար, ուստի՝ Սուրդյանի 1910 թ. հունվարի 10-ին թույլատրվում է հանգանակություն կազմակերպել՝ Վարշավայի հայ լուսավորչական եկեղեցական համայնքը հիմնելու նպատակով:

Չայկականը (այսինքն) Վարշավայի հայ համայնքի գործող նախարարների հրավերով Վարշավայի նախագահական առաջադրվում էր թույլատրել կազմակերպելու հանգանակություն 25000 ռուբլու չափով՝ այն է հիկց տարվա ընթացքում: Ընդ որում, գումարն անմաք հավաքվում էր Ս. Ռոստոմովի, որից հետո այն մուտքագրվում էր պետական բանկի՝ Վարշավայի բաժանմունք և եկեղեցի շինարարության և տրամադրվելով ազգայնականության համար: Չայկականը, անշուշտ, բավարար էր նախաձեռնված վերահսկողության համար, ուստի՝ Սուրդյանի 1910 թ. հունվարի 10-ին թույլատրվում է հանգանակություն կազմակերպել՝ Վարշավայի հայ լուսավորչական եկեղեցական համայնքը հիմնելու նպատակով:

Չայկականը (այսինքն) Վարշավայի հայ համայնքի գործող նախարարների հրավերով Վարշավայի նախագահական առաջադրվում էր թույլատրել կազմակերպելու հանգանակություն 25000 ռուբլու չափով՝ այն է հիկց տարվա ընթացքում: Ընդ որում, գումարն անմաք հավաքվում էր Ս. Ռոստոմովի, որից հետո այն մուտքագրվում էր պետական բանկի՝ Վարշավայի բաժանմունք և եկեղեցի շինարարության և տրամադրվելով ազգայնականության համար: Չայկականը, անշուշտ, բավարար էր նախաձեռնված վերահսկողության համար, ուստի՝ Սուրդյանի 1910 թ. հունվարի 10-ին թույլատրվում է հանգանակություն կազմակերպել՝ Վարշավայի հայ լուսավորչական եկեղեցական համայնքը հիմնելու նպատակով:

Կարծես հայտնի էր ՎԱՐՏԱՍՏԱՍՆ
Սակավարժական գիրք, թեմանուն

ԿԱՐԱՐԱԿԱՆ ԲԱՏԱԿԻ ԽՆԴԻՐԸ ՀԱՅ ՎԱՐՏԱՍՏԱՍԻՆ ՍՏԲԻ ԱՐԱՍՏԱՆՈՒՄ

Սկզբը՝ էջ 4

Հայերը ինդիանացի, որ անդրադարձել է Ս. Գրիք այս գրքին էր մեկնել այն, Ներսես Լազարյանցի: Ի՞նչ Մուսկով գրքին նվիրած էր մեկնության մեջ, մեկնաբանելով մեկ հուշով համարները, բազում վարդապետներ և բերում Լավաճաճեղից՝ ընդգծելով հասկանալի Ս. Հարությունյան խորհրդի կարևորությունը քրիստոնյայի կյանքում: Իսկ մեկնելով «Մարտի գահին իմ գոր խառնելի մեզ» մասը նշանակելով մեկնելն ու աստվածաբանական գրքում է «Զարգացող ստորադասի արհեստներ և ընդ կոնստիտուցիոնալ մարգարեից, զի ի չին Ռիստին Գաղափարին վերա առ՝ խառնելի և աստվածաբանի զիմ ռիստ տորը, փոխանակ գաղթին զիմ արհեստ, և փոխանակ արքայան սրբորանանց մեռի յնկիկն: Եւ

այսպես իմեն և նորն ընդ միմեանս խառնեցան ըստ առաջնորդին: «Իման է առն ստանունան, որ համ էր գանձ իրավ զնորն և զիմեն» (ՄՄ ձև. N 421, էջ 71ա): Ինչպես տեսնում ենք, Լազարյանցին այս համարը ներառված է իբրև չին և Նոր Կտակարանների միություն:

Նույն կերպ է մեկնաբանում այս համարը նաև Մովսես Երզնկացին իր «Ներքն աշտիկի, որը վառ բաժակին մոլի» գրքում: «Եւ յորձան անմեր, թէ զչին է զՆոր Կտակարանս խառնելի ընդ իրեսար, որպես առն ոմ, թէ «գաղաթին և գաղթին ընդ Լուսավորչական խառնեցան» (ՄԵԼ քառանգ Օղորդան, նշվ. աշխ., էջ 157): Մեծամեծ վարդապետը իր մեկ այլ աշխատության մեջ նույն խնդիր հետ կապված ուրիշ դատողություն է անում.



«Մտրոմն ոչ վաս խառնելի չոյր և զիմոյ առ, այլ վասն հնոյ կտակին, որ այն նորն միաբանութեան, որով և զանգեցան ի գաղաթին առ, զի հինն առ՝ «օրն սպանան», և նորն՝ «օրն բարկաբար», ուստի սպանանք ինքի, այլ և գաղթին և գաղթին ընդ աստուածորինն խառնեցան» (նույն տեղում, էջ 112):

Մեր եկեղեցու յորձանայ Վարդապետ Ս. Գրիգոր Տաքեանը, ինչպես մեկնել է Մտրոմն իմաստուն Լուսակց գիրքը: Եւ ուսմն վարդապետը, մեկնելով մեկ հուշով համարը, մնալով հակադրում էր իսկ ոմն, վկա առ կետ տվել է տվյալ համարի համադրմանը բացառություններ հանձնելով զանգեան համաձայնություններով և ստորագրել համարներով, որոնք ըստ գաղղ տվյալ համարի մեջ շրջանակի մեր առաջ պատկերվում է տալիս եմ համարի անդամական ձևաբանքը: Լուս թեմ է գրում մ. Գրիգորը ընդ հետադարձոր հայերի կապակցությունը՝ «Իսկ վասն մեզ ի խառնեցան, այսինքն գաղղաթին ընդորն խառնակ միադոյց ընդ իրում Լուսավորչական, որպես առ Լուսավորչական»:

Բանն. «Ո՛վ իմ խառնմանն և զարձակի խառնությունը» (Ս. Գրիգոր Տաքեան, Մտրոմն անդակելի մեկնությունը, քննակ բնագիր և աշխարհարար բարձրագույնությունը՝ Նախկին Գրիգորյան, առաջադրվում է մանուկագրությունները՝ պաղարկելով Սեն Մերչշատյանին, Երևան, 2000, էջ 68: Հետևելով Ս. Գրիգոր Նազիհաճատու քրիստոնեական նախնի վարդապետությանը՝ «Ո՛վ իմ խառնման, ո՛վ արանկել խառնությունը» (տե՛ս «Եւ յորձանություն Տաքեան», ՄՄ ձև. N 948, էջ 183 ք), և արտահայտվելով չայ եկեղեցու դիրքորոշումը՝ Ս. Գրիգորյանցի Հիմնադրի աստվածային և մարդկային անդամությունների միությունն անվանում է «խառնման», այն բարձրագույնություն է հունարեն բառով: Ի՞նչքան, որ այս աստվածաբանական եզրը ՆԿԸԲ բացատրում է իբրև «անշիբ միություն»: Այս մասին տե՛ս Ջարախա Կար. Չալակի, Ջար. Ներսիսյան, էջ 19-110: Նաև է. Հիմնական, Ջարախա Կար. Չալակի (տե՛ս «Գանձապար» աստվածաբանական հանդես, 2, Երևան, 1996, էջ 617-620), հիմա, Գաբրելյան արք.

Սարգիսյան, նշվ. աշխ., էջ 183: 184): Այնուհետև շարունակում էր նա իր բացատրությունները՝ գրելով. «Անցորդ, զեմ գզնեմ, այսինքն՝ որ ի վերնատանն գաղթման իմ ըստ թալանաց աշխարհաբանաց ըստ այնմ, որ գզնեմարար ըստ մարմին խառնեցան ըստ թալանի և խառնեցան գաղթին և եւ ծաշակումն ընդ մարմնեմ... Այս է խառնման, զի միացան ծաշարարին ընդ օրինակին և զԼուսավորչական ընդ օրինակին» (նույն տեղում): Նշանակ վարդապետն իր «Գրքը հայրանք» համադրագրության մեջ աշխատության մեջ Լուսակց գրքի Թ 2 համարի կապակցությամբ հետևելով սուրբություններին է անում. «Լուսն թ խառնման ը զբոյր և զիմոյ առ, այլ խառնել գայն առ, որ արակիկ գիրքին ի խառնեցան: Որովն այլ ուր առ, «Գիրք ի անմալի արհեստ» (Մտրո՛ւ էջ 8), որ է խառնել, զի արհեստին գիտանք զանակել, և խառնելն ը խառնել, զիմոյն ի խառնել: Գաղթման խառնելն գաղթմանը նշանակելով զիմոյն ը իմն զայն ընդ տարմունքն իմն զայն ընդ տարմունքին» («ԳԳ», էջ 596): Ս. Գրիգոր Տաքեանը այս բացատրությունները գրելիս բառակց կրկնել է նաև Գազար Տառնիկցի իր աշխատության մեջ, տե՛ս Դրակտ ցանկակ, էջ 339-340): Ս. Գրիգոր խնդիրն անդամական անդամաբանքն է նաև Հովհաննեսի Լուսավորչական իր մեկնությունը մեջ: Նա, վկայաբերելով Ս. Գրիգորյանցի համարներին Լուսակցությունը՝ գրում է. «Լուսն աշտիկի կերպով ճաշատեսակաց խառնել և միադրել գաղթման և գաղթին միությունը (վահան արք. Ջարախա, նշվ. աշխ.):

Հարմարված
Տիգրան արք. ԲԱՆՈՒՄՅԱՆ



ՉԱՐԺԻՔ, ՈՐԿԻՔ ԼՈՐՍԱՅ

ՆԵՐՈՒԼՆԵՐԻ ԹՅՆԵԼՆԵՐԸ

«Եթե մեկը քո աջ այտին ապտակ տա, նրան մյուսն էլ դարձրու»:

Մատթ. Ե 39

[illegible]

Այսպիսով՝ մեզը հանդիսացավ որպես սկիզբ, մյուսը՝ վերջ։ Այս սկիզբը եւ վերջը իրար հետ կազմում են մեկ պատկերչուն, ավելի ազդող ասած՝ իկն այսօր միասնում է իմո այսօրին։ Հին պատվիրանը մենք ճանաչում ենք իր եղբայն մեջ եղանակ ջուր, սակայն, եթե պահում ենք նորը, ապա այն խմում ենք որ-ես գին։

Մյախիձով՝ ս.Եփրեմ Ասորին ուզում է աւել, որ Հին Կտակարանի պատմության պատկերներ, որպեսզի չմոռանանք նրանում եղած իրադարձությունները և հինկտակարանյան հայտնությունը նորկտակարանյանը անջատ չհամարենք։ Նորկտակարանյան պատմության տրված է, որպեսզի թողնեն հինկտակարանյան անկատար և անցողիկ պատկերանքը և ձգտեն վեհ կատարելության։

Եփրեմ Ասորին գտնում է, որ «Մեծ պարգեւ է եղաւ համար, ով անարդարացիորեն չի ապստամբում, բայց առավել մեծ պարգեւ է եղաւ համար, ով ապստամբ պետութեանստեղծ է ապստամբով՝ շնորհի մեջ», եւ շարունակելով իր խոսքը՝ հիշեցնում է, որ թշնամիներն սիրելու պատուիրանը տրվեց ոչ թէ թշնամիներին, այլ մեզ համար:

Ա. Չոլանի Ոսկեբերանի իր մեկնությամբ այս պատվիրակը ճշգրիտ քաղաքական, համար նախեալապէս մէջէ ընտրուի Թրիփի ինտելլ. «... ու իր եղբորը հիմաւ ապա, եւթապա կանի այդպիսի, եւ ու՛ր իր եղբորն ապաւոր անի, եւթապա կանի գեթեմի կրպակը» (Մատթ. Ժ 22): Այստեղ ևս քննարկում է ոչ միայն փրկավորող բարեբը, այլ նաեւ ի կեանքի ունի անեն փ փրկավորանքը: Հիսուսը փափակուիւմ է մեզ ոչ միայն մեծաօրհնութեամբ տեսնել փրկավորանքները, այլեւ խոնարհ մնալ շարքաբանութեանը: Լինա՛ թե՛ ինչու Ոսկեբերանը՝ «թեթ մեկն քո աջ այրին ապաւստ ւտ, Խրսն մըրսն էլ դարձնուի» պատկերակը մեկնելու համար առաջինի հերքելի մատուցում է այն միտքին, որ տարւոյ այս պատկերակը՝ Թրիփի ի կեանքի ունի տղա օգտակարութեամբ թե՛ հարկած տղոյի, թե՛ այն ընտելուող համար, Իրաքականում, թե՛ փրկավորանքից ցնկիլ այն ողբալուստաբան, որը տարկերեցում է Տերը, ապա ևս չի մտաւ, որ իրեն փրկավորակը է հասցել: Իսկ ապաւստակը, աւանդելով իր առաքից, ոչ միայն չի հասցնի երկրորդի հարկածը, այլեւ առաջինի հասարակ պիտի ինքն ինքնաբեր: Միկնելու երկուստեան առաջ է բերում այլ հետեւանքներ: Այն երկուսի փ մտն էլ ամօրի օգագումն է հարուցում, դարձում Լրքանց դաժան եւ ի պակի բորբոքումը ցատում, եւ չարք տարածելովու հասցանում է Լրքանց մահման:

Ս. Ներսես Շնորհալիս այս օգտակար
խրատը երևույթը կորուսե՞լիս իսկապէս է դի-

տուն, քանից ապատկողը, երբ տեսնում է ապատակվողին խոտարկությանը կործակման, այնու թշնամանքով ին ցզում, այլ գզատուստիւ է, եւ այլես մյուս ապատկող տալու մասին ին իշիւմ: Իսկ ապատակողը ճանեւ եւ կարծի, եւ ապատկողը տարիակաւ է դառ աւտու: մյուս այտն եւ դեմ տալով՝ իր կամաւոր իմենտութիւնս եւ դիտել տալես: Այս խրատը եւ ապատկի դիմաւ եւ բոլոր տեսաւ ին թշնամութիւնսերի դիմաց անդիակալութիւն եւ տուրեմնս:

Շնորհակալ այս ա-
հիբորդ մի օրինակ է
բերում ասելով, որ ե-
թե մեկն իր վարդա-
պետական խոսքով
սպասավորում է շա-
տերին, նա կշահի ժո-
ղովրդին: Բայց երե-
սապասավորության
ժամանակ նա որեւէ
մեկին չար խոսքեր ա-
սի՝ նրան տորպա-
սելով, ապա վիրավո-
րող երբեք նրա բա-
րոգնության հետեւից
չի գնա:

Շնորհալիկն մկն-
նության մեջ «աջը»
դիտում է որպես ան-
չափի հեղափոխու-
թյուն, քանի որ նրե
ապտեկվողն աչին
համբերեց, առաջին
քան ձայնի կիսմբե-
րի: Սակայն տիմաճ-
ների համար աջը
դիտվում է որպես ճո-
ռում արվեստով խոսե-
լու կողմ, այսինքն՝ ով
որ ճոռում բաներ է խո-
ստում, դա իր համար
լավ է համարվում:
Փաստորեն Շնորհա-
լի կարծիքով՝ Զորի-
սուս այլապես չէր ա-
յի, որ աջը մատուցի,
այլ կասեր՝ ձայն թող
մատուցի, քանզի ճշ-
մարտապես աջը
մտավոր գիտությունն

Է, ինչպես Պողոսի պարագայում. «Թեպետ տղետ եմ խոսքով, բայց ոչ գիտությամբ», այսինքն՝ ոչ պերճություն խոսքի, ինչպես Արիստոտելին:

Մարտիկապ աք. Օրմակյանի ասում է, որ Զիտարը ներդրումներով ընթացք է հեղեղել հայերի ղեկի հասցեում և միկել վերջիս ծախքը՝ հրամայելով, որ ձայնի և դարձի։ Անշուշտ դժվար էք նկատել, որ Զիտարը հետոսում դառնալան է հանրային իրավունքի տեսակետով, այլ՝ միայն ու միայն մարդկային անձնական հարաբերությունների։ Սուրյոյ է, որ նման պարզապես փոխարձակ պահանջների է վերջինացրել։ Օրմակյան կիբըք չառ ու չառ վառ է հասցեում մարդկային փոխհարաբերությունների և թաղությունների ու շփոթությունների դուռ բացում, առիթ հանդիսանում ընտանեկան է հաստատվան անպատեհությունների, այլևի՜ն, ամենափոքր ներդրումներով, բարեփոք զգացումն այլ բավական է չարի առաջնի անեղուն է բարությունը չառ անպատեհի համար։ Սյս իմաստով՝ Պոլոս առաջանի ասում է. «Զոնյի Սյ տուր, որ չարը հաղթի թե՛ք, այլ բարիով հաղթի չարին» (Հոմ.ժ. Բ. 21)։

Այսպիսով՝ ինչպես ու. Երկրեն զտրվում, այն-
պես էլ բոլոր մեկնիչների մոտ այս պատմի-
րանի մեկնության հիմնական գաղափարն
այն է, որ նոր պատմիրանը չի լուծարում հի-
նդ. այլ լրացնում է:

«...**Թ**շնամին եկաւ եւ ցանաժ ցորենի վրա
որոն ցանեց ու զնազ»:

Умуну. 89 25

անում գործում են փայլա-
ներ կազմակերպություններ:
Ներք կրում են քրիստոնե-
անություն խորհրդակցող ա-
նը, նրանց հետերկրայիններն ի-
նն պահվածքով բավականին
են ներշնչում իբրեւ հավա-
կություն կերպարներ: Սա-
հիշել մեր Տիրոջ խաչքը, Մա-
նեք եւ առաք գգույշ եղեք,
նշանակել եւ իրաջանք կա-
նոնաբարկ լինի, ընդդայանե-
նեն, բայց դուք գգույշ եղեք,
սաւ սկզբից սաացի ձեզ
բողոք» (Մատթ. 24: 22-23):

Ուրախ, անհրաժեշտ է պարզել նրանց իրական կեղաբանքը եւ թաքնված նպատակները: Ինչեւ, այս ամենի համար շար բան չի պահանջվում: Մի փոքր հայրենասիրություն, հավար՝ սեփական դարավոր ու անքեր կրոնի նկարմամբ, եւ իհարկե ամրակաճաշնյան տարրական գիտելիքներ ու վարահություն

Կաճուխի ներքին ճակատը կրկնապես թափափուրություն (Հայրապետյանի առաջարկը) և ուղղված, 132:19-20): Այնիս դարձը շարժվել Մարք Գիլլը մեկ ավտոնոմում է, որ գոյություն ունի միայն մեկ ճշմարիտ և կենսական Ազգային, և Արտիսի բացի, չկայի այլ ազգայնական (P Օրինակ 24, Եղանի ԷՄ 6:8, 10:6, 12:1, 12:2, 10:9, Մարկ 28: 29-34): Եվ ինքնուրույն ազգայնական ազգը, որ նրան հաղորդվում են, այն է, թե Հիսուսը մեկ ազգակա եղբայր է, որը հասնում է արարված լինելով երկնային Հորից և Մորից՝ ծնված ազգային եղբայր եղբայր Ավան ու ինչ Ֆիլիպիսից իսպառն է երկնային Հորից (Բարձրակի կենսագրությունը) (Հասնելով երկնային ամուսնություն), եղ 129: «Մորմուսական վարպատություն», եղ 246:547, 742), և որ այնպիսի գաղափար է, ամուսն է, թե Հիսուսն ու իսկուրման եղբայրներն են (Վիսարյանի տարբերակները», եղ 17:18, «Մորմուսական վարպատություն», եղ 192):

Մակայն քրիստոնյայի համար նույնիսկ
ծիծաղ հարուցող այս սկզբունքները կրկին

ՄՈՐՄՈՆՆԵՐԻ ՑԱՆԻԸ

մեր Տիրոջ Հիսուս Քրիստոսի խոսքերի նկարագրը:

[illegible]

որ ու խաղաղության կոչեր:

Մակայն մարիկից երանց ծառոթաւա-
լուց հետը նորմէյական ոչ կրօնական մարդ
կարող է համոզվել, որ այս բոլորին աշխ-
բան է, քան թրիպտիստներունը: Արեւն իսկ
բազմական է, եթէ նշենք երանց սկզբունք-
ներից մի քանիսը, իմպիւսիք են. «Կան
շատ ասպվածներ (Աբրահամի գիրք, 43),
և մինը կառող ենք ասպվածներն տ ասպ-

հերքվում են միակ և ճշմարիտ Սուրբ Գրքով հաստատվելով, որ Հիսուսն Աստծո միակ որդին է, Նա միշտ գոյություն է ունեցել իբրեւ Աստված՝ Հայր Աստծո հավիտենականությանը բաժնակից և համագործակցող (Նովի, Ա-14, Ժ 30, ԺԴ 9, Կող. Բ 9):

Երբեք չլինելով Ասործուց դուզե-ին-
պալա՝ Նա Իր սահմանված ժամանակին
վի կողո՛ղ յրեք փառքը, որ կխտա՛ է Հոր հեղ-
(Հով. ԺԷ 4-5, Փիլիպ. 6-11) և մարդո-
ցավ հանուն մեր փրկության: Նրա մարդե-
ղացումն իրականացավ Սուրբ Հոգու
գերեզմանի հղացման՝ եւ կույսից ծնու-
անելով (Մատթ. Ա 18-23, Դով. 4 34-35):

Մայրենիքը գրվելով մեր պատերազմի մասին դառնում էր ինչպես հայրենի երկրի պատերազմի դառնում լուրջությանը՝ հիմունք վերսեղ է գիժված լինում։ Մեր գեղերը մտնել է Արցախը խորաբ։ Այն գեղը մեր կարող է գործակցել եւ պատերազմում բաժանակցել հայադուր հիմունքները դարձնել երեւնում տրական գեղն մեր պարտն զամ մեր մեք տրական կարել։ Մայրենիքը կարել վարկով մեր կարող եւր լիարժեք մարդեր իմ շրջապարկը օգտարկի բարձր ու սովորականությունը քաղաքում, մոտ ինքուրցից գործողություններ սերմանակ կազմելի նպատակներ հեռապակող բարոյ գեղներով։

Տարուն ԱՌԱՔԵԼՅԱՆ
ԳՅԾ-ի IV խառանի սան



