

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИТЕТА ОСОБОГО УПРАВЛЕНИЯ НКАО

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 г.¹ вся власть в НКАО с 20 января 1989 г. была передана Комитету особого управления Нагорно-Карабахской автономной области (КОУ НКАО). Такой институт власти не был предусмотрен Конституцией СССР и советским законодательством. Он представлял собой гибрид партийной и советской власти.

Данный Указ приостанавливал полномочия Совета народных депутатов НКАО XX-го созыва, принявшего все предыдущие правовые акты, связанные со статусом НКАО, до проведения выборов нового состава Совета.

КОУ подчинялся «...непосредственно высшим органам государственной власти и управления СССР»² и обладал «...в полном объёме полномочиями Совета народных депутатов автономной области и его исполнительного комитета: председатель Комитета – правами и обязанностями председателя исполнительного комитета областного Совета народных депутатов»³.

На период действия Указа все предприятия, учреждения и организации НКАО союзного и республиканского подчинения подчинялись КОУ по кругу вопросов, определяемому Совмином СССР с учётом мнения Совмина АзССР.

КОУ мог приостанавливать полномочия местных Советов народных депутатов всех уровней и их исполнительных органов, назначать и организовывать выборы в местные Советы, получил право приостанавливать противоречащую Конституции и законодательству СССР дея-

¹ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 г. «О введении особой формы управления в Нагорно-Карабахской области Азербайджанской ССР» // Известия. 1989. 15 янв.

² Там же. Пункт 2.

³ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 г. «О введении особой формы управления в Нагорно-Карабахской области Азербайджанской ССР» // Известия. 1989. 15 янв.

тельность общественных организаций и самодеятельных объединений, а в случае необходимости распускать их: любая общественная организация НКАО могла быть фактически запрещена⁴.

Пункт 4 Указа предоставлял КОУ право при необходимости входить с предложениями по вопросам государственного, хозяйственного и социально-культурного строительства непосредственно в Президиум Верховного Совета, Совет Министров, министерства, госкомитеты и ведомства Союза ССР⁵.

Отдельным пунктом⁶ Указа временно приостанавливались некоторые пункты ряда статей Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)», в том числе, об отдельных положениях, дававших предприятиям больше самостоятельности в вопросах выбора партнёров и смежников⁷.

Следовательно, в НКАО была введена «мягкая диктатура», контролирующая всю экономическую, социальную и общественно-политическую жизнь автономной области. Полномочия областной законодательной власти были приостановлены, аппарат исполнительной власти передавался в подчинение КОУ в качестве его рабочего органа.

Возглавил КОУ НКАО Аркадий Иванович Вольский⁸, с 1985 г. занимавший должность заведующего отделом машиностроения ЦК КПСС. Летом 1988 г. он был направлен в автономную область в качестве специального представителя ЦК КПСС и Верховного Совета СССР для информирования Центра и проведения в жизнь его указаний на месте.

В состав КОУ входили прикомандированные из Москвы руководители:

- Сергей Купреев, генерал-майор МВД – отвечал за координацию работы правоохранительных органов и работу с местными райкомами партии.

⁴ Там же. Пункт 4.

⁵ Там же.

⁶ Там же. Пункт 5.

⁷ Закон СССР от 30 июня 1987 г. «О государственном предприятии (объединении)». № 7284-ХІ // Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 26. Ст. 385.

⁸ Вольский Аркадий Иванович // Биографический энциклопедический словарь / Составитель Н. М. Ланда. М.: Большая Российская Энциклопедия: Оникс 21 век, 2001. С. 138–139.

- Виктор Мишин, комсомольский работник – курировал вопросы организационно-кадровой партийной работы, профсоюза и комсомола, других общественных организаций и вопросы социальной сферы, включая здравоохранение.

- Виктор Плисов – отвечал за социально-экономическое планирование автономной области, её материально-техническое обеспечение, отработку схем управления, хозяйственного механизма.

- Валерий Сидоров – отвечал за вопросы идеологической сферы, культуру и образование.

В январе 1989 г. в КОУ вошли также представители НКАО:

- Семён Бабаян – председатель областного исполнительного комитета – отвечал за работу местных советских органов, торговлю, связь, транспорт и за развитие связей НКАО с Армянской ССР.

- Владимир Товмасян – председатель областного Комитета народного контроля.

- Вагиф Джафаров – Первый секретарь Шушинского райкома НКАО – представлял азербайджанское меньшинство автономной области.

Впоследствии в состав КОУ были введены ещё несколько местных партийно-хозяйственных руководителей.

Заслугой в создании КОУ стало то, что:

- фактически НКАО частично выводилась из-под прямого подчинения АзССР;

- он дал право областным предприятиям и объединениям самим выбирать себе смежников и заключать договоры.

В целом, для НКАО это могло означать экономическую переориентацию с Азербайджана на Армению, что, наряду с экономической выгодой отвечало целям карабахского движения за воссоединение НКАО с Армянской ССР.

Вначале КОУ стабилизировал обстановку в регионе, но ненадолго. У него не было новых идей и достаточных полномочий для решения карабахской проблемы. Главная проблема заключалась в том, что руководители КОУ прибывшие из Москвы в НКАО, не зная исторических причин конфликта, слабо ориентировались в его специфике.

Это неоднократно подтверждалось в интервью самого председателя КОУ и некоторых членов комитета:

- А. И. Вольский: «Реакционные силы в регионе пытаются организовать политический бойкот перестройке. Но уверен: перестройка придёт и сюда – гласностью, демократией, добром и справедливостью»⁹.

- Член КОУ В. Сидоров: «Политика – это всегда вопрос о власти: кому она принадлежит, за кем последнее слово в решении всех ключевых вопросов. Если мы обеспечим в НКАО, как и в других автономиях, реальное народовластие, демократию и самоуправляемость – мы решим карабахский вопрос именно политически»¹⁰.

- В день опубликования Указа¹¹, в интервью газете «Правда» А. И. Вольский отметил: «Подлинная трагедия как армянского, так и азербайджанского народов в том, что в чистое дело борьбы за социальную справедливость грязными ручейками стали вливаться националистические начала. Вместо того, чтобы строго, как того требует перестройка, как зовёт партия, спросить с бездарных и чиновных работников, чтобы выявить и призвать к ответу разгильдяев в своей среде, – вместо этого, единственно верного пути начали искать внешнего врага, взваливать на него все обиды и просчёты, в нём видеть корень всех бед. Недопустимо даже в маленьком регионе страны устраивать политический бойкот перестройке. Ответственность за сложившееся положение дел несут, прежде всего, руководители области»¹².

В то время автономная область подвергалась железнодорожной и автотранспортной блокаде извне, на многих внутренних дорогах развернулась «каменная война» (из-за попустительства правоохранительных органов), стали повседневными нападения на граждан, фермы, угоны скота. Местная советская власть практически не работала¹³.

КОУ не смог повлиять на активную деятельность руководства Азербайджана по развитию населённых азербайджанцами сёл и деревень НКАО, а также изменению демографической ситуации в автоном-

⁹ Пральников А. НКАО: будни особого управления // Московские новости. 1989. 5 нояб. С. 15.

¹⁰ Чаплыгин Н. На грани большой трагедии // Аргументы и факты. 1989. 30 сент.-6 окт. С. 2.

¹¹ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 г. «О введении особой формы управления в Нагорно-Карабахской области Азербайджанской ССР» // Известия. 1989. 15 янв. С. 1.

¹² Мир земли Карабаха: От конфронтации - к борьбе за перестройку // Правда. 1989. 15 янв. С. 6.

¹³ Бабаиов И., Воеводский К. Карабахский кризис. СПб.: Издание Комитета гуманитарной помощи Карабаху, 1992. С. 24, 35; Шакарян С. Политика постсоветской России на Кавказе и её перспективы. Ереван, 2001. С. 29.

ной области. Это спровоцировало весной 1989 г. продолжительную забастовку промышленных предприятий, транспорта, учреждений и учебных заведений автономной области, которая длилась около четырёх месяцев.

Отвечая на претензии жителей НКАО, Председатель КОУ А. И. Вольский на встрече 6 мая с местными журналистами и собкором ТАСС ответил, что из 96 млн руб. капитальных вложений, предусмотренных для области в 1989 г., лишь 4 млн приходилось на азербайджанские населённые пункты¹⁴.

Из этого следовало, что названные главой КОУ данные о капитальных вложениях непосредственно в азербайджанонаселённые пункты НКАО были занижены почти вдвое. То есть, в текущем году предусматривалось ввести в действие основных фондов на сумму 51,1 млн руб., из которых 10,4 млн приходилось на долю Шушинского района. Планом социально-экономического развития азербайджанские населённые пункты не были обделены¹⁵.

Следовательно:

- Во-первых, из выделенных Центром в 1989 г. на развитие НКАО средств, более 20% основных фондов приходилось на долю Шушинского района, население которого было на 90% азербайджанским и составляло около 10% населения области¹⁶. Население всей НКАО составляло на тот момент 189085 чел., из них: армян – 145450 (77%), азербайджанцев – 40668 (21,5%)¹⁷.

- Во-вторых, наряду с реализацией в НКАО плановых объектов, власти АзССР самостоятельно, через бюджетные республиканские организации развернули массовое строительство в азербайджанских населённых пунктах автономной области, заселяя в них переселенцев с целью изменения демографического баланса.

¹⁴ Встреча Председателя Комитета Особого управления А. И. Вольского с местными журналистами и собкором ТАСС // Советский Карабах (г. Степанакерт). 1989. 7 мая.

¹⁵ Маилян Р. Семь раз отмерь // Советский Карабах (г. Степанакерт). 1989. 20 мая.

¹⁶ Распределение населения Нагорно-Карабахской автономной области по наиболее многочисленным национальностям и языку // Национальный состав населения СССР: По данным Всесоюзной переписи населения 1989 г. / Госкомстат СССР, М.: Финансы и статистика, 1991. С. 120-121.

¹⁷ Там же.

- В-третьих, КОУ, не показывая эти очевидные процессы, выдавал за действительность другие цифры и факты, которые публиковались в сообщениях ТАСС, центральных и азербайджанских СМИ.

Центральные советские и азербайджанские СМИ, освещая события, не раскрывали истинных действий руководства республики, которое перераспределяло выделенные НКАО средства в пользу азербайджанского меньшинства автономной области и прилегающих к ней азербайджанских районов. Особая роль в этом принадлежала ТАСС, который отмечал, что «На территории автономной области заработал карабахский групповой водовод. Планируемое наращивание в тринадцатой пятилетке объёмов жилищного строительства в 1,4 раза, должно привести к тому, что в 2000 г. каждая семья будет иметь здесь отдельную квартиру или индивидуальный жилой дом. Действующий аэропорт в Степанакерте оснащён современным радионавигационным оборудованием»¹⁸.

Фактически, касаясь решения жилищной проблемы, выступивший по областному телевидению председатель Степанакертского городского Совета М. Мирзоян отметил, что только в Степанакерте на 1 января в очереди на жильё стоят свыше 4500 чел., остро нуждаются в нём более 10000 беженцев¹⁹.

В сообщениях ТАСС утверждалось, что НКАО оказывается большая помощь из всех республик СССР. Это связывалось с переживаемым автономной областью кризисом в связи с забастовкой, которая серьёзно осложняла политическое рассмотрение карабахского вопроса в Верховном Совете СССР, не позволяла добиться решительных сдвигов в социально-экономическом развитии НКАО и отрицательно сказывалась на состоянии межнациональных отношений²⁰. В материале признавалось, что область фактически находится в блокаде, её транспортные коммуникации неоднократно перерезаются²¹.

В ходе встречи народных депутатов СССР от НКАО и руководителей области с руководством СССР не была достигнута договорённость о точных сроках восстановления областных структур. В связи с этим, ли-

¹⁸ Егоров В. Нагорному Карабаху – всем миром // Труд. 1989. 13 мая. С. 2.

¹⁹ Пашаян Л. В кривом зеркале // Советский Карабах (г. Степанакерт). 1989. 6 июня.

²⁰ ТАСС. К событиям в Нагорном Карабахе // Советский Карабах (г. Степанакерт). 1989. 16 авг.

²¹ Там же.

деры карабахского движения провели 16 августа 1989 г. Съезд полномочных представителей Нагорного Карабаха²². Был избран Национальный Совет – аналог Карабахского Национального Совета 1918–1920 гг.²³ – для стабилизации обстановки в регионе до восстановления функций Облсовета и Обкома партии. Ему были переданы от имени народа верховенство в управлении областью во всех сферах в период между съездами²⁴. Он характеризовался как единый народный орган коммунистов и беспартийных²⁵, которые проводят свою линию в интересах народа через местные Советы народных депутатов, парткомы, профсоюзы, комсомол, советы трудовых коллективов и общественные организации. Национальный Совет объявлялся независимым в своей деятельности, подконтрольным только съезду полномочных представителей, а его решения – обязательными для исполнения на всей территории НКАО²⁶.

В Москве на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС 1989 г., посвящённом межнациональным отношениям, председатель КОУ заявил: «Никогда ранее не звучали так открыто сепаратистские призывы и центробежные идеи; цели у этих национал-патриотов однозначны: борьба за власть, ставка на неограниченное местничество. Развитие основополагающего принципа: права наций на самоопределение нельзя сводить только к республиканскому суверенитету или к лозунгу «вплоть до отделения»²⁷.

Такого рода выступления и растущее понимание населением НКАО того, что партийные и советские органы автономной области не будут восстановлены в ближайшее время, стали причинами его отчуждения от КОУ.

Также росло отчуждение между КОУ и Комендатурой района особого положения, которая следовала указаниям командования из Москвы – выполнять поступающие из Баку распоряжения и просьбы.

²² Манасян А. Карабахский конфликт: Ключевые понятия и хроника. Ер.: НОФ «Нораваню», 2005. С. 90.

²³ Там же. С. 63.

²⁴ Съезд полномочных представителей Нагорного Карабаха // Советский Карабах (г. Степанакерт). 1989. 25 авг.

²⁵ Там же.

²⁶ Там же.

²⁷ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 19–20 сентября 1989 г. М.: Политиздат, 1989. С. 152–153.

Роль КОУ в карабахских событиях неоднозначна. Она трактовалась и сегодня трактуется по-разному с различных сторон: российской, азербайджанской и армянской, в том числе, в НКР. Каждая из них отмечала и отмечает, что КОУ в целом не выполнил своего предназначения:

- В июле 1989 г. учёные-академики Ленинградского научного центра АН СССР А. Д. Александров, Д. С. Лихачёв и А. Л. Тахтаджян в своём письме отмечали: «Совершенно очевидно, что надежды, которые связывались с Комитетом особого управления, не оправдались. Положение в автономной области стало ещё хуже. Следует немедленно восстановить общую для всех регионов СССР систему власти, полностью восстановить демократию...»²⁸

- Особое управление могло существовать только как мягкий вариант военного управления, а последнее, подчиняясь своей собственной логике, должно было в конечном итоге, перерасти в чисто военное правление²⁹.

- ...для стабилизации ситуации в НКАО в области 12 января 1989 г. была введена новая форма правления – Комитет особого управления во главе с ... Аркадием Вольским. Однако загнать джина обратно в бутылку было уже очень трудно. Разбуженное гласностью, в обеих республиках быстро набирало силу народное движение, пользовавшееся огромной популярностью³⁰.

- В своё время был создан КОУ НКАО. Из-за своего неопределённого политического статуса он не прижился. ... было желание стабилизировать обстановку, но непоследовательность в решении конфликта, постоянное желание КОУ не обидеть ни ту, ни другую сторону, даже в ущерб справедливости, привели к очередному конфликту³¹.

²⁸ Письмо академиков А. Д. Александрова, Д. С. Лихачёва и А. Л. Тахтаджяна в Президиум Верховного Совета СССР (Копия: В Комиссию Верховного Совета СССР по Нагорному Карабаху) от 24 июля 1989 г. г. Ленинград // НАА Ф. 1159. Оп. 1. Д. 56. Л. 1–2.

²⁹ Гаврилов В., Шепова Н. Нетрадиционные войны на постсоветском пространстве. Южный Кавказ / Глава 5.3. Конфликт в Нагорном Карабахе. М. Центр стратегических и политических исследований, 2009. С. 354.

³⁰ Юнусов А. Горбачёвская перестройка и Карабах / Карабах: прошлое и настоящее. Баку, 2005. С. 34.

³¹ Золян С. Т. Нагорный Карабах: проблема и конфликт / Глава 4.1. «Особое управление» – пролог к диктатуре. Ереван: Лингва, 2001. С. 74.

- ...так как если в одних вопросах, особенно гуманитарных, КОУ сыграл большую и положительную роль, то для решения других у него не было ни полномочий, ни возможностей³².

Таким образом, деятельность Комитета особого управления НКАО в период с января по ноябрь 1989 г. трактовалась и трактуется неоднозначно. КОУ НКАО в целом не выполнил своего предназначения, т.к. у него на это не было ни полномочий, ни возможностей.

VLADIMIR PONOMARYOV

ACTIVITIES OF THE COMMITTEE OF SPECIAL ADMINISTRATION FOR NKAO

SUMMARY

The article deals with the activities of the Committee of Special administration for NKAO within the period of January – November, 1989, and its influence from historical point of view.

ՎԼԱԴԻՄԻՐ ՊՈՆՈՄԱՐՅՈՎ

ԼՂԻՄ-Ի ՀԱՏՈՒԿ ԿԱՌԱՎԱՐՄԱՆ ԿՈՄԻՏԵԻ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅՈՒՆԸ

ԱՍՓՈՓՈՒՄ

Հոդվածը նվիրված է ԼՂԻՄ-ի Հատուկ կառավարման կոմիտեի գործունեությանը (հունվար-նոյեմբեր, 1989 թ.): Հեղինակը հանգում է այն եզրակացությանը, որ կոմիտեն հիմնականում չկատարեց իր առջև դրված խնդիրը:

³² Мелик-Шахназаров А. А. Нагорный Карабах: факты против лжи. Информационно-идеологические аспекты нагорно-карабахского конфликта / Глава 9. Комитет Особого управления. М.: Волшебный фонарь, 2009. С. 389.