

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ И ПРАВОСУДИЯ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ АРМЕНИИ (ПО «АРМЯНСКОМУ СУДЕБНИКУ МХИТАРА ГОША»)

Г.Г. Сафарян

доктор юридических наук, профессор

Систему судебных органов в интересующую нас эпоху составляли: а) государственные или светские суды; б) церковные или духовные суды. Сказанное подтверждают дошедшие до нас первоисточники[1]. Прежде чем перейти к анализу судебной системы, отметим, что относительно судебной системы средневековой Армении, ее структуры, приоритетности церковного и светского суда, а также их компетенции в арменоведении существуют различные и зачастую противоположные мнения. Так, например, по мнению части арменоведов, осуществление правосудия в средневековой Армении было монополией церковных властей, а светские властители либо не обладали судебной властью, либо же роль их была второстепенной[2]. По мнению акад. Акола Манандяна, «делопроизводство» «верховного суда» было передано высшим духовным властям[3]. Н. Адонц также считает, что в дохристианский период судебная власть в Армении принадлежала духовенству - языческим жрецам, а после принятия христианства перешла к церкви и была передана соответствующим епископам каждой области [4]^а.

Историки права А. Сукиасян и Х. Торосян справедливо считают, что в средневековой Армении существовали как церковные, так и светские суды[5]. Однако взаимоотношения, правомочия церковного и светского судов всегда зависели от политического положения страны и, в частности, от реального соотношения светских и духовных властей. В этой связи нельзя не согласиться с проф. Х. Самуэляном. «С падением политической власти армянских царей и князей прекратилось, естественно, и осуществление правовой судебной деятельности светских властей, и наоборот - в такие исторические моменты духовные власти не только сохраняли свою особую общественную силу, но и зачастую обретали сравнительно более широкие права, чем те, которыми они были наделены во время самостоятельной армянской политической жизни» пишет он [6].

О судебных системах в средневековой Армении в арменоведении существуют несколько точек зрения. Согласно мнению немецкого ученого Йозефа Карста, в Багратидском царстве существовала следующая судебная система: высший царский суд, княжеский суд области, суд сельского старосты (суд старейшин) и епископский суд. После падения царской власти и установления чужеземного правления система эта претерпела изменения: суд католикоса, суд епископа, областной суд и суд сельских старейшин[7]. Х. Самуэлян пишет: «Судебник Мхитара Гоша выделяет два вида судов: мирской (светский) и духовный (церковный). Первый суд находился в компетенции царя, князей и вообще светских административных лиц, а второй - епископов, архимандритов и священников»[8]. По мнению проф. А. Сукиасяна, в средневековой Армении существовала следующая светская судебная система: «Суд царя - как сюзерена..., собрание азов (свободных), которое могло низложить и отправить в ссылку избранного ими царя..., собрание азов и знати[9]». Духовный суд, по его мнению, состоял из церковного собора, суда католикоса, суда епископа, суда приходских священников и архимандритского суда[10].

Обстоятельное всех других авторов судебную систему и судоустройство средневековой Армении исследовал доктор юридических наук, проф. Хосров Торосян, который пришел к следующему выводу: «В эпоху развитого феодализма в Армении имелись следующие суды: царский суд; суд при царе; княжеский суд; суд при князе; низшие суды (областные суды, суд сельских старейшин и т. д.); сословный суд; господский суд[11]».

Приведенные выше суды составляют систему светских судов, а система церковного суда выглядит, по мнению Х. Торосяна, следующим образом:

«Суд католикоса; суд епископа; суд архимандрита; суд священника»[12].

Принимая в целом предложенную Х. Торосяном классификацию судов, мы, тем не менее, считаем, что система светских судов не совсем убедительна и вызывает определенные возражения. Существование царского суда в эпоху Багратидов является неоспоримым фактом. Об этом свидетельствуют исторические факты: Товма Аристуни и его продолжатель

Аноним сообщают: «Он (царь Гагик) по справедливости вершил право и суд» [13].

Упоминание о царском суде содержится и в «Судебнике Мхитара Гоша: «...а во-вторых, устанавливается также суд царя и князей и другой мирской» (Судебник. - С. 299). Правда, во времена Мхитара Гоша в Армении не было царской власти, тем не менее, он своим Судебником подготавливает почву для будущего армянского царства.

Таким образом, систему светских судов возглавляет царский суд или высшая придворная инстанция.

Второй инстанцией являлся княжеский суд (суд великих князей, старших и младших князей). Об судах этого порядка упоминается в «Судебнике» Гоша, который, кроме этого, содержит также ряд статей о княжеском суде. Вот одна из них: «Да не дозволено будет князьям казнить убийц без приказа царского, воров же наказывать - в праве князей» (Суд. - С. 311).

Сведения о княжеских судах сообщают и хронисты того времени [14].

Третьей инстанцией светских судов являлся суд азатов, упоминаемый в «Судебнике» Мхитара Гоша: «А азаты без разрешения князей да не властны будут наказывать вора» (Суд. - С. 311).

Судебник содержит множество статей, касающихся областных судов. Вот один из них: «Суды шиаканов (свободных общинников) вправе накладывать десятину на все плоды иноплемеников, что в их пределах, но не по произволу своему, а в установленных пределах и по желанию доброй воли их» (Суд. - С. 327).

Таким образом, можно зафиксировать еще один вид светского суда - суд старейшин или старост, являющийся низшей инстанцией судебной системы средневековой Армении. О «суде старцев» содержится упоминание и в одной из басен Мхитара Гоша: «Поспорили медник и кузнец, прославляя каждый свое ремесло и считая его самым лучшим, и для разрешения спора отправились они на суд старцев. А они (судьи) первейшим почли кузнеца, ибо ремесло его наиболее полезнее для общества» [15]. Как можно заключить из статей «Судебника», содержания басни и более поздних свидетельств об амкарствах (ремесленных цехах), «суд старцев» рассматривал споры, возникающие между членами цехов или между самими цехами [16].

Эти амкарства (цехи, братства) имели свои собственные уставы и каноны. во всяком случае, дошедшие до наших дней каноны («Установления») 1280 г. амкарства Ерзика совпадают с известными нами цеховыми уставами армянских амкарств 17-18 веков. Наряду с прочими вопросами, эти каноны призваны также обеспечить сотрудничество между членами «братства» и разрешать возникающие между ними споры.

Как видим, источники ничего не сообщают о судах при царе или дворе, при великих князьях, а относительно упоминаемых в хрониках «старших судьях» и «судьях», можно сказать следующее: скудные сведения, сообщаемые нам источниками, позволяют предположить, что «старшие судьи», скорее всего, действовали в царском суде, при дворе и в княжеских судах (судах великих князей, старших князей), а «судьи» - в судах областей и в судах азов. Судьи действовали именно в этих судах и в пределах их правомочий, следовательно, суды эти не являли собой самостоятельных судебных инстанций или органов, как считает Х. Торосян. Так было не только в феодальной Армении, но и практически во всех государствах - вплоть до 14-го века[17], когда в феодальных государствах Западной Европы начали формироваться судебные органы, отдельные от прочих административных инстанций.

Светским судам были подсудны дела, связанные с взаимными отношениями, правами и обязанностями царя, князей, азов, землевладельцев и крестьян, по налоговым делам, вопросам государственного подданства, господской подчиненности, воинской обязанности, раздела военной добычи, имущественным и неимущественным отношениям, а также по регулированию торговли, охраны труда, предательству, шпионажу, убийствам, кражам, нанесению телесных повреждений и другим подобным делам [18].

Как уже указывалось, другую судебную систему составлял церковный, духовный суд.

Согласно «Судебнику» Мхитаря Гоша, органами церковного суда являлись церковный собор, суд католикоса, суд епископа, суд архимандрита и суд приходских священников.

Говоря об источниках «Судебника», Гош в 10-й главе своего «Предварения» указывает, что церковный суд не только принимает каноны («установления писанные»), но и осуществляет правосудие («установлениям писанным, почему и владеет правом не только выносить приговор,

но и вершить суд известный повсюду... Ибо канонами предписано от владыки небесного даже созывать собор и рассматривать, какие новейшие вещи появились в мире, дабы утвердить и исправить их канонами и установлениями» (Судебник. - С. 65-67).

Второй инстанцией духовного суда, как уже указывалось, является суд католикоса или «делопроизводство великого суда», возглавлял который высший иерарх армянской церкви - католикос. Это был постоянно действующий судебный орган с участием епископов. О суде католикоса имеется множество упоминаний в «Судебнике» Гоша. В частности, статье 1 первой части «Судебника» говорится: «А поскольку нет у нас сейчас царя и князя, то благоустройство таковое находится в руках его, и именно - патриарха нашего, ибо он есть глава суда церковного» (Судебник. - С. 82).

Свое особое место в системе церковного суда занимал епископский суд. Это также был коллегиальный орган, рассматривавший дела при участии заседателей-архимандритов, ученых монахов и танутеров-старост. «Судебник» Гоша содержит множество статей и касательно епископского суда. Приведем одну из них: «А церковный суд епископ вершит с учеными архимандритами и двумя или тремя совершенными мужами вместе с ними. И в местах, где нет царя или князя, надобно дать епископу такое право, ибо весь суд вершат они» (Судебник. - С. 26).

Архимандритский суд возглавляет архимандрит, однако «Судебник» Гоша очень скупо упоминает об этом суде. Так, говоря о порядке назначения архимандритов, «Судебник» сообщает также, что, архимандрит имеет право назначать церковные наказания, в частности, покаяние: «И если случится, что кто из вардапетов (архимандритов) осудит мирянина или лицо духовное, то ни один другой вардапет да не отменит» (Судебник. - С. 89).

И, наконец, низшей церковной судебной инстанцией был суд приходского священника. О существовании такого суда можно судить по одной из статей «Судебника» Мхитара Гоша, касающейся вознаграждения судей церковного суда. В статье указывается, что выморочное имущество в епархии епископа делится на три части - в пользу патриарха, епископа и приходского священника. Вот как звучит этот интересующий нас фрагмент статьи: «...а если случится в епархии епископа, то пусть будет разделено на трое - патриарху, и епископу и священнику приходскому» (Судебник. - С. 83).

Согласно «Судебнику», церковный суд рассматривал дела, связанные с устройством церкви, отправлением обрядов, установленным степеней духовных лиц, их взаимных отношений, распределением приходов и дымов, взаимных имущественных отношений, связанных с церковным имуществом, вознаграждением духовных судей, браками и разводами, личными отношениями супругов, вопросов семейной морали, взаимоотношениями родителей и детей, наследственным правом, а также деяний, в которых, как правило, отсутствовала вина в ее уголовно-правовом понимании, и другими подобными делами. Разумеется, в условиях отсутствия царства (государственности) рамки компетенции церковных судов оказывались гораздо более широкими.

К судьям - как мирским, так и духовным. «Судебник» Гоша предъявлял одинаковые требования: судья должен был быть немногословным, опытным, образованным, высокоученым, умным, талантливым, знатоком законов, добрым, благочестивым, добродетельным, некорыстным, беспристрастным, внимательным, строгим, трезвомыслящим, терпимым, неподкупным и наделенным всеми прочими человеческими добродетелями. «А также надлежит судье быть опытным и высокоученым, знатоком Священного писания и всей человеческой природы, дабы безошибочно вершить суд. Должен он быть также совершеннолетним возрастом и внимательным, умным и осторожным, дабы из-за незнания чего-либо не ошибся при решении дела... А посему обязан он быть всеведущим и трезвомыслящим, и гениальным, и внимательным, и беспристрастным» (Судебник. - С. 25-26).

Итак, мы видим, какую высокую ответственность возлагает Гош на судей, какие возвышенные чувства пытается внушить им. И как актуальны обращенные к судьям требования и советы Гоша, трудно-осуществимые даже в наши времена, а в его эпоху едва ли не невозможные!..

Говоря о системе судебных органов, следует отметить, что в рассматриваемую эпоху в Армении, скорее всего, действовали также суды мусульманских властителей. При этом политические преступления находились в ведении правителей тех или иных областей, а гражданские дела - мусульманских судей (кади), которые руководствовались шариатом. Так, говоря о необходимости и причинах создания своего «Судебника», Гош подчеркивает: «...дабы в делах своих не обращались к

суд иноплеменников, подобно тому, как в Израиле, обвиняя пророка перед лжебогом, ходили вопрошать ничтожного божка Аккаронского. Так и апостолы наставляли: судите брата у брата, ибо он превыше неверного» (Судебник, - С. 11-12). Именно ради того, чтобы армяне не обращались в суд «иноплеменников», и создал Мхитар Гош свой «Армянский судебник» (Судебник, - С. 11).

Очень обстоятельно освещает «Судебник» Гоша и вопросы судопроизводства. Гош выступает категорически против инквизиционных методов судебного процесса, когда «доказательства» добывались путем побоев, пыток, истязаний и другими варварскими методами. Именно этот метод, как правило, был преобладающим в феодальную эпоху[19]. Стороны судопроизводства назывались «прокуроры», «недрузи», «внимители» и т. д.

Между гражданским и уголовным судопроизводством разницы не было: стороны были наделены одинаковыми правами. В роли обвиняемого мог выступить как сам потерпевший, так и его близкие. Обвинитель представлял свое обвинение в суд и сам же обязан был доказать его. Когда обвиняемый признавал свою вину или не в силах был более опровергнуть обвинение, процесс считался законченным, и выносился приговор. Если же обвиняемый по тем или иным фактам не признавал доводов обвиняемого, то последний обязан был доказать вину обвиняемого в совершенном преступлении[20].

Процесс по гражданскому делу начинался, когда истец обращался с иском в суд. Иск мог быть как устным (чаще всего именно так и случалось), так и письменным (если дело касалось недвижимости).

С формально-юридической точки зрения стороны в суде считались равными, однако, как справедливо отмечает проф. Х. Торосян, «равенство сторон перед судом реально существовало между представителями одного класса, но не разных классов»[21].

Согласно Мхитару Гошу основными видами доказательства считались показания свидетелей, вещественные доказательства, заключение или мнение сведущих людей, признание, клятва.

Судопроизводство, как правило, было гласным и носило публичный характерно есть было открытым. Выслушав стороны, суд приступал к допросу свидетелей.

Приговор мог выноситься сразу после судебного следствия или после недолгого совещания судей. «Судья же должен выносить приговор в одиночку, но со множеством, если же таковых нет, то должен иметь он в суде два или три опытных ученых людей, и с ними выносить приговор... А еще судья должен быть дальновидным и снисходительным, ибо много раз бывало, что дело оказывалось запутанным и непонятным, поэтому не решайте скоропалительно и умейте не один день и тщательно вершить совместно судебное действо» (Судебник. - С. 30-31).

Анализируя нормы средневекового армянского права, касающегося суда и судопроизводства, можно со всей уверенностью утверждать, что правосудие в средневековой Армении было достаточно развитым и благоразумным - если не фактически, то, во всяком случае, на теоретико-юридическом уровне.

Ссылки:

1. См. Армянский судебник Мхитара Гоша. - Вагаршапат, 1880. - С. 20-36 (на арм. яз.); Товма Арцруни. История Дома Арцруни, СПб, 1887. - С. 290,304 (на арм. яз.); Степенное Асохик Таронечи. Вселенская история, СПб, 1883.-С 138-139 и др. (на арм. яз.).
2. См. Бастамянц В. Армянский судебник Мхитара Гоша. - Вагаршапат, 1880. Предисловие. - С. 126, 132 (на арм. яз.); Манандян А. Собр. соч., т. 4, 1981.-С 246-248 (на арм. яз.); Самуэлян Х. Армянский судебник Мхитара Гоша и гражданское право Древней Армении, Вена. 1911. - С. 117-126; (на арм. яз.) его же История древнего армянского права, т. 1. - Ереван, 1939. - С 45-46; (на арм. яз.) Акопян В. А. Армянская книга канонов и ее редакции. Автореф. дис. на соискание уч. ст. доктора исторических наук. - Ереван, 1967. - С. 5.
3. См. Манандян А. Указ. соч.- С. 246.
4. См. Адонц Н. Армения в эпоху Юстиниана. - Ер., 1971. - С. 323.
5. См. Сукиасян А. Г. Общественно-политический строй и право Армении в эпоху раннего феодализма. -Ереван, 1963. - С. 238-248 (на арм. яз.); Хосров Торосян. Суд и процесс в Армении X-XIII вв. - Ереван, 1985. -С. 52-117.
6. Самуэлян Х. У к. соч. - С. 123.

7. Sempadscher Kodez aus dem 13 Jahrhundert oder mittelarmerneischen Rechtsbuch Herausgegeben und überzetzt von Jozef Karst: Zvejter Band, Kommentar, Strasburg, 1905, s. 357-258.
8. Самуэлян Х. Ук. соч. - С 117.
9. Сукиасян А. Г. Ук. соч. -С. 117.
10. Сукиасян А. Г. Мхитар Гощ и Армянский судебник. - Ереван, 1965.- С 203-204. (на арм. яз.).
11. Торосян Х. Суд и процесс в Армении в X-XIII вв. - С. 68.
12. Там же. - С 66.
13. Товма Арцруни и Аноним. - Ереван. 1978. - С. 155.
14. См. Товма Арцруни и Аноним. - Ереван, 1978. - С. 20 (на арм. яз.); Маттеос Ургаеци. Хроника -Вагаршапат, 1898. - С. 69-70 (на арм. яз.); История области Сюник, составленная архиепископом Сюнийским Степаносом Орбеляном. - Тифлис, 1911.-С. 248, 257-258, 294 (на арм. яз.) и др.
15. Мхитар Гощ. Басни. Сравнение вариантов и предисловие Эм. Пивазян. -Ереван, 1951. - С. 122 (на арм. яз.).
16. См. Хачикян Л. Братство, в 1280г. организованное в Ерзника // Вестник АН, 1951, № 12. - С. 111 (на арм. яз.).
17. См. История государства и права зарубежных стран (рабовладельческое и феодальное государство и право). Под ред. П.Н. Галанзы и Б.С. Громакова. - М., 1980. - С 213-528; Черниловский Э.М. Всеобщая история государства и права.