

АРМЕН МАРУКЯН*

*Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник,
заведующий отделом истории Армянского вопроса
и Геноцида армян Института истории НАН РА,
mararmts@yahoo.com*

ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ «ТРЕХСТОРОННЕГО ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ ОГНЯ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ» 10 НОЯБРЯ 2020 ГОДА

Ключевые слова: Республика Арцах, Республика Армения, Нагорно-карабахский конфликт, Россия, «Трехстороннее заявление», Соглашение 1994 года, «Казанский документ».

Вступление

При доскональном изучении содержания подписанного 10 ноября 2020 года между главами Азербайджана, Армении и России «Трехстороннего заявления» выясняется, что оно является не только «заявлением о прекращении огня», но и содержит в себе некоторые элементы урегулирования Карабахского конфликта, которые были зафиксированы в документах, разработанных и принятых еще в ходе переговорного процесса.

Как известно, 9–11 мая 1994 года при посредничестве России было подписано «Соглашение противоборствующих сторон – Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха о полном прекращении военных действий» (далее – соглашение 1994 года)¹. Установленный данным соглашением режим перемирия был нарушен Азербайджаном в 2016 году, когда началась четырехдневная апрельская война (2–5 апреля), которая также была остановлена при посредничестве России. Во время встреч глав Армении и Азербайджана с сопредседателями Минской группы ОБСЕ 16 мая в Вене, а также с президентом России 20 июня в Санкт Петербурге были

* Հոդվածը ներկայացվել է 15.12.20, գրախոսվել է 13.01.21, ընդունվել է րազմագրության 13.04.21:

¹ Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике 2008, 746.

достигнуты договоренности о внедрении механизмов расследования нарушений режима перемирия и расширении мониторинговой миссии ОБСЕ², нереализованные вследствие деструктивной позиции Азербайджана. Уже в ходе третьей Арцахской войны в ответ на обращение президента России и в соответствии с договоренностями, достигнутыми между главами России, Азербайджана, Армении 10 октября 2020 года, было подписано заявление министров иностранных дел трех государств (далее – заявление трех министров)³ о шагах, направленных на прекращение огня. Сравнительный анализ содержания этих документов даст возможность выяснить степень соответствия «Трехстороннего заявления» положениям предыдущих документов по прекращению огня и военных действий.

Первыми статьями рассматриваемых трех документов предусматривается прекращение огня в зоне военных действий Нагорного Карабаха. Параметры соблюдения режима прекращения огня представлены во 2-ой статье соглашения 1994 г., неопределенно сформулированы во 2-ой статье заявления трех министров, а также в 5-ой статье «Трехстороннего заявления». Соглашением 1994 г. согласование рубежей развода войск, других неотложных военно-технических вопросов и отправки передовой группы международных наблюдателей главами военных ведомств Армении, Азербайджана и Нагорного Карабаха должно было быть уточнено в Москве при посредничестве главы министра обороны России⁴. В заявлении трех министров вопрос по поводу конкретных параметров режима прекращения огня должен был быть дополнительно согласован в будущем⁵. «Трехсторонним заявлением» в качестве механизма повышения эффективности выполнения договоренностей по контролю за прекращением огня предусматривается создание миротворческого центра⁶. Положения

² В Карабахе нужен механизм расследования нарушений перемирия, <https://ria.ru/20160620/1449300578.html>

³ Заявление министров иностранных дел 10 октября 2020 года, https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/ckNonkJE02Bw/content/id/4377004

⁴ Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике 2008, 745.

⁵ Заявление министров иностранных дел 10 октября 2020 года, https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/ckNonkJE02Bw/content/id/4377004

⁶ Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 10 ноября 2020 года, <http://kremlin.ru/events/president/news/64384>

по обмену военнопленными, удерживаемыми лицами и телами погибших зафиксированы соответственно в 1-ой⁷ и 8-ой⁸ статьях заявления трех министров и «Трехстороннего заявления».

Существенным различием между этими документами является то, что в отличие от двух последних заявлений, подписанных представителями Азербайджана, Армении и России, соглашение 1994 г. при посредничестве России было подписано между представителями военных ведомств Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха⁹. Данный формат подписания документа отражает этнический (истинный), а не территориальный (ложный) характер Нагорно-карабахского конфликта, признавая не только в ходе переговоров, но и подписания соглашения участие представителя Нагорного Карабаха, той стороны конфликта, которая стремится реализовать свое неотъемлемое право на самоопределение. Важным пунктом в заявлении трех министров было то, что при посредничестве сопредседателей Минской группы ОБСЕ с целью скорейшего достижения мирного урегулирования на основе базовых (мадридских) принципов должны были вернуться к субстантивным переговорам¹⁰. В условиях соблюдения армянской стороной договоренностей о прекращении огня Азербайджан нарушил не только эту, но и последующие договоренности о прекращении огня 17-ого и 25-ого октября при посредничестве двух других сопредседателей Минской группы ОБСЕ – Франции¹¹ и США¹². Продолжая военную агрессию не только против Арцаха, но и Республики Армения, 9-ого ноября со стороны Нахичевана в воздушном пространстве Армении силы Азербайджана сбили военный вертолет 102-ой военной базы вооруженных

⁷ Заявление министров иностранных дел 10 октября 2020 года, https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4377004

⁸ Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 10 ноября 2020 года, <http://kremlin.ru/events/president/news/64384>

⁹ Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике 2008, 746.

¹⁰ Заявление министров иностранных дел 10 октября 2020 года, https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4377004

¹¹ Заявление МИД-а Армении о гуманитарном перемирии, <https://www.mfa.am/ru/interviews-articles-and-comments/2020/10/17/cf/10537>

¹² US-Armenia-Azerbaijan Joint Statement, October 25, 2020, <https://www.state.gov/u-s-armenia-azerbaijan-joint-statement/>

сил России, после чего президент Азербайджана вынужден был принести извинения и заявить о готовности возместить причиненный ущерб¹³. Сразу после этого, 9-ого в ночь на 10 ноября, в ходе переговоров глав трех государств было подписано «Трехстороннее заявление», которым экспансия азербайджано-турецкого террористического тандема против Арцаха была остановлена.

Подписанное главами государств «Трехстороннее заявление» противоречит подписанному месяц назад заявлению трех министров, которым подтверждается неизменность формата Минской группы ОБСЕ (ст.4)¹⁴. Несмотря на это, из стран сопредседателей только Россия проявила инициативу по прекращению военных действий в Нагорном Карабахе, подписав «Трехстороннее заявление», которым фактически был нарушен международный формат Минской группы ОБСЕ и в рамках которого десятилетиями велись переговоры по урегулированию Нагорно-карабахского конфликта, о чем мечтали Азербайджан и Турция.

Как известно, страны-сопредседатели Минской группы ОБСЕ, в том числе и Россия, на самом высоком уровне заявляли, что Нагорно-карабахский конфликт не имеет военного решения¹⁵. Подписывая «Трехстороннее заявление», Россия, как сопредседатель Минской группы, фактически игнорируя принцип неприменения силы или угрозы силой Хельсинского Заключительного Акта 1975 г., зафиксированный в Мадридских принципах, не только признала, но и узаконила результаты военной агрессии Азербайджана, а именно, оккупацию со стороны последнего Гадрудского района и части Шушинского района Арцаха.

Обобщая сравнение трех документов, можем констатировать, что в отличие от соглашения 1994 г. и заявления трех министров, из 9-ти статей «Трехстороннего заявления» лишь 1-ая, 5-ая и 8-ая соответствуют параметрам обеспечения режима прекращения огня, а подавляющая часть

¹³ Алиев принес извинения Путину за сбитый российский вертолет, <https://tass.ru/proisshestiya/9956199>

¹⁴ Заявление министров иностранных дел 10 октября 2020 года, https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/ckNonkJE02Bw/content/id/4377004

¹⁵ Выступление президента России на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай», <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/64261>

текста данного документа затрагивает уже вопросы возможного регулирования Нагорно-карабахского конфликта.

Сравнительный анализ «Трехстороннего заявления», «Мадридских принципов» и «Казанского документа».

Поскольку большая часть «Трехстороннего заявления» касается вопросов не прекращения огня и военных действий, а элементов возможного урегулирования конфликта, то возникает необходимость сравнения положений данного документа с текстами «Мадридских принципов»¹⁶ и «Казанского документа»¹⁷, которые ранее в переговорном процессе предлагались сопредседателями Минской группы ОБСЕ сторонам конфликта. При сравнении «Трехстороннего заявления» с «Мадридскими принципами» и «Казанским документом» выявляется, что положения о передаче под контроль Азербайджана, на момент прекращения военных действий, контролируемых вооруженными силами Арцаха¹⁸, территорий Шаумянского (Кельбаджарского), Бердзорского (Лачинского) и значительной части Аскеранского и Мартакертского (Агдамского) районов (с. 2, 6), об утверждении в Нагорном Карабахе миротворческого контингента (с. 3, 4), об обеспечении связи Нагорного Карабаха с Арменией через Лачинский коридор (с. 6), о возвращении беженцев (с. 7), о разблокировании транспортных связей и обеспечении сообщения Азербайджана с Нахичеваном (с. 9) ранее в качестве ряда (не всех) элементов урегулирования Нагорно-карабахского конфликта были зафиксированы как в «Мадридских принципах», так и «Казанском документе».

Очевидно, что для России, усилиями которой, собственно, и была прекращена военная агрессия Азербайджана и его союзников против Ар-

¹⁶ Текст «Мадридских принципов» 13 апреля 2016 г. был рассекречен Центром армянских исследований «ANI»: <http://www.anirc.am/2016/04/11/madrid-principles-full-text/>

¹⁷ Центр армянских исследований «ANI» 23 июня 2016 г. опубликовал рабочий вариант ключевых положений принятого 24 июня 2011 г. «Казанского документа» по урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта, который позднее был отклонен президентом Азербайджана: <http://www.anirc.am/2016/06/23/kazan-document-23-june/>

¹⁸ На момент подписания «трехстороннего заявления» глав государств Гадрутский район и часть Бердзорского (Физулинский, Джебраильский, Зангеланский, Кубатлинский) района Республики Арцах уже контролировались противником.

цах, при составлении текста «Трехстороннего заявления» основным ориентиром служили не «Мадридские принципы», а российская версия данного документа, составленного при ее непосредственном участии в Казани. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что по 3-ей и 4-ой статьям «Трехстороннего заявления» в Нагорном Карабахе дислоцировались не «международные миротворческие силы», как указано в «Мадридских принципах»¹⁹, а, как зафиксировано в «Казанском документе», «миротворческие силы»²⁰, которые в «Трехстороннем заявлении» получили окончательный облик в лице российского миротворческого контингента.

На основе сравнительного анализа содержания всех вышеперечисленных документов можно констатировать, что положения «Трехстороннего заявления» о прекращении огня и мониторинга за соблюдением данного режима, а также регулировании гуманитарных вопросов, связанных с обменом телами погибших, военнопленными, заложниками и другими удерживаемыми лицами (с. 1, 5, 8), взяты из 1-ой и 2-ой статьи подписанного месяцем ранее заявления трех министров, а все остальные статьи «Трехстороннего заявления» сформулированы на основе некоторых положений «Казанского документа» по урегулированию Нагорно-карабахского конфликта.

Следует отметить, что в тексте «Трехстороннего заявления» главным образом нашли отражение те положения «Казанского документа», которые в большей степени вытекали из интересов Азербайджана. В «Трехстороннее заявление» не были включены чрезвычайно важные для армянских сторон элементы фиксирования сначала промежуточного, а затем, путем референдума, окончательного статуса Нагорного Карабаха, которыми подчеркивается этнический, а не искажающий саму суть данной проблемы территориальный характер Карабахского конфликта. Президент России подчеркнул это еще в ходе военных действий 22 октября 2020 г., заявив, что «конфликт начался не просто как межгосударственный конфликт и борьба за территории, он начался с этнического противоборства. Это тоже, к сожалению, факт, когда в Сумгаите, а потом и в Нагорном Кара-

¹⁹ «Мадридские принципы», <http://www.aniarc.am/2016/04/11/madrid-principles-full-text/>

²⁰ «Казанский документ», <http://www.aniarc.am/2016/06/23/kazan-document-23-june/>

бахе были осуществлены жестокие преступления против армянского народа»²¹. Таким образом, «Трехстороннее заявление» по своему содержанию выходит за рамки простого «заявления о прекращении огня» и включает в себя выборочные элементы возможного урегулирования Нагорно-карабахского конфликта, поэтому этот документ, несомненно, должен был иметь более высокий статус, нежели «заявление», «декларация» или «меморандум». Очевидно, что разработчики и лица, подписавшие документ, преднамеренно отказались назвать его «соглашением» или «договором», каковым на самом деле он является, пытаясь таким образом избежать обязательных формальностей, связанных с ратификацией, после чего только подобного рода документы вступают в законную силу.

Следует отметить, что в аналогичных условиях при посредничестве России соглашение 1994 г. подписывалось в течение трех дней: 9 мая в Баку – министром обороны Азербайджана, 10 мая в Ереване – министром обороны Армении и 11 мая в Степанакерте – командующим армией Нагорного Карабаха²². Из сказанного явствует, что при подписании «Трехстороннего заявления» «оперативность» и «пренебрежение формальностями» объяснялись не столько обеспокоенностью за жизнь людей на поле военных действий, сколько стремлением как можно скорее навязать Республике Арцах и Республике Армении крайне тяжелые условия прекращения огня и зафиксировать новую послевоенную ситуацию, сложившуюся вокруг Арцаха и Армении вследствие экспансивной агрессии во много раз превосходящих сил азербайджано-турецкого террористического тандема, и перейти к реализации проазербайджанских элементов «урегулирования» Карабахского конфликта, выборочно извлеченных из «Казанского документа» и включенных в текст «Трехстороннего заявления» глав государств.

²¹ Выступление президента России на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай», <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/64261>

²² Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике 2008, 746.

Нарушение норм и принципов международного договорного права при подписании «Трехстороннего заявления»

«Трехстороннее заявление» не только в силу его содержания и регулируемых вопросов, но и с правовой точки зрения соответствует не «заявлению», а международному договору. 2-ая статья Венской конвенции «О праве международных договоров» 23 мая 1969 года (далее – Венская конвенция) четко определяет, что под «международным договором» понимается международное соглашение, заключенное между государствами в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится ли такое соглашение в одном документе, в двух или нескольких связанных между собой документах, а также **независимо от его конкретного наименования** (выделено нами – А.М.)²³. Совершенно очевидно, что «Трехстороннее заявление» было в письменной форме подписано между главами государств, на которые возлагаются конкретные обязательства, исходя из чего, с точки зрения международного права, данный документ является международным договором, хотя и разработчиками и подписавшими лицами документ преднамеренно был назван «заявлением», чтобы обойти правовые препятствия вступления данного договора в законную силу лишь после его ратификации. Таким образом, 10 ноября главами трех стран подписан международный договор, который не ратифицирован законодательными органами этих стран, соответственно, не вступил в законную силу, однако, невзирая на это, положения данного документа начали реализовываться.

Армения не являлась стороной военных действий, соответственно, любой документ о прекращении огня в Нагорном Карабахе, независимо от международно-правового статуса данного государства, должен был подписать представитель Республики Арцах. Без участия представителя Арцаха подписавший «Трехстороннее заявление» представитель Республики Армения явно превысил свои полномочия, поскольку он поставил подпись под документом, предусматривающим не только прекращение огня, но и передачу под контроль Азербайджана районов

²³ Международное право в документах 1982, 70.

Карвачар (Кельбаджар), Бердзор (Лачин) и Акна (Агдам), а также размещение контингента российских миротворцев на территориях, находящихся под юрисдикцией Республики Арцах, не получив на то соответствующих письменных полномочий. Это грубейшее нарушение 35-ой статьи Венской конвенции, согласно которой, при подписании международного договора обязательство для третьего государства может вступить в силу лишь в том случае, если последнее в письменной форме берет на себя данное обязательство²⁴. В данном случае третья сторона – Республика Арцах, в какой-либо форме подобные обязательства на себя не брала. Исходя из этого можно констатировать, что согласно 34-ой статье той же конвенции, подписанное представителем Армении «Трехстороннее заявление», с правовой точки зрения, перед Республикой Арцах каких-либо обязательств не выдвигает²⁵.

Подписание «Трехстороннего заявления» напоминает подписание между Советской Россией и кемалистской Турцией нелегитимного Московского договора «О дружбе и братстве» 16 марта 1921 г., когда при наличии грубого нарушения вышеуказанных норм международного договорного права, аналогично, без представителя Советской Армении Карсская область и Сурмалинский уезд были переданы Турции, а Нахичеван – Азербайджану²⁶, а также принятое без голосования незаконное решение пленума Кавбюро ЦК РКП(Б) 5-ого июля 1921-ого года о передаче Азербайджану Карабаха²⁷, абсолютно игнорируя мнение как проживающего там армянского населения, так и Советской Армении.

Помимо нарушения процессуальных норм, связанных с подписанием и вступлением в силу «Трехстороннего заявления», а, по сути, международного договора, данный документ был подписан с рядом нарушений основополагающих норм и требований международного договорного права, которые дают основание говорить о неправомерности данного документа. Согласно 52-ой статье Венской конвенции, договор является недействи-

²⁴ Международное право в документах 1982, 81.

²⁵ Международное право в документах 1982, 81.

²⁶ Հայաստանի և Ադրբայջանի միջև 1922 թվականի հուլիսի 5-ի պայմանագիրը 1972, 499–507:

²⁷ Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике 2008, 639.

тельным, если его заключение явилось результатом принуждения государства посредством угрозы силой или ее применения²⁸. Очевидно, что «Трехстороннее заявление» представителем Армении подписывалось в условиях, когда сторона агрессор, в лице Азербайджана, в случае неподписания документа грозила также захватом оставшихся под контролем армянских сил территорий Арцаха, из чего следует, что данный документ является неправомерным.

Более того, 51-ая статья той же конвенции гласит, что если соглашение, обязательное для государства, было подписано в результате принуждения его представителя действиями или угрозами, то оно не имеет никакой юридической силы²⁹. Отсутствие представителя Армении на видеоконференции³⁰ рядом с главами двух других государств во время подписания столь важного и судьбоносного документа не только для Республики Арцах, но и Республики Армения и всего армянского народа косвенно свидетельствует о нарушении 51-ой статьи Венской конвенции*.

11 января 2021 года главы Азербайджана, Армении и России подписали второе заявление, ссылаясь на 9-ый пункт «Трехстороннего заявления». Согласно 2-ой статье Венской конвенции, международный договор может представлять соглашение, содержащееся в двух или нескольких связанных между собой документах³¹. Поскольку основной целью подписания заявления от 11 января является реализация положений 9-ой статьи «Трехстороннего заявления» о разблокировке всех экономических и транс-

²⁸ Международное право в документах 1982, 86.

²⁹ Международное право в документах 1982, 86.

³⁰ Как подписывали заявление по Карабаху, https://moscow-baku.ru/news/politics/rossiya_1_pokazala_chno_ostalos_za_kadrom_podpisaniya_istoricheskogo_zayavleniya_lidrov_rf_azerbayd/

* После подписания «трехстороннего заявления» президент Азербайджана в своем публичном обращении к народу заявил, что «**в последний момент премьер-министр Армении отказался сделать это** (подписать документ – А.М.)», однако в то же время выразил уверенность в том, что все равно подпишет, поскольку «**мы** (неясно кого в данном случае имеет в виду – А.М.) **вынудили его**», и далее констатировал, что «**он** (премьер-министр Армении) **не подписывает это по доброй воле. Подписывает под железным кулаком**» (выделено нами – А.М.): Президент Азербайджана обратился к азербайджанскому народу, <https://moscow-baku.ru/news/politics/>

³¹ Международное право в документах 1982, 70.

портных связей³², взаимосвязь двух этих документов не вызывает сомнений. Таким образом, заявление от 11 января является всего лишь приложением к 9-ой статье «Трехстороннего заявления»/международного договора, который в силу многочисленных грубейших нарушений норм международного договорного права является недействительным. Из сказанного следует, что заявление от 11 января с точки зрения международного договорного права также никакой юридической силы не имеет.

Положения 9-ой статьи «Трехстороннего заявления», а также второго «Трехстороннего заявления» 11 января 2021 года о предоставлении наземных коммуникаций Азербайджану с Нахичеваном через территорию Республики Армения фактически предусматривают определенные изменения суверенитета Республики Армения в отношении определенной части ее территории. Вопросы о любых изменениях в территориальном суверенитете Республики Армения регулируются 2-ой статьей «Декларации о независимости», согласно которой Республика Армения – суверенное государство, на всей территории которого действуют только Конституция и законы Республики Армения³³, а также 1-ой частью 205-ой статьи Конституции РА, по которой «вопросы, касающиеся изменения территории Республики Армения, решаются посредством референдумов»³⁴. Очевидно, что 9-ая статья «Трехстороннего заявления» и второе «Трехстороннее заявление» 11 января в совокупности противоречат 2-ой статье «Декларации о независимости», а также 1-ой части 205-ой статьи Конституции РА, согласно которым изменение территориального суверенитета может произойти лишь при волеизъявлении (референдуме) народа Армении. Без соответствующих итогов референдума народа Армении представитель Армении не имел права единолично принимать решения по вопросам, касающимся изменений территориальной суверенности государства. Соответственно, имело место явное превышение полномочий как при подписании «Трехстороннего заявления» 10 ноября 2020 г., так и второго заяв-

³² Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 11 января 2021 года, <http://www.kremlin.ru/supplement/5606>

³³ ՀՀ Անկախության հռչակագիր, <https://www.gov.am/am/independence/>

³⁴ ՀՀ Սահմանադրություն, 06.12.2015 փոփոխություններով, <http://www.parliament.am/parliament.php?lang=rus&id=constitution>

ления от 11 января 2021 г. Реализация положений данных противоправных документов нарушает законодательство Республики Армения, соответственно, документ может быть оспорен в судебном порядке как на государственном, так и международном уровне.

Обобщая вышесказанное, можно констатировать, что «Трехстороннее заявление» от 10 ноября 2020 года и заявление от 11 января 2021 года – это две части единого международного договора, который главами Азербайджана, Армении и России был дважды подписан с вопиющими нарушениями целого ряда основополагающих норм международного договорного права. Исходя из этого, как Республика Армения, так и после превращения в субъект международного права Республика Арцах, основываясь на соответствующих нормах и процедурах международного права, смогут оспорить легитимность данных документов в международных судебных инстанциях и восстановить как нарушенные права и интересы двух армянских государств, так и оскорбленное достоинство армянского народа.

Контент-анализ «Трехстороннего заявления», заявления от 11 января и процесс реализации положений этих документов.

С учетом того, что положения нелегитимного и незаконным образом введенного в действие международного договора, состоящего из «Трехстороннего заявления» и заявления от 11 января, последовательно реализуются, вследствие чего создаются новые угрозы безопасности не только для Республики Арцах, но и Республики Армении, возникает необходимость досконального анализа содержания статей этих документов, а также процесса реализации положений данных документов.

В первом пункте «Трехстороннего заявления»^{*} четко указано, что стороны остаются на позициях, на которых они находились до 10 ноября. В

^{*} Опубликованный 10 ноября утром на сайте президента России текст заявления несколько отличается от первоначального варианта, опубликованного ранее многими СМИ. В частности, в окончательном варианте текста во 2-ой статье отсутствует фраза о передаче Азербайджану контролируемых силами Армении территорий в Газахском районе Азербайджана, которая присутствовала в первоначальном варианте. Также из 6-ой статьи первоначальной редакции снята фраза о том, что армянская сторона сохраняет за собой Лачинский коридор, вместо этого указано, что Лачинский коридор передаётся под контроль миротворческих сил. Третье изменение коснулось формулировки о транспортном сообщении

момент завершения военных действий и установления режима прекращения огня последние два села – Ин Тахер и Хцаберд оккупированного противником Гадрудского района контролировались армянскими вооруженными силами. Согласно 4-ой статье «Трехстороннего заявления», армянские силы должны были выводиться лишь после дислоцирования там российских миротворцев³⁵. Воспользовавшись тем упущением российской стороны, что на данном участке не были установлены наблюдательные пункты российских миротворцев, нарушив положение 1-ой статьи «Трехстороннего заявления» о том, что с 10 ноября 2020 года в зоне Нагорно-карабахского конфликта полностью прекращаются все военные действия, 12 декабря азербайджанские вооруженные силы совершили нападение и захватили эти села, вследствие чего были также взяты в плен десятки армянских военнослужащих. Для выяснения причин инцидента в Ин Тахер и Хцаберд были направлены российские миротворцы, и казалось, что эти села были включены в зону их ответственности, однако позднее они были признаны территориями, подконтрольными азербайджанской стороне.

В момент завершения военных действий армянскими вооруженными силами контролировалась также непосредственно граничащая с Республикой Арменией часть районов Ковсакана (Зангелан) и Санасара (Кубатлу). Несмотря на то, что о передаче этих территорий под контроль Азербайджана в тексте «Трехстороннего заявления» не было сказано ни единого слова, по каким-то непонятным «устным договоренностям» 18 декабря армянские силы были передислоцированы с занимаемых ими позиций к границам Армении, вследствие чего возникла необходимость серьезных гарантий безопасности для жителей приграничных населенных пунктов Сюникской области. Если, как утверждает министр иностранных дел России,

между Нахичеваном и западными районами Азербайджана. В 9-ой статье окончательной версии говорится лишь о гарантиях безопасности со стороны Армении для такого сообщения, в то время как в первоначальной редакции речь шла об обеспечении транспортного сообщения, что могло трактоваться как предоставление особого (экстерриториального) статуса транспортному коридору Азербайджана в Нахичеван.

³⁵ Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 10 ноября 2020 года, <http://kremlin.ru/events/president/news/64384>

«Трехстороннее заявление» не имеет никаких секретных приложений³⁶, тогда вполне вероятно, что передислокация армянских сил была осуществлена на основе тех же проазербайджанских положений «Казанского документа», по которым под контроль Азербайджана должны были перейти также районы Зангелана и Кубатлу³⁷. Будучи крайне воодушевленным оккупацией Гадрудского района и почти 40% Шушинского района вместе с городом Шуши, которые на основе ранее достигнутых договоренностей не подлежали передаче под контроль Азербайджана, президент государства-агрессора, стремясь как можно скорее навязать армянской стороне тяжелые условия приостановления военных действий, вероятно, вовремя не сориентировался включить в текст «Трехстороннего заявления» пункт о передаче также районов Зангелана и Кубатлу. Но поскольку определенные части этих районов продолжали оставаться под контролем армянских сил, азербайджанская сторона вновь вернулась к данному вопросу и добилась уступки этих территорий³⁸. Передача под контроль Азербайджана сел Гадрудского района Ин Тахер и Хцаберд, а также территорий Ковсакана и Санасара Бердзорского района Республики Арцах, на момент установления режима прекращения огня находящихся под контролем армянских вооруженных сил, является грубым нарушением положений 1-ой статьи «Трехстороннего заявления» глав трех государств, что, несомненно, не могло иметь место без ведома и согласия страны-посредника.

Как для Республики Арцах, так и Республики Армения желательно было бы под контроль Азербайджана прежде всего передать Агдамский район, а не связывающие их районы Кельбаджара и Лачина. Однако по 6-ой статье документа до 15 ноября и до 20 ноября требовалось вначале передать под контроль Азербайджана именно Кельбаджарский и Лачинский

³⁶ Выступление министра иностранных дел России в ходе пресс-конференции по итогам деятельности российской дипломатии в 2020 году, <https://e-cis.info/news/566/90317/>

³⁷ «Казанский документ», <http://www.aniarc.am/2016/06/23/kazan-document-23-june/>

³⁸ В интернете появился неофициальный текст «Меморандума об организации безопасного движения граждан, транспортных средств и грузов по автомобильным дорогам Горис-Давид-Бек и Капан-Чакатен», согласно 1-ой статье которого армянская сторона 18 декабря 2020 г. должна была вывести свои вооруженные формирования с территорий Зангеланского и Кубатлинского районов.

районы и лишь после этого до 1 декабря предусматривалась передача Агдамского района (с. 2). Кроме этого, в 6-ую статью преднамеренно была внесена предвзятая формулировка о том, что **«Республика Армения до 15 ноября 2020 года возвращает Азербайджанской Республике Кельбаджарский район, а до 1 декабря 2020 года – Лачинский район»** (подчеркнуто нами – А.М.)³⁹. Во-первых, данные районы под контроль Азербайджана должны были быть не «возвращены», а «переданы», во-вторых, переданы не Арменией, а Арцахом, под юрисдикцией которого они находились до начала войны. В данном случае Армения могла лишь «обеспечить» или «гарантировать» передачу этих районов. Подобные формулировки не должны были быть допущены в окончательном тексте документа, в противном случае не следовало подписывать под тем, что создавало дополнительные возможности для манипуляций азербайджанской стороны вокруг ложного тезиса «об оккупации этих территорий Арменией» со всеми вытекающими из этого последствиями.

Выборочное включение некоторых положений «Казанского документа» в текст «Трехстороннего заявления» обеспечило лишь защиту интересов Азербайджана. Составителями проекта «Трехстороннего заявления» были игнорированы зафиксированные в «Казанском документе» важные для армянской стороны положения, предусматривающие на основе территорий НКАО вначале промежуточный, а затем путем референдума окончательный статус Арцаха. Внесение этих положений «Казанского документа» в текст «Трехстороннего заявления», наряду с пунктами дислокации российских миротворцев, позволило бы обеспечить более полноценные и перспективные гарантии безопасности населения Арцаха.

В «Трехстороннем заявлении» не учтен факт оккупации Азербайджаном территорий НКАО – Гадрудского района, территорий Мартунийского и Шушинского районов вместе с городом Шуши. Между тем армянские стороны, по формуле «территории взамен территорий», вполне обоснованно могли выдвинуть встречное требование: вернуть захваченные в ходе последней войны территории Гадрудского и Шушинского районов, ок-

³⁹ Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 10 ноября 2020 года, <http://kremlin.ru/events/president/news/64384>

купированные ранее Азербайджаном территории Мардакертского и Мартунийского районов, а также Шаумянский район, чтобы тем самым восстановить хотя бы территориальную целостность НКАО⁴⁰.

После завершения войны реальной гарантией соблюдения режима прекращения огня и боевых действий в Нагорном Карабахе, а также обеспечения безопасности мирного населения Арцаха, бесспорно, является дислокация на линии соприкосновения и вдоль Лачинского коридора контингента российских миротворцев. Согласно 3-ей статье, контингент российских миротворцев составляет 1960 военнослужащих со стрелковым оружием, 90 бронетранспортёров, 380 единиц автомобильной и специальной техники, а по 4-ой статье предусматривается 5-летний срок деятельности контингента, с автоматическим продлением на очередные 5-летние периоды, если какая-либо из сторон за 6 месяцев до истечения срока не заявит о намерении прекратить действие данного положения⁴¹. В вопросах уточнения в тексте документа как численности, снаряжения, так и сроков пребывания в Нагорном Карабахе российских миротворцев был заинтересован не только Азербайджан, но и его союзница Турция, которая в ходе войны открыто оказывала последнему всевозможную (военно-техническую, материально-финансовую, информационно-дипломатическую и т.д.) поддержку. Однако Турция осталась крайне недовольна тем фактом, что несмотря на ее огромные усилия, изменением военно-политической обстановки в регионе в последний момент воспользовалась Россия, которой вследствие подписания «Трёхстороннего заявления» удалось получить «легитимный» мандат своего военного присутствия в зоне конфликта. Не случайно, что сразу после подписания документа Турция попыталась добиться от России хотя бы своего участия в работе миротворческого центра.

5-ой статьей «Трёхстороннего заявления» предусматривается создание миротворческого центра по мониторингу за выполнением сторонами конфликта договорённостей по прекращению огня и боевых дейст-

⁴⁰ Бабалян 2014, 123.

⁴¹ Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 10 ноября 2020 года, <http://kremlin.ru/events/president/news/64384>

вий⁴². Исходя из того, что в Нагорном Карабахе должны были быть дислоцированы российские миротворцы, миротворческий центр также должен был быть российским, тем более, что речь не шла о том, что этот центр должен быть международным. Однако через день после подписания «Трехстороннего заявления» министры обороны России и Турции подписали «Меморандум о создании совместного центра мониторинга за соблюдением режима прекращения огня и всех военных действий в зоне Нагорно-карабахского конфликта», который призван был осуществлять сбор, обобщение и проверку информации по соблюдению сторонами режима прекращения огня, а также других действий, нарушающих достигнутые договоренности, рассматривать жалобы, вопросы или проблемы, связанные с нарушениями достигнутых договоренностей⁴³. Продолжив переговоры по техническим вопросам совместного миротворческого центра, 1 декабря Россия и Турция подписали соглашение, по которому с равным числом российских и турецких военных специалистов создавался российско-турецкий миротворческий центр для осуществления мониторинга за соблюдением сторонами режима прекращения огня⁴⁴. Несмотря на многочисленные заверения российской стороны по поводу того, что центр будет находиться за пределами Нагорного Карабаха, на территории Азербайджана, он разместился на бывшей территории Республики Арцах – в Агдамском районе, только что переданном под контроль Азербайджана. Нетрудно догадаться, что на эту уступку российская сторона также пошла в результате настойчивости Турции. Остается надеяться, что центр ограничится фиксированием нарушения режима прекращения огня только путем применения визуального наблюдения и беспилотных летательных аппаратов, как зафиксировано в меморандуме, и российско-турецкое «сотрудничество» в данном вопросе не превратится в совместное патрулиро-

⁴² Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 10 ноября 2020 года, <http://kremlin.ru/events/president/news/64384>

⁴³ Министры обороны России и Турции подписали меморандум о совместном центре, http://mil.ru/russian_peacekeeping_forces/news/more.htm?id=12324236@egNews

⁴⁴ Российско-турецкий центр мониторинга по Карабаху, <https://www.bbc.com/russian/features-55180875>

вание на линии соприкосновения, как это имело место в Сирии, что будет иметь негативные последствия для безопасности армянского населения.

Подписание между Россией и Турцией меморандума, а затем соглашения о создании и деятельности российско-турецкого совместного мониторингового центра противоречит не только 5-ой статье «Трехстороннего заявления», но и интересам Республики Арцах и Республики Армении. Подобное решение, несомненно, вытекает из интересов Азербайджана, однако армянская сторона не предоставляла России полномочий на расширение формата миротворческого центра по контролю за режимом прекращения огня, тем более с привлечением военных из того государства, которое на стороне Азербайджана непосредственно было вовлечено в военные действия в Нагорном Карабахе. Симптоматично, что о концентрации в Нагорном Карабахе вооруженных формирований Турции, а также переброшенных последней боевиков различных террористических группировок из стран Ближнего Востока еще во время военных действий было заявлено также на уровне МИД-а и СВР России⁴⁵, которая все же пошла на удовлетворение требований Турции в вопросе создания совместного российско-турецкого мониторингового центра.

Положение 6-ой статьи «Трехстороннего заявления» о Лачинском коридоре, обеспечивающего связь Нагорного Карабаха с Арменией, также перенесено в текст заявления из «Казанского документа», с той лишь разницей, что в последнем говорилось о «широком коридоре»⁴⁶ (шириной в 15 км), а в тексте заявления, вероятно, по настоянию азербайджанской стороны, ширина коридора ограничена до 5 км, но взамен российская сторона добилась того, что коридор «остаётся под контролем российских миротворцев»⁴⁷. На данный момент «Лачинский коридор» шириной в 5 км

⁴⁵ Комментарий Департамента информации и печати МИД России относительно переброски иностранных наемников в зону Нагорно-карабахского конфликта, https://www.mid.ru/ru/foreignpolicy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4363834; Разведка доложила: в Карабах прибыли террористы из Сирии и Ливии, <https://www.gazeta.ru/army/2020/10/06/13283173.shtml>

⁴⁶ Казанский документ, <http://www.aniarc.am/2016/06/23/kazan-document-23-june/>

⁴⁷ Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 10 ноября 2020 года, <http://kremlin.ru/events/president/news/64384>

включает в себя город Бердзор и села Агавно и Сус Республики Арцах, с проживающим там армянским населением. Однако, по той же статье, в ближайшие три года предусматривается строительство новой дороги в объезд Шуши, то есть создание нового Лачинского коридора, с последующей передислокацией российских миротворцев. Чтобы не допустить переселения армянского населения указанных населенных пунктов, армянская сторона на основе формулировки «по согласованию сторон» не должна позволить полностью изменить маршрут Лачинского коридора, а должна добиться того, чтобы был изменен только последний участок дороги Шуши-Степанакерт, обеспечивающий объезд Шуши.

Положение 7-ой статьи о возвращении на территорию Нагорного Карабаха и в прилегающие районы внутренне перемещённых лиц и беженцев также взято из «Казанского документа». На основе данной статьи, по Лачинскому коридору уже возвратилось более 50 тысяч беженцев, которые вынуждены были найти временное пристанище в Республике Армения. Десятки тысяч беженцев пока продолжают оставаться в Армении, поскольку никакие гарантии безопасности не могут убедить жителей оккупированных противником населенных пунктов Гадрудского и Шушинского районов Нагорного Карабаха и переданных под контроль Азербайджана территорий Шаумянского (Кельбаджарского), Бердзорского (Лачинского) и Аскеранского и Мартакертского (Агдамского) районов вернуться в свои дома и уповать на милость или гуманное отношение противника, склонного к геноцидальным действиям в отношении армян. Другой части беженцев просто некуда возвратиться, поскольку вследствие массированных обстрелов противником мирных населенных пунктов их дома были уничтожены.

Процесс возвращения беженцев, однако, осуществляется не «под контролем Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев», как указано в «Трёхстороннем заявлении» и «Казанском документе», а при сопровождении и обеспечении их безопасности российскими миротворцами. Очевидно, что Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев не спешит обеспечить международные гарантии безопасности для

возвращающихся в Нагорный Карабах беженцев, и ответственность за их безопасность несет лишь Россия.

Предусматривающая обмен телами погибших, военнопленными, заложниками и другими удерживаемыми лицами 8-ая статья, в отличие от других, сформулирована достаточно лаконично и в то же время несколько неопределенно. Важно отметить, что если армянская сторона, согласно предусмотренным срокам, передала под контроль Азербайджана районы Кельбаджара, Лачина и Агдама, то азербайджанская сторона не проявляет подобной пунктуальности в вопросе возвращения армянских военнопленных и других удерживаемых лиц. Если во 2-ой и 6-ой статьях, касающихся передачи районов, азербайджанская сторона добилась фиксации конкретных сроков, то каких-либо сроков в отношении обмена телами погибших, военнопленных и удерживаемых лиц в тексте документа указано не было. Отсутствие сроков и механизмов реализации положений данной статьи азербайджанской стороне позволяет подвергать армянских военнопленных, заложников и других удерживаемых лиц различным унижениям и пыткам, отказывать в возвращении их на родину, стремясь, таким образом, добиться от армянской стороны не предусмотренных данным документом дополнительных уступок.

Согласно 9-ой статье, на Армению возлагается обязательство гарантировать безопасное транспортное сообщение между Азербайджаном и Нахичеваном, контроль за которым должны осуществлять органы пограничной службы ФСБ России. Азербайджанская сторона добилась также внесения в данную статью положения о создании новых транспортных коммуникаций, связывающих Нахичеван с Азербайджаном⁴⁸. Таким образом, Республику Арцах с Республикой Арменией связывает лишь Лачинский коридор⁴⁹, а Азербайджан через территорию Армении может получить несколько наземных сообщений с Нахичеваном.

⁴⁸ Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 10 ноября 2020 года, <http://kremlin.ru/events/president/news/64384>

⁴⁹ Несмотря на положение 9-ой статьи о разблокировке всех транспортных связей, вторая дорога Сотк-Карвачар, проходящая через Кельбаджарский район, уже переданный под контроль Азербайджана, для Арцаха и Армении остается недоступной.

В «Трехстороннем заявлении» ни слова не сказано о военных преступлениях Азербайджана. Безнаказанность и отсутствие четкой политико-правовой оценки этих деяний поощряет не только Азербайджан, но и Турцию на совершение новых преступлений в отношении армянского народа. В документе ничего не говорится об обязательстве Азербайджана компенсировать армянской стороне ущерб, причиненный бомбёжками гражданским объектам и коммуникациям, объектам культурно-исторического наследия. Исторически доказано, что оставшиеся под контролем Азербайджана объекты культурного наследия армянского народа либо подвергаются культуроциду, либо переименовываются и присваиваются. Дело дошло до того, что Азербайджан сам говорит об ущербе, «причиненном ему армянской стороной».

С целью реализации положений 9-ой статьи 11 января 2021 года главы трех стран подписали второе «Трехстороннее заявление» о создании на уровне вице-премьеров трех стран совместной рабочей группы, которая до 1 марта 2021 года на утверждение глав государств представит перечень и график реализации программ по восстановлению или сооружению новых объектов транспортной инфраструктуры для обеспечения безопасных железнодорожных и автомобильных перевозок через Азербайджан и Армению, а также перевозок, предусматривающих пересечение территорий Азербайджана и Армении⁵⁰.

Сразу после подписания второго «Трехстороннего заявления» президент Азербайджана положения о наземных коммуникациях с Нахичеваном через территорию Армении попытался представить как создание «коридора»⁵¹ аналогично Лачинскому. Однако он упускает из виду тот факт, что Нахичеван имеет сухопутную границу не только с Ираном, но и с Турцией, а Нагорный Карабах после реализации положений «Трехстороннего заявления» о передаче территорий под контроль Азербайджана и «легализации» оккупированных азербайджанской стороной территорий Арцаха фак-

⁵⁰ Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 11 января 2021 года, <http://www.kremlin.ru/supplement/5606>

⁵¹ Заявления для прессы по итогам переговоров с президентом Азербайджана и премьер-министром Армении, <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/64880>

тически превратился в анклав, и армянское население столкнулось с серьезными экзистенциальными вызовами, вплоть до угрозы геноцида. Если Лачинский коридор для Арцаха является «дорогой жизни», то наземное сообщение Азербайджана с Нахичеваном обеспечит ему также сухопутную связь с Турцией, соответственно, будет способствовать претворению в жизнь идей пантюркизма – обеспечению наземной связи Турции с «тюркским миром» – тюркоязычными государствами Центральной Азии. Единственное, чем армянская сторона может лавировать в защите своих жизненных прав и интересов – это формулировка «по согласованию сторон», то есть под различными предложениями и обоснованиями может не согласиться либо выдвинуть встречные, неприемлемые для азербайджанской стороны предложения, что даст возможность занять принципиальную позицию в данном вопросе.

Обобщая анализ содержания статей, а также процесса реализации положений «Трехстороннего заявления», можно констатировать, что каждая из статей «Трехстороннего заявления» должна была стать предметом отдельного соглашения, с уточнением всех деталей и механизмов реализации. Между тем стороны ограничились подписанием отдельного документа – заявления 11 января, конкретизирующего только положения 9-ой статьи «Трехстороннего заявления» о разблокировании коммуникаций. Ограниченный объем «Трехстороннего заявления» создает возможность свободных трактовок и интерпретаций положений статей данного документа, чем умело пользуется азербайджанская сторона в отличие от армянской стороны. Из содержания, а также антиармянских формулировок «Трехстороннего заявления» явствует, что армянская сторона в процессе составления окончательного текста данного документа либо не принимала существенного участия, либо ее предложения были проигнорированы другими сторонами. Время покажет, чем были обусловлены подобные упущения: некомпетентностью представителя армянской стороны, бескомпромиссной позицией азербайджанской стороны, заранее составленным и оговоренным документом, который не подлежал изменениям, или всеми перечисленными и рядом других причин вместе взятых.

Заключение

Подводя итоги политико-правового анализа «Трёхстороннего заявления», подписанного 10 ноября 2020 года главами Азербайджана, Армении и России, следует отметить, что Армения, Арцах и армяне всего мира воспринимают это как послевоенный задокументированный факт, но не правовой документ, окончательно регулирующий Карабахскую проблему. Армянский народ никогда не смирится с такой несправедливостью и беззаконием и всеми возможными средствами будет бороться за восстановление своих нарушенных прав. Исходя из этого, следует сфокусировать внимание на вышепредставленных доводах, направленных на выработку в будущем более полноценных документов, с учётом упущений правового характера, а также исторических фактов и политических факторов, которые будут способствовать полноценному, всестороннему урегулированию Нагорно-карабахской проблемы и установлению прочного, долгосрочного мира в нашем регионе.

БИБЛИОГРАФИЯ

Հայաստանը միջազգային դիվանագիտության և սովետական արտաքին քաղաքականության փաստաթղթերում (1828–1923) խմբ. **Զ. Կիրակոսյան**, Երևան, «Հայաստան», 1972, 809 էջ:

ՀՀ Անկախության հռչակագիր 23. 08. 1990, <https://www.gov.am/am/independence/>

ՀՀ Սահմանադրություն, 06.12.2015 փոփոխություններով,

<http://www.parliament.am/parliament.php?lang=rus&id=constitution>

Бабаян К., Мадридские принципы Нагорно-Карабахского урегулирования, Вестник РУДН, серия Международные отношения, № 2, М., 2014, с. 121-129.

В Карабахе нужен механизм расследования нарушений перемирия, <https://ria.ru/20160620/1449300578.html>

Выступление министра иностранных дел России в ходе пресс-конференции по итогам деятельности российской дипломатии в 2020 г., <https://e-cis.info/news/566/90317/>

Выступление президента России на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай», <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/64261>

Заявление МИД-а Армении о гуманитарном перемирии, <https://www.mfa.am/ru/interviews-articles-and-comments/2020/10/17/cf/10537>

Заявление министров иностранных дел России, Азербайджана и Армении от 10 октября 2020 года, https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4377004

Политико-правовой анализ «Трехстороннего заявления» ...

Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 10 ноября 2020 года, <http://kremlin.ru/events/president/news/64384>

Заявление президента Азербайджана, премьер-министра Армении и президента России 11 января 2021 года, <http://www.kremlin.ru/supplement/5606>

Заявления для прессы по итогам переговоров с президентом Азербайджана и премьер-министром Армении, <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/64880>

Казанский документ, <http://www.aniarc.am/2016/06/23/kazan-document-23-june/>

Как подписывали заявление по Карабаху, <https://moscow-baku.ru/news/>

Комментарий Департамента информации и печати МИД России относительно переброски иностранных наемников в зону Нагорно-карабахского конфликта, https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/ckNonkJE02Bw/content/id/4363834

«Мадридские принципы», <http://www.aniarc.am/2016/04/11/madrid-principles-full-text/>

Международное право в документах, сост. сборника **Н. Т. Блатова**, М., изд. «Юрид. лит.», 1982, 853 с.

Министры обороны России и Турции подписали меморандум о совместном центре, http://mil.ru/russian_peacekeeping_forces/news/more.htm?id=12324236@egNews

Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Документы и комментарий, т. I, сост., отв. ред., авт. вступ. ст. и коммент. д.ю.н., проф. **Ю.Г. Барсегов**, Москва, «Кругъ», 2008, 944 с.

Президент Азербайджана обратился к азербайджанскому народу, https://moscow-baku.ru/news/politics/liev_obratilsya_k_azerbaydzhanskomu_narodu/

Президент Азербайджана принес извинения президенту России за сбитый российский вертолет, <https://tass.ru/proisshestiya/9956199>

Разведка доложила: в Карабах прибыли террористы из Сирии и Ливии, <https://www.gazeta.ru/army/2020/10/06/13283173.shtml>

Российско-турецкий центр мониторинга по Карабаху: где его разместят, стало камнем преткновения, <https://www.bbc.com/russian/features-55180875>

US-Armenia-Azerbaijan Joint Statement, October 25, 2020, <https://www.state.gov/u-s-armenia-azerbaijan-joint-statement/>

**«ԼԵՌՆԱՅԻՆ ՂԱՐԱՔԱՂՈՒՄ ԿՐԱԿԻ ԴԱԴԱՐԵՑՄԱՆ ՄԱՍԻՆ»
2020 Թ. ՆՈՅԵՄԲԵՐԻ 10-Ի «ԵՌԱԿՈՂՄ ՀԱՅՏԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ»
ԻՐԱՎԱՔԱՂԱՔԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ**

ՄԱՐՈՒՔՅԱՆ Ա.

Ամփոփում

Քանալի քառեր՝ Արցախի Հանրապետություն, Հայաստանի Հանրապետություն, Լեռնային Ղարաբաղի հակամարտություն, Ռուսաստան, «եռակողմ հայտարարություն», 1994 թ. համաձայնագիր, «Կազանյան փաստաթուղթ»:

Միջազգային պայմանագրային իրավունքի մի շարք հիմնարար սկզբունքների ու նորմերի կոպիտ խախտումներով ստորագրված «եռակողմ հայտարարությունը», ինչպես իր բովանդակությամբ ու քննարկվող հարցերի շրջանակով, այնպես էլ իրավական տեսակետից իրականում ոչ թե կրակի դադարեցման հայտարարություն է, այլ միջազգային պայմանագիր է, որով փորձ է կատարվում կարգավորել Ղարաբաղյան հակամարտությունը: Անօրինական այդ փաստաթղթի ստորագրումը հիմնահարցի լուրջ ժամանակավոր, իրավիճակային լուծում է, որով հակամարտությունը ոչ թե կարգավորվում, այլ ընդամենը սառեցվում է, քանզի ինչպես Ադրբեյջանին, այնպես էլ Թուրքիային արված զիջումները ոչ միայն չեն թուլացնում, այլ ընդհակառակը՝ գրգռում են այդ հակահայկական ցեղասպան դաշինքի պետությունները:

Հայաստանի, Արցախի և ամբողջ աշխարհի հայերը «եռակողմ հայտարարությունը» համարում են պարզապես հետպատերազմյան փաստագրված իրողություն, սակայն ոչ երբեք Ղարաբաղյան հիմնահարցը վերջնականապես կարգավորող իրավական փաստաթուղթ: Հայ ժողովուրդը երբեք չի համակերպվի նման անարդարության և անօրինականության հետ և հնարավոր բոլոր միջոցներով պայքարելու է իր ունեցած իրավունքները վերականգնելու համար, ինչն, ի վերջո, կհանգեցնի Ղարաբաղյան հիմնահարցի համապարփակ և լիարժեք կարգավորմանն ու երկարաժամկետ անվտանգություն ու խաղաղություն կիսատատի տարածաշրջանում:

POLITICAL AND LEGAL ANALYSIS OF THE «TRILATERAL
STATEMENT» OF NOVEMBER 10, 2020 «ON A CEASEFIRE IN
NAGORNO-KARABAKH»

MARUKYAN A.

Summary

Key words: Republic of Artsakh, Republic of Armenia, Nagorno-Karabakh conflict, Russia, «trilateral statement», 1994 agreement, «Kazan document».

The «trilateral statement» signed in gross violation of a number of basic principles and norms of international treaty law, which, in terms of its content and the issues under discussion, as well as from the legal point of view, is not a statement on a ceasefire, but an international treaty attempting to resolve the Karabakh conflict. The signing of this illegal document is only a temporary, situational solution to the issue, which does not settle the conflict, but only freezes it, because the concessions made to both Azerbaijan and Turkey not only do not weaken, but, on the contrary, whet the appetite of this anti-Armenian genocidal bloc.

Armenians in Armenia, Artsakh, and around the world consider the "trilateral statement" to be simply a documented post-war reality, but never a legal document that finally settles the Karabakh issue. The Armenian people will never accept such injustice, illegality, will fight by all possible means to restore their violated rights, which will eventually lead to a comprehensive, complete settlement of the Karabakh conflict and establish long-term security and peace in the region.