



ВАРДАН АТОЯН

*Директор программы "Исследования национальной безопасности"
исследовательского центра "Амберд" АГЭУ,
кандидат экономических наук*

"МОЗГОВЫЕ ЦЕНТРЫ" В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ*

В 21-ом веке "мозговые центры" постепенно превращаются в ключевой компонент государственной системы, способствуя принятию научно-обоснованных решений в области государственной политики и обеспечению национальной безопасности.

В статье, анализируя мнения экспертов, предпринимается попытка показать критерии, на основании которых исследовательская организация может быть определена как "мозговой центр". Вкратце, изложена история возникновения "мозговых центров", анализируются виды и направления их деятельности, методы прогнозирования будущих событий, а также роль "мозговых центров" в обеспечении национальной безопасности.

Ключевые слова: *интеллектуальная продукция, экспертное сообщество, исследовательская деятельность, экспертиза, политическое консультирование.*

В быстро меняющемся мире XXI века, в процессе предоставления образовательных, научных и исследовательских услуг, формирования внутренней и внешней политики государства и политической системы, для

* Статья подготовлена на основе доклада автора на международной конференции посвященной 95-летию Ереванского государственного университета – "Образование в XXI веке: проблемы и вызовы", Ер., 10-13 июня, 2014 г.

обработки различных сценариев развития процессов и наконец, для обеспечения национальной безопасности, ключевое значение имеют “мозговые центры”, которые в профессиональной литературе можно также встретить под названиями “фабрика мысли”, “мозговой трест” и т.д.

Определение и феномен “мозговых центров”

“Мозговые центры” - это очередной этап эволюции всем известных научно-исследовательских центров, которых можно охарактеризовать как организации выпускающие интеллектуальную продукцию. Как в свое время метко отметил исследователь данного вопроса Пол Диксон - научно-исследовательский центр по изучению онкологических заболеваний, крупная фирма, или астрономическая обсерватория, представляют собой научно-исследовательские организации, но тем не менее, ни одна из них не является “фабрикой мысли”. С другой стороны, группа, составляющая по заданию правительства прогноз будущей политики, фирма, консультирующая правительство по вопросам новых научных методов, или же группа ученых, объединенных в научный коллектив для изучения будущих технологий или демократии, - это все “фабрики мысли”¹.

Как отмечают С. Солодовников и С. Черныш – с интеллектуальным обеспечением глобальной политики в первую очередь связаны “мозговые тресты” или “мозговые центры”. Они проводят прикладную политическую экспертизу, готовят аналитические материалы и фундаментальные теоретические труды. Все эти виды интеллектуальной продукции отличаются стратегическим видением глобальных процессов, основанное на представлениях о желаемых политических и социально-экономических результатах в ходе изменений в сфере политики и экономики в современном мире. В этом состоит главное отличие результатов деятельности мозговых центров от академических исследований².

Также заслуживает внимания подход профессора Гарвардского университета Стивена Буше, который сформулировал критерии, характеризующие исследовательскую организацию как “Мозговой центр”:

- действует на постоянной основе;
- специализирован на производстве общественно значимых решений для сферы политики;
- имеет штат посвящающий весь свой рабочий день исследованиям, производит оригинальные идеи, осуществляет системный анализ информации и дает рекомендации;
- результаты системного анализа в виде оригинальных идей доводит до политиков и общественного мнения;
- не несет ответственность за деятельность государства;
- стремится к независимости от частных интересов и сохраняет свободу в выборе повестки дня в рамках собственных исследований;
- основная деятельность не ограничивается только предоставлением образовательных услуг;

¹ См.: Диксон П., Фабрики мысли, М., 2004. С. 44–47.

² Солодовников С., Черныш С., Мозговые центры запада. (последнее посещение 16/04/2014). http://nash-sovremennik.ru/archive/2008/n12/233-237_Solodovnikov_Chernysh.pdf

- в отличие от чисто коммерческих структур, не в последнюю очередь, явной или неявной, цель заключается в продуцировании общественного блага³.

Следует отметить, что понятие “мозговой центр” (по англ. “think tank”) появилось в научной литературе после Второй мировой войны. В настоящее время этим термином называют организации, в рамках научных интересов которых находятся разработка и реализация многоотраслевых проблем внешней и внутренней политики государства, общества и отдельных организаций. Как отмечает армянский эксперт А. Симаворян: “Общезвестно, что тенденции увеличения численности “мозговых центров” на западе способствовали развитию научной гуманитарной мысли вне академических рамок и придали новое качество политологическим и стратегическим разработкам”⁴.

Предистория возникновения “Мозговых центров”

Примечательно, что термин “мозговой центр” стал впервые использоваться известной американской корпорацией РЭНД (RAND) в конце 1940-х годов. Термин постепенно вошел в профессиональную литературу и стал названием организаций, связанных с проведением практических разработок в политических, экономических, социальных и военных сферах.

Заметим, однако, что предистория современных “мозговых центров” (МЦ) имеет более глубокие корни. Как отмечает Ю. Никитина первым аналитическим центром в сфере международных отношений и безопасности считается существующий до сих пор британский Королевский общевойсковой институт (Royal United Services Institute), который был создан в 1831 г. как профессиональное сообщество военных. Со второй половины XIX в. институт приобретает влияние благодаря исследованиям, разработкам сценариев, прогнозов и рекомендаций в сфере военной стратегии⁵.

В контексте вышесказанного отметим, что современные МЦ прошли чуть более столетний путь формирования. Еще в середине XIX века в академических и университетских кругах США началось укореняться сознание о необходимости обеспечить взаимосвязь между учеными и политиками. Для осуществления этой идеи было предпринято изучение опыта передовых стран Европы, прежде всего Великобритании и Германии. Результатом стало создание Американской ассоциации социальных наук (1865), Американской ассоциации экономики (1885), Американской ассоциации политологии (1903), Американской ассоциации социологии (1905). Примечательно, что в отличие от европейских американские организации ставили цель активно взаимодействовать с политиками и включить научную экспертизу в процесс принятия важных решений⁶.

³ См.: Boucher, Stephen, et al., Europe and its think tanks; a promise to be fulfilled. An analysis of think tanks specialized in European policy issues in the enlarged European Union, Studies and Research No 35, October, Paris, Notre Europe, 2004. P. 2–3.

⁴ Симаворян А., Аналитическое сообщество диаспоры как потенциал государства: международный опыт (на арм.). “ГЛОБУС”, N 12 (45), 2013. С. 19–20.

⁵ Никитина Ю., Международные отношения и мировая политика: Введение в специальность: Учеб. пособие для студентов вузов / Ю.А. Никитина. М.: Аспект Пресс, 2009. С. 15.

⁶ Smith J., The Idea Brokers. Think tank and the rise of the new policy elite, N.Y.: The Free Press, 1993. P. 24–27.

В этот период в США также были созданы крупные благотворительные фонды, многие из которых, например, Фонд Рассела Сейджа (1907), Корпорация Карнеги (1911), Фонд Рокфеллера (1913), до сих пор играют ключевую роль в финансировании научно-экспертной деятельности. По существу, Фонд Рассела Сейджа был первым в истории США МЦ в современном понимании данного термина. Первоначально руководство фонда, для организации исследования социально-экономических проблем, планировало привлечь профессоров ведущих университетов страны, выделяя им гранты. Но в начале XX века в университетских кругах между преподаванием и наукой, приоритетное внимание уделялось первому. И для выполнения поставленной цели организаторы были вынуждены нанять ученых в свой штат⁷.

Следующим важным этапом формирования современных МЦ стало изменение управленческого метода и формирования персонала американской администрации. Так, в период Великой Депрессии президент США Ф.Д. Рузвельт предпочитал привлекать экспертов к работе непосредственно в правительстве. В противоположность этому подходу президент Г. Трумэн придерживался административной формы управления. В годы президентства последнего началась планомерная работа по сокращению аппарата федерального правительства. Многие специалисты, взятые на работу в предыдущий период, были выведены за штат. К этому периоду относится создание МЦ, финансируемых правительством: в 1948 г. для проведения исследований и защиты американских интересов в области безопасности была создана корпорация "РЭНД", в 1961 г. – учрежден Гудзоновский институт, в 1968 г. – Институт проблем города.

Интересен тот факт, что долгое время, особенно в период "холодной войны", эти структуры в основном занимались вопросами безопасности и стратегического противостояния с СССР, однако, впоследствии круг их разработок существенно расширился. При этом основным потребителем результатов их исследовательской деятельности являются должностные лица государственных органов. В США и Франции – преимущественно в рамках системы исполнительной власти, в Германии – в рамках парламентских политических партий⁸.

Начало 1970-х годов характеризуется новым этапом в развитии МЦ в США. Большинство этих учреждений, возникших в ходе третьей волны, существенно отличаются по целевым ориентациям от своих предшественников. Если прежде такие центры работали над решением масштабных, общественно значимых задач, то теперь новые игроки в основном были нацелены на обсуждение конкретных частных вопросов (налоги, выбор школьных программ) или проблем, касающихся муниципалитетов и штатов (активизация политической деятельности в каком-либо конкретном штате и т.п.)⁹.

⁷ Там же. С. 41.

⁸ "Российская фабрика мысли" /Под ред. М.В.Вилисова. М.: Научный эксперт, 2013. С. 8.

⁹ Кочетков Г., Супян В., "Мозговые центры" в США: наука как инструмент реальной политики, (последнее посещение - 15/04/2014). См.: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2010/5/05>

Мозговые центры сегодня

В наши дни МЦ стали не только внутригосударственными, но и, в некоторых случаях, глобальными социально-политическими игроками, влияние которых достаточно далеко от традиционных представлений общества о чисто научном или учебном заведении.

В настоящее время, как отмечено в годовом отчете под названием “Мозговые центры и гражданское общество” директора программы университета Пенсильвании США Джеймса МакГанна (James G. McGann) в 182 странах мира насчитывается 6826 МЦ, 28% из которых находятся в США¹⁰. В таблице 1 представлены 15 стран имеющих наибольшее количество МЦ.

Таблица 1

Страна	Количество МЦ
США	1828
Китай	426
Великобритания	287
Индия	268
Германия	194
Франция	177
Аргентина	137
РФ	122
Япония	108
Канада	96
Италия	89
Южная Африка	88
Бразилия	81
Швеция	77
Швейцария	71

Примечательно, что согласно этому докладу, из 10 лучших МЦ 6 американские¹¹ (таблица 2).

Как отмечено в докладе, из трех стран Южного Кавказа, лидером по количеству МЦ является Азербайджан (17 МЦ), в Армении число МЦ - 14, а в Грузии – 13. Нашим двум другим соседям - Ирану и Турции приходится соответственно 29 и 34 МЦ.

Здесь уместно отметить, что по другим экспертным оценкам в Армении насчитывается более 30 МЦ¹².

¹⁰ James G. McGann, 2013 Global Go to Think Tanks Report and Policy Advice, 2013 Think Tanks and Civil Societies Program, International Relations Program University of Pennsylvania, Philadelphia, PA USA. P. 21. См.: <http://gotothinktank.com/dev1/wp-content/uploads/2014/01/GoToReport2013.pdf>

¹¹ James G. McGann, там же. С. 30.

¹² См.: Научно-аналитическое сообщество Диаспоры (на арм.) – Ер.: “Нораванк” НОФ, 2013. С. 16:

Таблица 2

	МЦ	Страна
1.	Институт Брукингса	США
2.	Чатам Хауз	Великобритания
3.	Фонд Карнеги за международный мир	США
4.	Центр стратегических и международных исследований	США
5.	Стокгольмский институт исследований проблем мира	Швеция
6.	Брейгель	Бельгия
7.	Совет по международным отношениям	США
8.	Корпорация РЭНД	США
9.	Международный Институт Стратегических Исследований	Великобритания
10.	Международный центр поддержки ученых Вудро Вильсона	США

В контексте вышеуказанного примечательно, что согласно докладу МакГанна, Азербайджан не только превышает своих южнокавказских соседей по абсолютному числу МЦ, но также примечательно, что два азербайджанских центра представлены в списке 150 лучших МЦ мира: в этом списке, из азербайджанских МЦ включены - Стратегический исследовательский центр (123-ое место) и Экономический исследовательский центр (132-ое место). В той же классификации Турция представлена тремя центрами – Турецкий фонд экономических и социальных исследований (74-место), Ассоциация либерального мышления (87-ое место), Центр стратегического анализа и исследований (142-ое место). Кавказский институт мира, демократии и развития Грузии завершает список 150 лучших МЦ мира.

Интересен тот факт, что большинство МЦ были созданы университетами, что подчеркивает их высокий исследовательский потенциал и связь с академической наукой. Приведем университетские МЦ вошедшие в лучшую десятку доклада МакГанна¹³ (таблица 3).

Как уже упоминалось, в настоящее время процессы развития МЦ в основном характеризуются переходом от глобальных вопросов к более узким. Интересно, что академические МЦ в своих исследованиях пытаются занять идеологически более нейтральную позицию и диверсифицировать источники финансирования.

С другой стороны, идеологически ориентированные МЦ, которые финансируются политической, экономической, религиозной или другой организацией или даже напрямую являются структурой последних – тематически более ориентированны, обслуживают определенную политическую линию, продвигают конкретные интересы, а их исследования иногда несут агитационный характер.

¹³ James G. McGann, там же. С. 90.

Таблица 3

	МЦ	ВУЗ	Страна
1.	Центр Бельфер по науке и международным отношениям	Гарвардский университет	США
2.	IDEAS/Группа государственной политики	Лондонская школа экономики и политических наук (LSE)	Великобритания
3.	Центр Международных Исследований (CERI)	Парижский институт политических наук (Sciences Po)	Франция
4.	Институт Гувера	Стэнфордский университет	США
5.	Институт Земли	Колумбийский университет	США
6.	Центр оборонных исследований (CDS)	Королевский колледж (Лондон)	Великобритания
7.	Центр госполитики Брукингс-Цинхуа (BTC)	Университет Цинхуа	Китай
8.	Центр международной безопасности и сотрудничества (CISAC)	Стэнфордский университет	США
9.	Центр политики БРИКС	Папский католический университет Рио-де-Жанейро (PUC-Rio)	Бразилия
10.	Московский государственный институт международных отношений (МГИМО)		РФ

Последнее обстоятельство, в настоящее время является более активно обсуждаемым вопросом академического общества в разных странах. Причиной для беспокойства стало то, что подобные центры нередко стали использоваться политиками и представителями крупного бизнеса для достижения своих частных интересов. Эти МЦ часто берут на себя роль PR-центров для обслуживания конкретных бизнес-интересов и определенной политической партии.

Иная ситуация в университетских центрах, деятельность которых формируется на основе научного потенциала конкретного университета, устоявшимися традициями академической науки и находится под контролем академического общества. Фактор достоверности, который в данном случае имеется у университетских исследователей и МЦ, совершенно не важен для других МЦ, которые часто подстраиваются под заказчика.

В этом контексте заметим, что используется также следующая типология МЦ:

- Партийный экспертно-аналитический центр – официально связанный с политической партией;
- Государственный экспертно-аналитический центр – входящий в структуру государственной власти;

- Квази-государственный экспертно-аналитический центр – финансируемый исключительно за счет государственных грантов и контрактов, но не входящий в официальную структуру государственной власти;
- Автономный независимый экспертно-аналитический центр – в значительной степени не зависящий от какой-либо заинтересованной группы или спонсора и автономный от правительства в своей деятельности и финансировании;
- Квази-независимый экспертно-аналитический центр – автономный от структур государственной власти, но контролируемый заинтересованной группой, спонсором или заказчиком, обеспечивающим основное финансирование и оказывающим значительное влияние на его деятельность;
- Университетский экспертно-аналитический центр – действующий при университете¹⁴.

Залогом эффективной организации и продуктивной деятельности современных МЦ, является правильно выбранная структура и методология подбора кадров. Согласно с подходом принятым на Западе, управление центров построено на основе принципов корпоративного управления. Так, крупные исследовательские центры руководятся президентом или исполнительным директором, который отчитывается перед советом директоров или советом наблюдателей. В состав подобных советов включены представители бизнеса и академических кругов, а также политики, чиновники и, иногда, представители других МЦ.

МЦ можно разделить также на три типа – крупные и многопрофильные, крупные и специализированные, маленькие и специализированные.

Большинство МЦ сохраняют традиционную систему должностей научных учреждений – научные работники разного уровня, эксперты, аналитики, исследователи и т.д. Кроме того на Западе имеется практика сочетания постоянных, ассоциированных и приглашенных по временному контракту исследователей.

По числу занятых безусловными лидерами являются американские МЦ, в частности Институт проблем города и Корпорация “РЭНД” – в каждом из них работает более 1500 научных сотрудников. Далее следуют Брукингский институт (229 чел.) и Совет по международным отношениям (203 чел.)¹⁵.

Примечательно, что в Америке в последние десятилетия на политические процессы постоянно чувствовалось влияние МЦ (конечно, в различные периоды и в разной степени). Так, сильно заметно было влияние консервативных МЦ на разработке экономической политики президента США Р. Рейгана (1981-1989). В частности, на политику по снижению налогов и разработки монетарной политики, что в дальнейшем получило название, так называемой “рейганомики”, основными тезисами которой являлись - замедление роста правительственных расходов, сокращение

¹⁴ См.: Рейтинг экспертно-аналитических центров мира – информация об исследовании (последнее посещение - 16/04/2014), <http://gtmarket.ru/analysis-research/the-think-tank-index/info>

¹⁵ Кочетков Г., Супян В., “Мозговые центры” в США: наука как инструмент реальной политики, (последнее посещение - 15/04/2014), <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2010/5/05>

налогов, сокращение вмешательства государства в экономику и снижение инфляции путем сокращения денежной массы.

“Рейганомика” стала ярким примером того, как МЦ эффективно влияют на экономическую политику правящей элиты. К этому также нужно добавить тот факт, что во время президентства Дж. Буша младшего (2001-2009) в обработке ряда законов активно участвовали также Американский институт предпринимательства и эксперты Института Брукингса.

В контексте вышеуказанного не будет лишним отметить, что в США, которые являются лидером и по количеству МЦ и по их влиянию на внешнюю и внутреннюю политику, постепенно стали уделять большое внимание на то, что организации, имеющие существенное влияние на политическую систему страны, получая многомиллионные пожертвования и будучи свободными от налогов, находятся вне общественного контроля¹⁶.

МЦ в системе национальной безопасности

Многочисленные МЦ принимают активное участие в обеспечении национальной безопасности своей страны и помогают государственным органам в разработке политики и в процессе принятия решений в данной сфере. В этом деле особенно преуспели Западные и в частности американские МЦ. Из них можно выделить, уже не раз упомянутую, американскую корпорацию РЭНД и Центр стратегических и международных исследований (CSIS). Последние, как и многие другие МЦ, осуществляют стратегические обработки, оказывают консультативную помощь своим правительствам в вопросах, связанных с различными аспектами безопасности. Осмелимся утверждать, что в XXI веке становление института МЦ и обратная действенная связь между государственными органами отвечающими за национальную безопасность с соответствующими МЦ, координация их совместной деятельности по многим вопросам, должно рассматриваться, как важный показатель эффективности всей системы обеспечения национальной безопасности любого государства.

В контексте вышеуказанного отметим, что в Армении тоже замечается прогресс в данной сфере. В Армении функционируют аналогичные центры с аналогичными функциями. Из этих центров можно выделить Национальный институт стратегических исследований имени Д. Канаяна, который функционирует в системе министерства обороны РА, Научно-образовательный фонд “Нораванк” и Институт Кавказа. Но этим, конечно, не ограничивается список подобных армянских МЦ и хотя в более скромном масштабе, но исследованиями в сфере национальной безопасности занимаются и другие центры, в том числе и исследовательский центр “Амберд” Армянского государственного экономического университета.

Как метко сформулировал исполнительный директор вышеназванного научно-образовательного фонда “Нораванк” Г. Арутюнян: “В современную эпоху национальная безопасность больше чем когда-либо обусловлена количеством и качеством имеющихся интеллектуальных ресурсов, а также способностью общества организовать и использовать эти ресурсы в соответствии с национальными интересами. Известно, что, помимо инс-

¹⁶ Snider J., Strengthen Think Tank Accountability. Politico. February 3, 2009, (последнее посещение – 16/04/2014). См.: <http://www.politico.com/news/stories/0209/18306.html>

титуты академического характера и университетов, важным форматом организации интеллектуальных ресурсов являются специальные исследовательские центры, так называемые think tank-и¹⁷. Согласно экспертным подходам, наличие и степень развития системы национальных МЦ является критерием развития общества и, таким образом, непосредственно коррелируется с уровнем НБ общества и государства¹⁸.

В этом контексте важно показать также список 10 лучших МЦ по данным 2013 года специализированных в области обороны и национальной безопасности¹⁹.

Таблица 4

	Название МЦ	Страна
1.	Центр стратегических и международных исследований (CSIS)	США
2.	Корпорация РЭНД (RAND)	США
3.	Международный институт стратегических исследований (IISS)	Великобритания
4.	Институт Брукингса	США
5.	Чатам Хауз (CH)	Великобритания
6.	Фонд Карнеги за международный мир	США
7.	Стокгольмский институт исследования проблем мира (SIPRI)	Швеция
8.	Британский Королевский общевойсковой институт (RUSI)	Великобритания
9.	Центр новой американской безопасности (CNAS)	США
10.	Атлантический совет	США

Чтобы более ясно представить что из себя представляют вышеуказанные авторитетные организации, приведем краткую информацию о лучшем по данным 2013 г МЦ в области обороны и национальной безопасности - Центре стратегических и международных исследований (CSIS). Так, миссия центра состоит в формировании видения стратегических проблем будущих десятилетий и в поиске соответствующих решений глобальных проблем. С 2000 года центром руководит Джон Хемри (John J. Hamre), который ранее занимал должность заместителя министра обороны США. Управление центра осуществляет Совет учредителей во главе с бывшим сенатором Семом Нанном (Sam Nunn). Штат центра состоит из 220 исследователей и сотрудников, которые изучают проблемы национальной и глобальной безопасности, разрабатывают новые методы политического управления в эпоху глобализации (технологические проекты и проекты связанные с проблемами государственной политики, международной торговли, финансов и энергетики). Стоит отметить, что эксперты центра работают во всех регионах мира.

¹⁷ Арутюнян Г., "Мозговые центры" и национальная безопасность, "21-й ВЕК", 1(35), 2011. С. 5.

¹⁸ Там же. С. 6:

¹⁹ James G. McGann, там же. С. 51.

Штаб-квартира центра находится в Вашингтоне. Немаловажен тот факт, что деятельность МЦ освобождена от налогов.

В составе центра работают такие влиятельные люди в области глобальной политики, как Збигнев Бжезинский и Генри Киссинджер. Центр предлагает нестандартные решения политических проблем:

- оценка политических рисков,
- анализ ситуации в регионах,
- мониторинг международной безопасности и стабильности,
- взгляд по ту сторону горизонта (разработка сценариев и развитие текущих процессов).

В то же время, организация формирует лидерские качества у талантливых студентов из университетов по всему миру. Так, каждый год десятки молодых людей обучаются в центре, многие из них получают высшие должности в правительстве, в бизнес-секторе, университетах. Кроме того, центр издает публикации и ежегодно организует около 1600 мероприятий – лекции, семинары, научные конференции, дискуссии и т.д.²⁰

МЦ - лаборатории прогнозов будущего

В контексте исследования роли и значения МЦ стоит отметить, что важной функцией ведущих мировых МЦ является также разработка прогнозов на будущее, сценарий развития различных политических процессов и соответствующих мер реагирования на ожидаемые вызовы. В этом контексте нужно отметить, что прогнозирование, как процесс основанный на знаниях, можно условно разделить на три основных типа: экстраполяция, моделирование и экспертиза. Одновременно, в процессе обработки прогнозирования используются многочисленные статистические, экономические показатели, социологические опросы и т.д. Принимая во внимание тот факт, что методы прогнозирования являются предметом отдельного исследования, в рамках данного доклада мы не остановимся для их подробного обсуждения и лишь удовлетворимся кратким перечислением данной работы – это метод Дельфи, метод коллективной генерации идей, Мастерская будущего (Future Workshop), логическое и игровое моделирование, контент анализ (Content Analysis) и т.д.

Некоторые выводы

Подводя итоги, отметим, что в последние десятилетия фактор перманентного роста количества МЦ позволяет с большой долей уверенности предположить, что в будущем эти тенденции продолжаться, что, в свою очередь, свидетельствует о важной роли и значении этих организаций для политической элиты, бизнес кругов и государства в целом.

Современные МЦ осуществляют важную государственную, политическую и общественную функцию: с одной стороны, они выпускают научный, интеллектуальный продукт, а с другой стороны - играют важную роль, отражая различные направления социально-политической и экономической мысли, являясь мостом между академической наукой и практической политикой.

В XXI веке становление и развитие института МЦ справедливо рассматривается, как важный показатель эффективности системы обеспе-

²⁰ См.: www.csis.org

чения национальной безопасности. Доказательством последнего утверждения может служить динамика развития МЦ во всем мире. В результате исследования можно констатировать, что МЦ постепенно превращаются в ключевой компонент государственной системы - МЦ не только разрабатывают методы текущей внутренней и внешней политики государства, методы противодействия симметричным и асимметричным угрозам, политику продвижения национальных интересов на международном уровне, но и пытаются предсказать будущее. А предсказывая будущее МЦ, в некотором смысле влияют на ее формирование, поскольку делая прогнозы и разрабатывая возможные сценарии будущего, будучи готовым к возможным развитиям событий, и четко выполняя заранее обработанные необходимые действия и превентивные механизмы, они неизбежно изменяют развитие и возможные последствия этих процессов.

ՎԱՐԴԱՆ ԱԹՅԱՆ

ՀՊՏՀ «Ամբերդ» հետազոտական կենտրոնի «Ազգային անվտանգության հետազոտություններ» ծրագրի տնօրեն, տնտեսագիտության թեկնածու

«Ուղեղային կենտրոնները» ազգային անվտանգության ապահովման համակարգում.- 21-րդ դարում «ուղեղային կենտրոնները» աստիճանաբար վերածվում են պետական համակարգի առանցքային բաղադրիչի՝ նպաստելով հանրային քաղաքականության ոլորտում գիտականորեն հիմնավորված որոշումների կայացմանը և ազգային անվտանգության ապահովմանը:

Հոդվածում, վերլուծելով փորձագետների տեսակետը, փորձ է արվում ցույց տալու այն չափանիշները, որոնց հիման վրա հետազոտական կենտրոնը կարող է դիտարկվել որպես «ուղեղային կենտրոն»: Միաժամանակ, համառոտ ներկայացվել է «ուղեղային կենտրոնների» առաջացման պատմությունը, վերլուծվել են դրանց գործունեության տեսակներն ու ուղղվածությունը, ապագայի կանխատեսման մեթոդները, ինչպես նաև դերը ազգային անվտանգության ապահովման գործում:

Հիմնաբառեր. մտավոր արտադրանք, փորձագիտական հանրություն, հետազոտական գործունեություն, փորձաքննություն, քաղաքական խորհրդատվություն:

VARDAN ATOYAN

Director of "National Security Research" Program at "Amberd" Research Center, ASUE, PhD in Economics

"Think-tanks" in the System of Ensuring National Security.-

In the twenty-first century "Think-tanks" are gradually turning into a key component of the state system through promoting evidence-based public policy decision-making and ensuring national security.

Comparing opinions of experts in the given sphere the author tries to present the criteria serving as the main basis to consider an organization as a "Think-tank". At the same time the brief history, types, principles of activities, tools used to forecast future events as well as their role in the area of national security are considered.

Key words: *intellectual products, expert community, research, expertise, political consulting.*