



ГОР ХАЧАТРЯН

*Преподаватель кафедры „Микроэкономики и организации
предпринимательской деятельности“ АГЭУ,
кандидат экономических наук*

АШОТ ЯХШИБЕКЯН

*Соискатель кафедры „Финансов и экономики“
Российско-Армянского
Славянского университета*

РЫНОЧНАЯ КОНЦЕНТРАЦИЯ И ДОМИНИРОВАНИЕ КАК ФАКТОРЫ ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

Статья посвящена проблеме рыночной концентрации и доминирования, которая отражается на экономических и социальных показателях Армении. В статье анализируется ряд таких показателей, выявляется их корреляционная взаимосвязь. В статье также делается определенное прогнозирование о том, каким образом рыночная концентрация и доминирование будут влиять на эти показатели в будущем.

Ключевые слова: *рыночная концентрация, рыночное доминирование, экономический рост, коинтеграция, корреляция, векторная авторегрессионная модель, информационные критерии*

Для проведения эффективной конкурентной политики, необходимо изучать конкретные экономические и социальные показатели, которые могут стать оценкой проведенной политики. В процессе данного исследования, были изучены, такие показатели как: экономическая активность в

РА, уровень безработицы в РА, уровень занятости в РА, показатели бедности в РА, уровень инфляции в РА, налоги в РА, валовой внутренний продукт в РА, индекс потребительских цен в РА и другие показатели. Указанные выше социально-экономические показатели были изучены для того, чтобы проводить корреляцию с некоторыми показателями рыночной власти хозяйствующих субъектов на товарных рынках РА, такие как: показатели рыночного доминирования¹ и концентрации², показатели увеличения и снижения количества доминирующих субъектов на товарных рынках РА, показатели размеров совокупной рыночной доли доминирующих субъектов на рынках продовольственных товаров РА, совокупные рыночные доли первых трех крупных субъектов на товарных рынках РА и т.д. Однако, для анализа, из представленных выше показателей, подошли только, ВВП в рыночных ценах в РА, показатели бедности в РА и показатели увеличения и снижения количества доминирующих субъектов на товарных рынках РА. Остальные указанные выше показатели не подошли для анализа, поскольку, корреляция, осуществленная с помощью программы «СТАТА», показала отрицательную взаимосвязь между остальными социально-экономическими показателями и цифрами рыночной власти на рынках РА. В то же время, следует отметить, что той или иной показатель количества доминирующих субъектов на товарных рынках РА, не означает, что это все субъекты имеющие доминирующее положение на рынке, а только те, которые в определенных годах, были признаны Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА, в качестве рыночных хозяйствующих субъектов, имеют доминирующее положение. Таким образом, имея четкое представление о том, какие именно показатели будут использоваться для нижеследующего эксперимента, необходимо оценить степень взаимосвязи между ними. Для анализа корреляционной взаимосвязи, будут использоваться показатели из следующих двух рисунков:

¹ Доминированием в РА признается положение хозяйствующего субъекта на рынке, которое дает ему возможность повлиять на уровень рыночной конкуренции, на уровень рыночных цен и создавать барьеры для входа на определенный рынок. Показателем доминирующего положения хозяйствующего субъекта является его рыночная доля, которая превышает 1/3 доли на рынке, то есть, наличие 33.3% доли на рынке. См.: Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции» Статья 6. Монополия или доминирующее положение.

² Рыночная концентрация в РА определяется как совокупный объем рыночной доли доминирующих хозяйствующих субъектов на рынке. Согласно пункту 2 статьи 6 Закона Республики Армения «О защите экономической конкуренции», хозяйствующий субъект признается доминирующим, если он в качестве продавца (покупателя) занимает по объемам реализации (приобретения) не менее одной третьей данного рынка.

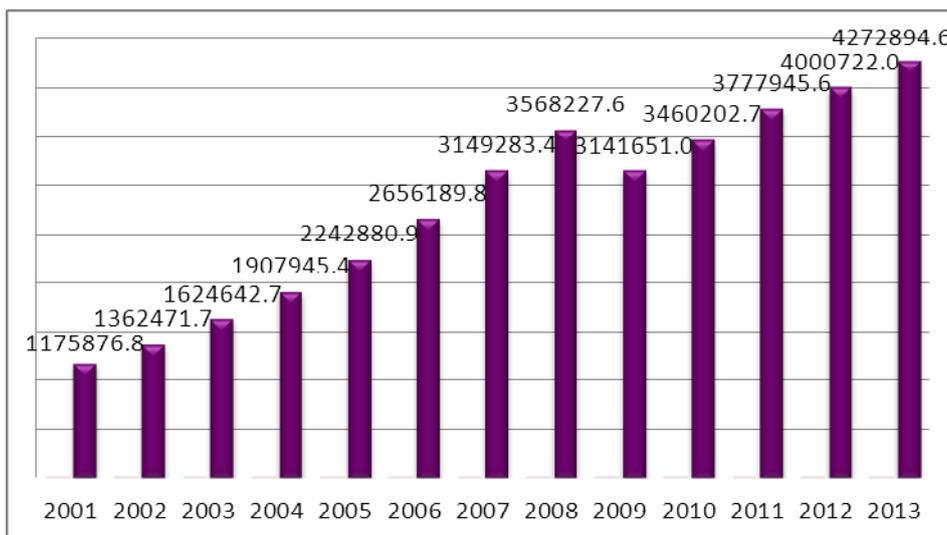


Рисунок 1. ВВП в рыночных ценах, млн. драмов с 2001 по 2013 годы³

Корреляция проводится между ВВП в рыночных ценах с 2001 по 2013 годы и количеством доминирующих субъектов с 2001 по 2013 годы.

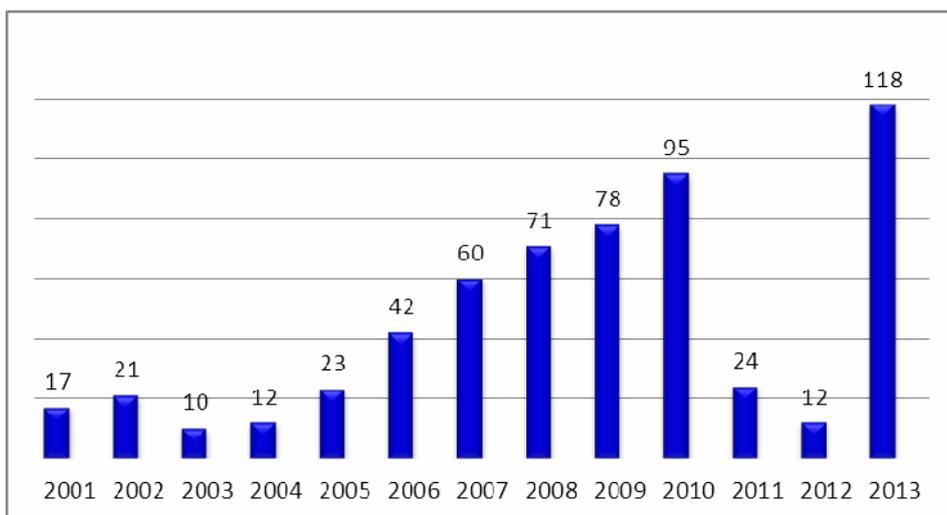


Рисунок 2. Количество доминирующих субъектов на товарных рынках РА с 2001 по 2013 годы⁴

Если обратить внимание на вышеуказанные показатели, можно заметить, что даже при поверхностном изучении динамики рыночного доминирования, становится очевидным, что динамика доминирования на товар-

³ Источник: построено авторами на основе данных из Национальной статистической службы РА <http://www.armstat.am>

⁴ Источник: построено авторами на основе данных из ежегодных отчетов Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА с 2001 по 2013 годов. <http://competition.am/>

ных рынках РА, фиксирует более резкие изменения, чем показатель ВВП. Для анализа и подтверждения вышесказанного была применена векторная авторегрессионная модель (The vector autoregression (VAR) model) с двумя переменными показателями для того, чтобы показать взаимосвязь между динамикой ВВП и динамикой доминирования на товарных рынках РА, что можно представить в следующей формуле⁵:

$$GDP_t = \delta + \sum_{i=1}^p \alpha_{1i} GDP_{t-i} + \sum_{j=1}^p \beta_{1j} DI_{t-j} + u_{1t} \quad (1.1)$$

$$DI_t = \theta + \sum_{i=1}^p \alpha_{2i} GDP_{t-i} + \sum_{j=1}^p \beta_{2j} DI_{t-j} + u_{2t} \quad (1.2)$$

Где δ и θ являются первоначальными базовыми величинами, а α_{1i} , α_{2i} , β_{1j} , β_{2j} являются показателями конкретного периода и поправочными коэффициентами, GDP - это валовой внутренний продукт, DI - это количество доминирующих субъектов в процентном соотношении, t - это (t=1, 2, 3...13) временной период исследования по годам, p - это показатель количества временной задержки между ВВП и доминированием на рынке, выраженное по годам, u_{1t} , u_{2t} - это оценка стохастических ошибок, которые также называются "шоками" или острыми сигналами.

На основе этого, можно сделать следующие предположения:

$$E(u_{1t}) = E(u_{2t}) = 0,$$

$$E(u_{1t}u_{2t}) = \Sigma = \begin{pmatrix} \text{var}(u_{1t}) & \text{cov}(u_{1t}u_{2t}) \\ \text{cov}(u_{1t}u_{2t}) & \text{var}(u_{2t}) \end{pmatrix}$$

которые, в свою очередь, подлежат следующим версиям:

$$E(u_{1t}u_{2t}) = \sigma^2 \text{ for } t = 1, 2,$$

$$E(u_{1t}u_{2t}) = 0 \text{ for } t = \tau:$$

Также, был проведен анализ на основе существующих данных о доминирующих субъектах и ВВП, для того, чтобы определить зависимость временной задержки между показателями ВВП и доминирующими субъектами. Другими словами, для выяснения того, каким образом рыночные колебания доминирования во временной задержке отражаются на показатель ВВП. Вышеуказанная величина во временной задержке - количество лет - можно определить путем использования информационных критерий Акаике (AIC)⁶ и Шварца (SC)⁷. Насколько малы статистические показатели Акаике и Шварца, настолько модель соответствующая. Взаимосвязь между ВВП и доминирующими субъектами, получилась достаточно убедительной, особенно, в течении первых трех лет, что дает основание полагать, что влияние количества доминирующих субъектов на величину ВВП будет играть решающую роль через год, будет значительным через два года, и будет существовать также значимая связь после трех лет. Данные, полученные с помощью программы EViews, представлены в следующей таблице:

⁵ После заполнения статистических рядов программы STATA, данная программа предлагает ряд формул, которые наиболее приемлемы для применения в настоящем исследовании. Для анализа и создания формул, были использованы стандартные статистические инструменты программы STATA, они также были использованы и в других формулах.

⁶ Hirotsugu A., A new look at the statistical model identification, IEEE Transactions on Automatic Control, 1974, N 19 (6), p. 716-723.

⁷ Schwarz G. E., Estimating the dimension of a model, Annals of Statistics, 1978, N 6 (2), p. 461-464.

Таблица 1

Критерия отбора показателя временной задержки⁸

Временная задержка по годам	FPE	AIC	SC
0	17548.16	35.98	35.02
1	69649.54	<u>12.65</u>	<u>12.828</u>
2	69360.54	13.92	13.68
3	95548.58	14.16	14.22

В таблице FPE это ошибка окончательного предсказания, AIC – информационный критерий Акаике, SC - информационный критерий Шварца.

В программных расчетах, представленная модель будет меняться соответствующим образом:

$$GDP_t = \alpha_{10} + \alpha_{11}GDP_{t-1} + \alpha_{12}DI_{t-1} + \varepsilon_{1t} \quad (1.3)$$

$$DI_t = \alpha_{20} + \alpha_{21}GDP_{t-1} + \alpha_{22}DI_{t-1} + \varepsilon_{2t} \quad (1.4)$$

Полученные статистические данные, которые являются основой данного исследования, а также возможного прогнозирования, *внушают достаточное доверие, однако, также необходимо* проведение тестирования взаимосвязей между величинами или испытание **коинтеграции**. Вышеуказанное испытание, проводится для определения долгосрочных равновесных отношении между ВВП и количеством доминирующих субъектов.

Для этой цели, мы применяем тест коинтеграции Энгла – Грейнджера:

$$GDP_t = \beta_0 + \beta_1 DI_t + \varepsilon_{3t} \quad (1.5)$$

$$DI_t = \alpha_0 + \alpha_1 GDP_t + \varepsilon_{4t} \quad (1.6)$$

Тест также проверяет значения величин для следующих моделей

$$\Delta \varepsilon_{1t} = \theta \varepsilon_{1t-1} + \varepsilon_{5t} \quad (1.7)$$

$$\Delta \varepsilon_{2t} = \theta \varepsilon_{2t-1} + \varepsilon_{6t} \quad (1.8)$$

С помощью последних двух формул, также методом наименьших квадратов, на основе данных 2001-2013 годов, результаты расчетов представлены ниже:

В тексте выше, подтверждается, что существует долгосрочное равновесное соотношение между показателями ВВП и количеством доминирующих субъектов. Программный расчет дает возможность предположить, что есть взаимосвязь между показателями двух переменных согласно указанным ниже формулам, а также, данные переменные, учитывают расчет корректировки резких колебаний, которые наблюдаются во временных рядах:

$$\Delta GDP_t = \alpha_{10} + \beta EC_{t-1} + \alpha_{11} \Delta GDP_{t-1} + \alpha_{12} \Delta DI_{t-1} + \varepsilon_{1t} \quad (1.9)$$

$$\Delta DI_t = \alpha_{20} + \beta_2 EC_{t-1} + \alpha_{21} \Delta GDP_{t-1} + \alpha_{22} \Delta DI_{t-1} + \varepsilon_{2t} \quad (1.10)$$

где EC_{t-1} - представляет компонент корректировки ошибок в модели.

⁸ Источник: составлено авторами, эндогенными переменными являются показатели ВВП и количество доминирующих субъектов 2001-2013 годов.

Результаты теста для переменных

Переменный	Коэффициент	Стандартное отклонение	T статистический ряд	Вероятность
R-квадрат	0.129397	Средняя зависимая переменная	2.084321	
Скорректированный R-квадрат	0.129397	Стандартное отклонение зависимой переменной	271.1607	
Стандартное отклонение регрессии	258.0163	Информационный критерий Акаике	13.801548	
Остаточная сумма квадратов	2711820.	Информационный критерий Шварца	13.924845	
Вероятность доступа	-264.1641	Критерий Ханнана Куина	13.908154	
Индикатор Дурбан-Уотсона	1.635221			

Результаты теста для переменных

Переменный	Коэффициент	Стандартное отклонение	T статистический ряд	Вероятность
R-квадрат	0.233553	Средняя зависимая переменная	0.102966	
Скорректированный R-квадрат	0.233553	Стандартное отклонение зависимой переменной	1.774051	
Стандартное отклонение регрессии	1.493003	Информационный критерий Акаике	5.623987	
Остаточная сумма квадратов	72.02678	Информационный критерий Шварца	5.643587	
Вероятность доступа	-65.13151	Критерий Ханнана Куина	3.458919	
Индикатор Дурбан-Уотсона	1.228933			

Оценки корректировок ошибок в модели заключаются в следующем:

$$\Delta GDP_t = 3039.694 + 0.0001054 EC_{t-1} + 0.280236 \Delta GDP_{t-1} - 22.77501 \Delta DI_{t-1}$$

$$t = [2.11021] [0.01724] [1.56491] [-1.35348]$$

$$F(3,36) = 1.263, Prob(F - statistic) = 0.302$$

$$\Delta DI_t = 0.224875 + 0.00105248 EC_{t-1} + 0.001045 \Delta GDP_{t-1} - 0.056301 \Delta DI_{t-1}$$

$$t = [1.01302] [2.68469] [0.51709] [-0.37421]$$

$$F(3,36) = 3.258, Prob(F - statistic) = 0.0302$$

Учитывая тот факт, что выбранные переменные взаимозависимы, представленная модель (1.1) была оценена, применяя (1.3) и (1.4) уравнения, а оценки представлены ниже:

Оценки показателей ВВП и количество доминирующих субъектов для 2001-2013 годов⁹

	GDP			DI		
GDP(-1)	1.095049	(0.5985)	[13.2896]	0.000764	(0.00051)	[2.81761]
DI(-1)	-8.82927	(13.0015)	[-0.95104]	0.270275	(0.12657)	[3.19048]
C	1005.093	(316.196)	[0.12204]	2.448792	(1.15047)	[3.24154]
Скорректированный R-квадрат	0.841354			0.541315		
Остаточная сумма квадратов	105.3945			114.2548		
Стандартное уравнение отклонения	146.0836			1.045687		
F-статистика	398.2217			71.891547		
Вероятность доступа	-287.1548			-67.25874		

Оцененное векторное авторегрессионное уравнение можно представить следующим образом:

$$\begin{pmatrix} \Delta GDP_t \\ \Delta DI_t \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1005.093 \\ 0.448792 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} 1.095049 & -8.82927 \\ 0.000764 & 0.270275 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \Delta GDP_{t-1} \\ \Delta DI_{t-1} \end{pmatrix}$$

Для этой же модели расчетные значения первого порядка будут выглядеть следующим, дифференцированным образом:

$$\begin{pmatrix} \Delta GDP_t \\ \Delta DI_t \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 3156.621 \\ 0.360689 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} 0.330098 & -30.02004 \\ 0.000767 & -0.210741 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \Delta GDP_{t-1} \\ \Delta DI_{t-1} \end{pmatrix}$$

Для того, чтобы проверить возможность прогнозирования, можно применить его для 2001-2012 годов и на основе этого, прогнозировать показатель 2013 года и в дальнейшем сравнить зафиксированную величину с прогнозированной.

Оценки показателей ВВП и количество доминирующих субъектов для 2003-2012 годов¹⁰

	GDP			DI		
GDP(-1)	1.104841	(0.04985)	[13.9848]	<u>0.001843</u>	(0.00072)	[2.45568]
DI(-1)	-9.38457	(15.0015)	[-0.80545]	<u>0.556871</u>	(0.15075)	[3.24334]
C	863.837	(151.004)	[0.30658]	<u>4.964564</u>	(1.39237)	[3.06619]
R-квадрат	0.923141			0.720068		
Скорректированный R-квадрат	0.922989			0.718905		
Остаточная сумма квадратов	1257482.			101.4582		
Стандартное уравнение отклонения	159.6331			1.446598		
F-статистика	322.0747			54.441789		
Шансы доступа	-259.4857			-77.45805		

⁹ Составлено авторами, стандартные отклонения отмечены в кавычках (), а t статистические ряды - в кавычках []

¹⁰ Составлено авторами, стандартные отклонения отмечены в кавычках - (), а t статистические ряды в кавычках - []

Данные переориентированной модели представлены ниже:

$$DI_{2013} = 4.964564 + 0.001843 GDP_{2012} + 0.556871 DI_{2012}$$

$$DI_{2013} = 4.964564 + 0.001843 * 3039.694 + 0.556871 * 23.942 = 23.898_{13}$$

Представленный расчет фиксирует отклонения от фактических данных на 0.042%. После определения прямой взаимосвязи между показателями ВВП и количеством доминирующих хозяйствующих субъектов на товарных рынках Армении, следует определить, может ли рост рыночной доли доминирующих субъектов привести к препятствию роста ВВП или к другим социальным проблемам, например к росту уровня бедности? Основываясь на показателях Национальной статистической службы РА, а именно, на динамику индекса потребительских цен, и на ИПЦ на отдельные виды продуктов (сахар, молочные продукты, яйца, мука, зерно и т.д.) и на динамику роста и спада средних розничных цен на эти продукты, была проведена корреляция, которая, показала отрицательную связь между этими показателями и ВВП. Однако, также была проведена другая корреляция, а именно, корреляция между показателями количества доминирующих субъектов и четырех видов товарных рынков (рынок продовольственных товаров, рынок непродовольственных товаров, рынок лекарств и рынок топлива). В результате, все четыре вида рынков, показали положительную корреляцию, однако, в то же время, в случае трех рынков (рынок непродовольственных товаров рынок лекарств и рынок топлива) корреляция была незначительной, что означает, что нет необходимости в продолжении изучения этих рынков с этой точки зрения. Единственный рынок, где корреляция была значительной - это рынок продовольственных товаров¹¹. В Армении количество доминирующих субъектов всегда было больше, именно на продовольственных рынках. Например, в 2011 году, из общего количества доминирующих субъектов, 49.52% были обнаружены в продовольственных рынках. В 2013 году 52.54%, доминирующих субъектов, из общего количества, были участниками на продовольственных рынках. С помощью программы Стата предназначенная для статистических исследований, можно выяснить, каким образом количество доминирующих субъектов, присутствующих на рынках продовольственных товаров, влияет на экономический рост или на показатель ВВП и автоматически отражается на социальную сферу, в частности, на уровень бедности. Для этой цели, возникает необходимость, с помощью модели линейной регрессии, найти один образец, в котором продовольственный рынок будет занимать значимое место.

Данная модель будет иметь следующий вид:

$$\varphi_{i,t} = \alpha_0 + \beta \text{ продовольственный рынок }_{i,t} + \alpha_1 X_{1,i,t} + \dots + \alpha_n X_{n,i,t} + u_i + \varepsilon_{i,t} \quad (1.11)$$

¹¹ Только на этом рынке наблюдается корреляционная связь выше цифры 0.5, во временной задержке до трех лет, когда определяется зависимость показателей ВВП временных рядов с 2001 по 2013 годов и показателями количества доминирующих субъектов зафиксированных 1,2 или 3 года раньше.

На левой стороне уравнения рассматривается экономический рост для того, чтобы обнаружить воздействие количества доминирующих. Следует также подчеркнуть, что такую модель, можно также применять, используя показатели бедности, безработицы или занятости. Уровень влияния переменного рынка продовольственных товаров на показатель ВВП можно представить следующим образом: $\frac{X_{i,t}}{X_{i,t-1}}$, которое может оценить степень воздействия на показатель ВВП. Переменная для рынка продовольственных товаров является размером эффекта на показатель ВВП, которое отражается в представленной модели. Данные показатели также могут оценить другие факторы, влияющие на ВВП: объем инвестиций в секторах экономики, структуру занятости по отраслям, данные о частных трансфертах и т.д. В качестве основы, принимается подход стационарного и фиксированного эффекта (α_i включает в себя все фиксированные эффекты), единица ошибок – $\varepsilon_{i,t}$, i и t величины показывают отрасль и период времени, год. В представленной модели, есть вероятность, что она будет содержать риск однородных переменных, однако, как уже отмечалось, особенной корреляции не наблюдается между количеством доминирующих субъектов на других товарных рынках и ВВП, за исключением рынков продовольственных товаров, что говорит о том, что вышеупомянутый риск значительно снижается для данной модели и в случае с рынками продовольственных товаров, корреляция показывает положительный результат, поскольку, как уже говорилось, именно рынок продовольственных товаров находился под наблюдением Государственной комиссии по защите экономической конкуренции РА больше всего, соответственно данные об этом рынке имеются в наличии больше остальных. Таким образом, была изучена устойчивость основных переменных, используя метод скорректированных наименьших квадратов и фиктивных переменных для того, чтобы увеличение числа переменных не увеличило степень отклонения и проценты в ошибке. В нижеследующем, выявляется, насколько количество доминирующих субъектов, функционирующих на продовольственных рынках, препятствует экономическому росту.

Все переменные представлены в процентном выражении от 0 до 100. Полученные оценки, показывают в каждой строке, насколько количество доминирующих субъектов противодействует экономическому росту или, говоря другими словами, насколько в процентном выражении, увеличение объемов импорта или реализаций, осуществляемое доминирующими субъектами на 1%, обеспечивает спад ВВП. В частности, увеличение объемов импорта или реализаций, осуществляемое доминирующими субъектами на рынках продовольственных товаров на 1%, может привести к сокращению ВВП на 0.481%. Является ли это значимым показателем? Сравнивая с другими секторами экономики, можно сделать вывод, что это значимый результат, в то же время, данный результат является значимым по абсолютному значению. Из этого, можно полагать, что политика, нацеленная на обеспечение экономического роста, будет более эффективной, если сосредоточить антимонопольные меры, в первую очередь, именно на продовольственных рынках. Это также означает, что при реформировании структуры рынков продовольственных товаров в пользу соз-

дания свободной экономической конкуренции и предотвращения увеличения рыночной доли доминирующих субъектов на каждый процент их расширения на рынке, **обеспечит рост экономики на 0.481%.**

Особенности экономического роста, зависимых от количества доминирующих субъектов¹²

	<i>Benchmark</i> <i>Ориентир</i>	<i>Boot.</i> ¹³	<i>Weighted</i> <i>Взвешенный</i>	<i>Shock appr.</i> <i>Абстрактные</i> <i>потрясения</i>
	1	2	3	4
Продовольственный рынок	4.418* (2.338)	4.418* (2.368)	4.089** (2.042)	5.9624*** (1.251)
Топливный рынок	0.996*** (0.200)	0.996*** (0.434)	1.145*** (0.150)	0.826*** (0.344)
Рынок лекарств	1.598*** (0.428)	1.598*** (0.551)	1.810*** (0.149)	1.808*** (0.394)
Непродовольственный рынок	2.122** (0.962)	2.122** (1.292)	1.277 (0.813)	
*-90%,	**-.95%,	***-99%		

Применяя эту же методику и статистическую базу по отношению определения уровня влияния на социальные явления (например на бедность), применяя в основу статистические данные, касательно домашнего хозяйства и тот принцип, согласно которому, факт бедности определяется, как менее чем на 2 доллара в день на каждого человека, которое, регулируется по паритету покупательной способности и независимо от того, что не звучит убедительно, рост количества доминирующих субъектов на продовольственных рынках, существенным образом влияя на рост ВВП, одновременно негативно влияет на показатель бедности, обеспечивая рост последнего.

Из вышесказанного можно сделать вывод о следующем:

изменение совокупного объема рассмотренной рыночной доли доминирующих хозяйствующих субъектов на 1% в сторону увеличения уровня рыночной концентрации, приведет к сокращению ВВП на 0.481% и за счет прямых последствий, в то же время, обеспечит рост уровня бедности на 0.267%. После таких очевидных результатов, еще раз возникает строгая необходимость в ужесточении конкурентных требований, по отношению всех участников рынка, особенно, по отношению крупных хозяйствующих субъектов, что приведет к жесткой антимонопольной политике. В данном случае, такая политика должна по крайней мере соответствовать текущей рыночной действительности Республики Армения и стать основой для решения вопросов несовершенной рыночной конкуренции в стране.

¹² Источник: составлено авторами на основе данных, полученных с помощью программы "СТАТА"

¹³ Varian H., Bootstrap Tutorial, Mathematica Journal, 2005, N 9, p. 768-775.

ԳՈՐ ԽԱԶԱՏՐՅԱՆ

ՀՊՏՀ միկրոէկոնոմիկայի և ձեռնարկատիրական գործունեության կազմակերպման ամբիոնի դասախոս, տնտեսագիտության թեկնածու

ԱՇՈՏ ՅԱԽՏԻԲԵԿՅԱՆ

Հայ – ռուսական (Սլավոնական) համալսարանի ֆինանսների և էկոնոմիկայի ամբիոնի հայցորդ

Շուկայական համակենտրոնացումը և գերիշխանությունը որպես Հայաստանի Հանրապետության տնտեսական և սոցիալական զարգացման վրա ազդող գործոններ. - Հոդվածը նվիրված է շուկայական համակենտրոնացման և գերիշխանության խնդրին, որն ազդում է Հայաստանի տնտեսական և սոցիալական ցուցանիշների վրա: Քննարկվում են մի քանի ցուցանիշներ, բացահայտվում է դրանց հարաբերակցությունը: Արվում է նաև այդ ցուցանիշների վրա շուկայական համակենտրոնացման ազդեցությանն առնչվող որոշակի կանխատեսում:

Հիմնաբառեր. շուկայական համակենտրոնացում, շուկայական գերիշխանություն, տնտեսական աճ, կոինտեգրացիա, հարաբերակցություն, վեկտորային մոդել, տեղեկատվական չափանիշներ:

GOR KHACHATRY

Lecturer at the Chair of “Microeconomics and Organization of Entrepreneurial Activities” at ASUE, PhD in Economics

ASHOT YAKHSHIBEKYAN

Research at the Chair of “Finance and Economy” at Russian – Armenian Slavonic University

Factors of Market Concentration and Dominance Influencing the RA Economic and Social Development.- The article focuses on the problem of market concentration and dominance, which is reflected in the economic and social indicators in Armenia. The article analyzes a number of indicators and reveals a correlation relationship between them. The article also makes certain prediction how the market concentration and dominance will affect these figures in the future.

Key Words: market concentration, market dominance, economic growth, cointegration, correlation, vector autoregression model, information criteria.