

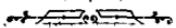
II. Ղապարու գրափանառասունը պէտք է որ գիտնն.

L'Idiome des inscriptions cunéiformes urartiques . . . Ֆր. 1.25

Les inscriptions cunéiformes urartiques . . . Ֆր. 32.—

Carte de Nairi-Urartu . . . » 3.50

Բնդ մանով,
Առորեստանեայ ե պարսիկ սեպագիր արձանագրութիւնը կամ նոցին քաղաածք, որոնք Նաիրի-Սուրբորու աշխարհին պատմութեան կը վերաբերին. (Հայերէն թարգմանութիւն) . . . Ֆր. 4.50



Ն Ա Ր Ա Յ

ԼՈՒՄԱՅ, Ա գիրք. — Նոր դարու Լուսնայ կը բացուի « Նորին կայսերական բարեկութեան Կ. Ռոսի բանաստեղծութիւններէ » միտն. Թարգմանիչ, Յարութիւն Թաւուսեան, Երևան, Երևանի թատրոնի կողմէն. Կարծիքս բանաստեղծութիւն մ'Է Գարեհատի վրայ; ուր բնութեան այլ սանին նկարագրութեան հետ կը միանան զգայուն իմաստներ ընկերական անհաւասարութեան վրայ: Բայց չեզուի խեղճութեան նկատմամբ թարգմանիչը քիչ մը ցայտիտներ կրնայ ունենալ, նոյն խիստ առաստաղայնու մէջ: Մի բանի անդամներ չո՞ւ կը վերջանան. « արմատականները չեն գիտեր տեղերիս. (որ. Սրբա՞ն սեր ու բազմ, որքա՞ն հիացմունք) զորս երբեմն նաեւ եւրոպական զարմացականի կը յանձնեն. (իւր սրտի խորքում պահելով կակի՞ծ) կանոնէ սնորհամ ի նաեւ հարցական նշանները. անոր համար կը տեսնենք: Ո՞չ կը կատարուին մեր սրտի բղձեր» նոցէն վերջ, « Անմարտեղի գուցէ կը մնայ? » Թարգմանիչ թաւուսեանց, իբր ինքնամուտ բանաստեղծական փնջնագրութեանց կամ թարգմանութեանց, պէտք է ի նկատի առ-

նու ներդաշնակութեան կանոնները և ինչպէ կէտերուն ազգայնութեան:

Ե. Շառնդիգ, — որ կը զբաղի հայ նորագոյն գործիչներու ուսումնասիրելու, և կը պատրաստէ այժմ կենսագրութիւն մը Հ. Գարիբէ Այլազլուքիի, — հրատարակած է Մարիամ անուն քերթուածը: Տարգմանութեալ Հէքիաթ մ'է, բանաստեղծական արձէքը՝ շատ մեծ չկրնար ըլլալ. — Բայց փունտ — փարսպայինն է: Անշուն իրեր յաճախ բարձր գնոյ կ'արժանան, երբ յարակից են մեծ անուան մը:

Այս ծայրկազարդ ձառքայներով կը մտնենք Չորրորդ դարու նոյն եկեղեցիէն: Բողո՞ւածայիրն անանուն է. վայելուչ չեզուով, կու տայ հարիւրմեայ կեանք մը՝ Դարու կրթողիկոսաց գործունէութեան աւանանս ըլլալու համար. Ս. Արիստակէսէն սկսելով, Փառէնով կ'աւարտէ, և կը խոստանայ ուրիշ անգամ խօսիլ, — անշուշտ ստանց մտնալու Հ. Արսէն Արքեպիսկոպոսի Նշանաւոր (Բագր. 1877, էջ 319) յօդուածը, — Ս. Ներսէսի վրայ:

Վնտնութիւն մը չէ աս. կարգաբան պատմութիւնն է Դ. դարու հայ եկեղեցւոյ, հարկական ասանգրութիւններէ հաւաքուած: Արքիւրները, որ ամէն անգամ նշանակուած չեն, քիչ դասուած՝ գրեթէ իրրեւ հան, գնանկ զործածուած են: Չենք Գլխայ ստեղծագործութիւնները մեծ հիւստիութիւն կը վայելն:

Թէպէտ հայեցողապէս պատմութեան գաւառիկները չուրի « Երկազրական պատականներով զարգարել », յաջողիք է սակիսն իմանալ՝ թէ Արիստակէս 264ին մտաւ, 306ին Հայաստան եկաւ, և աջ ժամանակ 42 տարեկան էր, 62 տարի տեսեր էր՝ երբ հայրապետ հռչակուեցաւ, մեռաւ 333ին, 69 տարեկան եղած ատեն, (էջ 19): Սակայն ունի նաեւ ինքնուրոյն դատողութիւններ, և բանասիրական ինդիւրներ բազում մին անձանօք չեն իրեն, օրինակ ինչպէս, Ս. Յուսէպ յօդու կը խօսի:

Յաջողիկ զրպէս, « վարդի իւր մահազիւղ », միպակ մ'է. համարուածութեան մէջ՝ զուրի չէ հանգոյցէ. բայց արդէն Պերս Գրու-

չեանցի ստորագրութիւնը բաւական է դայն Հետաքրքրական լինելու: Վիպակին նիւթն է այն տխուր իրականութիւնը՝ որ շատեր հարստանալէ վերջ չեն ուզեր իրենց ազգապ ծնողաց որդին համարուի: Եվ յայսասանութեան շէ բանաստեղծութեան կ'անցնինք Հրահատ վրանէր ստանաւորով մը. խոր զգացումներ, ցեղեցիկ ստացալսութիւն (յարգելու է բաւ ցատութիւնը , , , , փնչպէս թով վերջացող ստղերը), Համայնի շատագոյն ուսանաւոր կ'ընեն զայն:

Ե. Շահագիր կը նկարագրէ՝ յաջորդ քօ գաւառով « Կոր—Կարիշիւանու Կ. Խաչ զան ջը » , աբ թաղուած են Բախտէյ Պատկա Դեան և Կայրանդեանց « Աշխարհագրական Հետաքրքրիչ գրութիւն մ'է . յետ. պատ. կերպէս վանքից և կեղեցիկ, (Հիմնուած են Բապիկի՝ արքեպիսկոպոսէն 1792ին և նա սրբուած է. Գարիէլ Արքեպիսկոպիէ), գր պոլոցը, չըջակայքը, կ'ընէ վանքին ամբողջ պատմութիւնը: Այս վանքին մէջ ահպի ու նեցած է երբեմն սպազգրական զարժուէնութիւն. վանահայրներն է Դեան Գարաթիւնի Արքեպիսկոպիէն, որոյ սպաննած պատմութիւնը մանրամասն ի մէջ զը բերէ Գօլուածպիրը՝ սկիւտտեւի խօսքերով: Գօլուած քան յանի վանքին արձանագրութիւնըն և ձեռագիրները. փափագելի էր սակայն որ այդ գրութիւնը տեղի մանրամասնակալ զբ չար, առով յարգոյ Գօլուածպիրը տեղեկութիւնները իտնելու տեղ՝ յիտակութիւն տեղեցուցած կ'ըլլար իբ պս յիտակութեան վրայ, որոյ կոստանդուլութեան համար ուրիշ քան չպակսիր:

Ս. Խաչ վանքէն իջած Ժամանակ, կը ներկայանայ ծանօթ փաստաբան Խոսեակ Բերդաբեակց, մեղ սասանողելու համար դէպ ի Հազրատ և Սանահին, « իմ օրագիրը », մանկութեան յիշատակներէն ստնուած, կը պատմէ պարոցական զբլայտութիւն մը զէպ ի աջ. պատմական վայրեր: Գրագր ոճով, բանաստեղծական բնութեան՝ կենդանի նկարապատմամբ, յարգոյ Եղբարածպիրն Յանի ցրնէ քան զեղատեսիլ ձորերէ, շիններէ, հիւնալու համար Սանահին՝ Հազրատ, կայեանց բերք, ուրիշ հայրենի հիւսկեանց խաւար

Մնացորդներուն վրայ, որոց տարած տաննները շարունակ ընդատայ կ'ընեն Հայոց պատմութեան ընթացողին: Ախորժիչ գրութիւն մ'ըլլալէն զատ, բանասէրին դիւրութիւն կ'ընծայէ այս վայրերն ուսումնասիրելու աշխարհագրական, պատմական, ազգագրական, և այլն, տեսակէտի. ուստի և շնք անարկուսիր Խոսեյի ներկայ պրակին լաւագոյն յօդուածն անուանելու « իմ օրագիրը » :

Սա իրեն յաջորդ կը կարգէ « Հայոց կրօնական բանաստեղծութիւնը ». հմտալից, խտնաշիտի, կարեւոր բանասիրական մը՝ Կ. Խաչիցնէն գրուած: Կախ մեր մտտեան գրութեան տեսակները կը թուարկէ, յետոյ կրօնական բանաստեղծութեան աղբիւրները՝ ընտիր խորհրդամտութիւններ իւ ընելով, և յետոյ ընդհանուր բանաստեղծութեան տեսակները. այս մեծամտ պատաստութիւններէ վերէ վեր, հուսկ սերմն կ'անցնի Հայոց կրօնական բանաստեղծութեան վրայ խօսելու: Հայկական երգոց բաժանումները երբայս կաննիւրուն հետ բազմատելով, կը ցոյցնէ յիտոյ իր հմտալիքը հայ տաղաչափութեան ժամին — իր կարծիքը՝ միջակետն է Հ. Ամանաս Տիրպեանի և Եղ. Գեր. Գօլուածի կարծիքը: Հ. Արուն Բազրատեանց ի վեր հանած նայեակն չափրատարականն աւանտած կը համարի, « հայերէնի պս հանձած փոխառութիւններով, բայց անկրտւութեամբ, կ'ընէ նա » « Ծանօթ հայագետ Թէթիէր Գողթեան կրտսեր արձակ մէկ նաւատածը տաղաչափական կապանքի գտրկա » (էջ 222) « Գետոյ. կ'անցնի երաժշտական գործիքներու, Հայոց երգերուն, եօթը ձայրներուն, Հայոց ժամերգութեան նախկին կերպարանքին վրայ » վերջապէս նաև, շարատ կանոց ստանաւորական պարտականութեան՝ և իրենց հեղինակներու մասին: Բայտ և թէ չկրտար բազրատեակալն, ըստիլ թէ Գ. Խաչիցն իբ նիւթին ստեղծաններն անցած ըլլալ, բայց այս յօդուածն շայնտի կարտու և կարտապրակեանք, որ պէտք է բազմաթիւ տեղափոխութիւնները իրեն կ'անցնէ պիտի ընէնք ազգապրակ մեղապիր մը գար ձածած « Ժամանակ Այսպէս » : Հարցականց

վրայ շեղուարանօրէն խօսելէն վերջ, պէտք էր անոնց ներքին արժէքն և բովանակուել թիւնը բւել, և անոնց հնդիմակները. ուստի 232—237 էջերը փոխադրելի են յէջ 216, մետասաներոյց պարբերութենէ յտասն: Բաւ նաոտեղծութեան՝ ստորաշարփական արտայայտութեան վրայ ճոխանալէ վերջ, պէտք էր անոնց երաժշտական արտայայտութեան վրայ խօսել, յետոյ անոնց ժամերդութեան մէջ բնած գրից, ուստի 229—232 էջերը փոխադրելի են յէջ 223, 21 պարբերութենէ յտասն: Խսկ 240 էջը՝ նիւթին հետ ինտա մութեան շտնի բնաւ. 2 գաղտ մար մտնող արեւը, կրկին կաթողիկոսները, Արքահամու և կիւրիոնէ կոնիները ինչ վերաբերութեան ունին Հայոց կրօնական քունտանգրութեան նես: Բարեբաղդարար Լուսնայ հին ձեռագիր մը չէ. աոդա թէ ոչ սազանպարից շարժման մէջ պիտի գնէր 'Իսազպաշեանները' իտաշկոնցի ունիտը խարդախողները ձերբակալելու համար:

Թէպէտ բանասիրի մը համար մեծ նոբութիւն մը չունի յօդուած, բայց կան ըստ գիտողութիւններ, մանաւանդ Հայկական երգեր մասին: Ըստ 'նիւթին' յոյժ շահեկան է իւր բնիքերցոյնը. մեծամասնութեան, միայն թէ յօդուածը միտակոտը ըլլալուն տեղ՝ պէտք էր այլ և այլ զլիտց բաժնուած ըլլալ, վերջիւնալ կարգաւ ու նիւթը ձեռագրական բնագործակ ուսումնասիրութեանց կարտա ըլլալով, Յարպոյ յօդուածարարն տուած տեղեկութիւնները կրնան առիթ ըլլալ գիրք մը կատողութիւններու, — հոս գոհ 'ըլլալունը հետապայ օրինակներով. յէջ 218 կ'ըսէ. «Յայնեքն աւելի բացայայտ տեղգործիկ կոչած են զոր մերիւնները ստորգունդիս թարգմանեցին: Նիւթական նմանութենէն յարուելով հանգեռձ կ'ըսենք թէ առգունդիս տեղգործեան մէջ եղանակատարուն է, ձայնաշարժը, բն առոյց բառի մէջ բարդութիւնը»:

Ստորգունդիս բանը Գաւիթ Անյաղթի զարոցէն ելած է. գործածողներն են Թրակացին, Մագիսարոս, Երզնկացին (իւր քերականութեան մէջ): Ուստի կարծենք թէ այս բանը կազմուած է Աս և ողև. (= երգել, տես Հայկական քասարան) բառերէն. սև

յարելուածի մասին հմտ. նոյն զարոցէն կերտուած Արա-ուս-(ան)-ի բառը:

«Քնար կրայիցերէն բառ է, Քիկնար» (էջ 213) — Ասորիէն բառ է. keanar. Հիբրըման Սիմոնեան փոխառաւ արտաւեր ուստի, թեկէ մէջ, էջ 47):

Յօդուածագրին անմտութիւնացած է կարգ մտկոյի անցեալ սարալոյն մէջ հրատարակուած ուսումնասիրութիւնը Հայկական եւ բաժնութեան վրայ, որ ձառնակչիտ տեղեկութիւններ պիտի աւար իրեն: Եթէ աւելի միջոց ունենար նախնեաց գործերն ուսումնասիրելու, էր դարու ժամաստցութիւնը ստամոտրութիւն միայն պիտի շահամբերէ, և այլն:

Խաւկոնցի խօսքը՝ կ'ընդհատէ Յ. Յովհաննիսեան պանդխտի ոտանաւորով. սոցե չէ: Յետոյ կ'ընթերնունք Սիւ մարդուն գեղեցիկ գրախօսականը Արիտասկէ արքեպիսկոպոսի «Քահանայական ինկոյր» գրութեան վրայ: Կրատար զայն օգտակար կը տեսնէ միայն այն դիւրապատրաստ արհամարհանաց որով ժողովուրդը կը վարտի դէպ ի երկրեցեկանները. — արքեպիսկոպոսն հիւանդութիւնը կը նկարագրէ, առանց նախախնի ըսելու:

Խմբակրականը, որ Ներսիսեան վարտաբանի ինկոյր մը կը յուզէ, որաշեալ շրջանակի մը համար կարեւորութիւն ունի: Լեւոն Տիգրանեանց, որ ունի կարեւոր բաժին մը՝ թարգմանութեանը ազգիկ գեղեցկագիտական ճաշար կրկին գործին մէջ, կրգո՞ւ հոս Գեթիէի թուարտակ Սոյն թատերախաղին մէջ խօզակիցները՝ գիտուն. անձնատրութիւններ ըլլալով, բանաստեղծը, առանց բնականութեան դէմ մեղանշելու, արտայայտած է իր գաղափարներու խորութիւնը՝ գիտութեան և բանաստեղծութեան մասին: Լեզուական տկարութիւնները՝ արեւելեան Հայերէնի կրպակականին. — Բայց անշուշտ ոչ նաև Յանգ բառի «Հանգ» սխալագրութիւնը:

Արշակ Տէր Միքիլեան հրատարակած է Մովսէս Երզնկացոյ 1309ին գրած մի վիճարանական գրութիւնը՝ Սոյ 2 ժողովոյն վրայ՝ որ տեղի ունեցաւ 1307ին: Մովսէս Երզնկացի հոս կ'աւանդէ թէ 19մոտ բանիս

(Գրիգոր Անաւարդեցի) ինքեանք (իշխանք Հայոց) հրապարակեցին, աքսորեցին և հրապարակագոյժ արարին... որ գրեացն գոսն, յաքսորին խրում իր ստրջացեալ ինն զՉմամբ ասէր. հանելով իմ զկամս լծագաւորին՝ ջուր արիի ի ս. խորհուրդն և գայս կրիմ ի նմանէ : Կս յես այտորիկ՝ որք մտասակայքն էին՝ պատմեցին լծ ասէր. հայ եւ՝ և հայ մեռանիմ » : Ինչ որ յոյուածագիրը գրած է այս հրատարակութեան սկիզբը՝ նորութիւն մը չպարունակէր. մաս մը ներքողեան է Մովսէս Կրզնկացւոյ, մաս մ'այ՝ սղեւորեալ քարոզ՝ Հայոց մեռած իշխանն հերոսն ուղղուած ։

Ստեփաննոս Դագարեանցի նամակներուն, Դ. Քարսմեակցի՝ օգտակար և անկողմեակալ դիտողութեամբք հիւսուած Մատենախոսարանի, և Ալլաուայքի ի վրայն կ'անցնինք նոյն Արշակ Տեր-Միքիէականի մի ուրիշ յղումովն՝ որոյ անունն է « Մամուլի ստուեր » ։ Դատարը գրախօսականի մէջ՝ հայհոյանքներ գտած է իրեն դէմ. — անոր համար իւր Չամչեանի վրայ բրած զրոգաբաւութիւն. ներք շինք ընդունիր, որովհետեւ « վննասիկի վագարու կրգոս միարանները շին սիրում ոչ սխալ զգալ և ոչ իւրեանց նախորդաց վրայ սխալ յիշել. այս բնական հետեւութիւն է անխալականութեան դաւանանքի » ։ մենք, յարգոյ Յօգուածագիր, բացառութեամբ մրակ հեղինակութեան մը՝ կ'ընդունինք թէ ավեւերք սխալակառութեան ենթակայ են... մանաւանդ զուր : Հին հեղինակի մը վրայ՝ ներքի է վիճել, բայց Չամչեանի մէջ՝ Ռձ. նեցոյ ժողովոյն ուրացումը տեսնել և պնդել, մեր ամենէն առասպելապատում պատմիչն անպամ պիտի չհամարձակէր ընել :

1. Սխալ չարակիր. ընդունելով չանքերձ թէ Գրիգոր Անաւարդեցի զիշած է քաղաքորի կաւաց, առանց պատճառի կեղծ կը համարէ ուն կաթողիկոսի միաբանութեան խնդրոյ մասին գրածը : ՉԵնորհալին — իբրեւ բարեկամ շատիմատեաց Յոյներու. — թշնամի կը համարէ Հանմայ. առանց նկատելու որ Ենորհալի միայն անոր համար Մանուէլի հետ կը բանակցէր՝ վտան զի սա զՅոյն եկեղեցին մրացնել կը ջա.

Բնականորապէս նոր գրութիւն մ'տակի Հե. զինակութիւն կ'ունենայ և նոր քննութեանց վրայ հաստատուած կը համարուի՝ մանաւանդ անոնց առջեւ որ անկարող են քննելու և համեմատելու : Արշակ Տեր-Միքիէական շատ կամ գիտէ զայս, և բաց աստի Չամչեանէն վախ չունի : Իւր անցեալ յոյուածին մէջ յտած էր թէ « Ս. Յովհանն իմաստաւր գումարեց 726 թուին Մանազկերսի մեծ ժողովը... այդ ժողովը ուրացու Չամչեանը, նարեպ ընկարնակ երեսներ նուիրելով այդ անկարողան իրողութեան հերքման » ։ Իսկ այս անգամ, սխալք յխտատմանելու համար, սարիւր էջերը մեկ էջի կը փոխուին յանկարծ, և կ'ըսէ թէ իւր խօսքն այն ժողովի մասին է : զոր պատճառ է Չամչեանի. հատորոյ 352-353 էջերուն մէջ. (Դումայ, էջ 351) . « Չամչեան իւր պատմութեան Բ. 352-353 բացէ ի բաց միարգրում է Ռձնեցու այդ ժողովը սին Յովհաննէս Մանազկերացու, իւր ստեղծած տեղապահին » . — Չամչեանի այդ էջերուն մէջ կը խոստի ոչ թէ 726ին եղած ժողովքին վրայ (որոյ մասին կը խօսի յէջ 397) այլ 651ին եղած ժողովքի մը. այս վերջինս Ասորոց հետ բնալակութիւն չունի, մինչդեռ զուր ինքնին կ'ըսէ որ խօսքը Մանազկերսի այն ժողովի մասին է, « որ գումարուել է Ասորոց հետ ընդդէմ Քաղկեդոնի », այդ Ասորոց սեռ գումարուած ժողովը 651ին չեղած այլ 726ին . . .

« Իսկ 577-630 ոչ թէ մի պատմութեան վաւերականութիւնն է հերքում (Չամչեան), այլ պնդում է որ Ռձնեցին խօսքով, գործով ու ժողովով հակառակ չէ եղել Քաղկեդոնին » . — Չամչեան Բնչպէս կրնար, յարգոյ

նոր Հանմայ եկեղեցւոյն յետ Թեաղանիկեցոց Բարսեղ եպիսկոպոսը չըկելով առ Աշրիանոր Գ. և առ Աշեղանոր Գ. պապերը, և ինքնին Ենորհալին է որ զայս կ'աւանդէ իւր առ Մանուէլ կայսր գրած առաջին թղթին մէջ : Մտութեան շարժումը սարսափած էր նոյն ժամու. նակի բուրբ քրիստոնէութեան մէջ : Չնորհիւ առաւելածըան կայսերաց :

Յոգուածագիր, քաղկեդոնական ցուցնել զ(ձ)նեցի առահց Բ. Օճեկոյ զնմանութեամ հակաբարկեղևունական պատմութեան նախապատրիւնք մեր յերկրոս. ահա Չամչեանի խօսքերը. « Այս գրութիւն արգարեւ հրէջ իմն է... չէ՛ այր գործ Յովհաննոսե իմաստասերին, այլ՝ այլըս տարուեմ. նախ՛ զի յուզեալ մեր ի հին ձեռագիրս գտար զայդ խոսնեալ ընդ այլ պատմութիւնս հ յայլեայլ օրինակս և այլն, այն՝ որ այս խօսքերն ընթեանել մերջ կ'ըսէ գարձեալ թէ Չամչեան « ոչ թէ մի պատմութեան վաւեւ րականութիւնն է հերքում. » անկարող է իր սիրական սխալներէն քամուելը, եթէ Չամչեանի ամբողջ ապացուցութիւնն ալ հոս օրինակները :

Խոսքովկայ գրութեան մէջ յայտնուպէս կ'ըսուի, անոր մասին՝ որոյ նա կ'ընդգիմարանէ. « Յորքաբէր գմեց ի ժողով գումարել... խոստանայք ցածուցանել ի ժողովոյ անտի զօտարափառութեան իւրոյ շերմութիւն՝ դարձեալ է. « Ար ի սրբութենէդ ձերմէ առաւ ինձ գիր. հարկաւորութեան » և իւր հակառակորդին բերտոր կը դնէ այս խօսքերը. « Տիեզերաց աչք յիս նայիւ, և ինձ ամօթ--մեծ է. ի միաբանելոցն քակիլ և ընդ անմիաբանիցն լինել ». այս խօսքերը այնչափ յստակօրէն կը ցուցնեն թէ Խոսքովկայ հակառակորդը կաթողիկոս մ'էր, — յայտմ համաձայն են թէ՛ Հ. Բ. Սարգսեան և թէ՛ Հ. Բ. Տարչեան՝, — որ միայն Արշակ Տէր-Միքէլեան մը կարող է բռնել. « Այ անուն կայ, (կրկին կարողացէ չ. Սարգսեանի ժամանակագրական պատմաաւարտութիւնը) ոչ կաթողիկոս է յիշուած և ոչ ալ յովտի չափ հիւք կայ կարծելու թէ նա Հայոց առաջնակարգ Հոգեւորական է : Եթէ Բ. Օճեցի Քաղկեդոնի ժողովը զատապարտած ըլլար, զսնէ անգամ մը իւր գրութեանց մէջ պիտի մէջը զայն նզովէնքերով. — այս ամեն բանի սխալեան կը հանէ յօղուածագիրը մի քանի յեանադարեան պատմիչներ, որոց ամէն էջի

մրայ՝ կը հանդիպինք սգլաւ մոլեռանդութեան մը կատակերբական օրինակներուն :

Եթէ վարդան և Ալբրիլեանցի սխալած ալ ըլլան իրենց ժամանակագրութեան մէջ, Ապիկուսա անունը Էռեստիկոս կարող և վտանակ հասկնալ քմահանայ քննադատութենէ մ'աւելի արժէք չկրնար ունենալ, որոյ նման ներ միայն Արշակ Տէր-Միքէլեան կարող է ստալ : Երևալի, յաջորդ էջին մրայ, Յօղուածագիրը իր զայլութիւն նիւթ կ'անուր Քիւցնրի « Փաւստոս փուզանոյ » ի վարդանանութեան մի ծանօթութիւնը, ուր կ'անկարկուին հայ եկեղեցւոյ (կարծեցեալ իրաւասութիւնները) : Յօղուածագիրը, փաստ զրուանելու յուսահատութեան մէջ, օրինաւոր կը քարոզէ պատմական գէշերը շրջեցնել, բաւական է որ իրենց հայրենիքէն չզաղթեն, թէեւ տեղւոյ մը հետ սերտ կապ ունենան և զայն փաստարկելու համար ստիգծուած ըլլան. « Պէտք է հասկանար, կ'ըսէ նա, որ Տարոնի եկեղեցին էլ Հայաստանուեմ է, որպէս և Թաւրոսի մանքն Արտագում » : Այս գրութեամբ, անշուշտ չուշանար այն օրը՝ յորում Արշակ Տէր-Միքէլեան մայր եկեղեցին, անոր յարակից տեղիքները և. հրազնիրը՝ Արտաշատէն ալ տարրեր բաղար մը փոխադրել պատշաճ տեսնայ :

Վարկուած նոր Գար (ուղղելի Հին դար) թերթի գազափարնեքով, մեծ ձեռն կ'ընէ ընտապարկելու « Բազմաղէպ » ի « Այգ և կրօնք » խմբագրականը, և կ'աղաղակէ. « Միթէ բողբջականի գողութիւնը կ'արգարացնի՞ ձեր գողութիւնը * » : Հոս գլխի կ'ըլլայ պակասութիւնն հայերէն գրքի մը՝ որ (ոչ թէ Երուսրուրիտեմ այլ) անհատկացողութեան փաստներուն մրայ նաւեր մանրամասնօրէն : Յետոյ, Յօղուածագիրը ԼԵ՛օի դէմ կ'ը քալէ՝

* Բազմաղէպը հոգիները զուս սուր կամ սրաւու գործին հետ քննու տան չափիւն շուենի կը ցուինք որ այդ խմբագրականին ազատ գաղափարներն Ա. Տէր-Միքէլեանի անհատկանալի մտայնը են. խմբագրականին որոշ միտքն է կրօնապէս տարանջատ հայութիւնը ազգայինը զրօշին տակ անմիաբան յի սաննել :

1. Բազմաղէպ. 1892, Մասիս, էջ 205-204. - Տաւրոնի Մանր ուսումնասիրութիւնք, էջ 68-75 :

Հարցականներու և զարմացականներու բա-
նակով. կը զայրանայ «տգէտ» կոչուելուն
Համար այն Լէօէ, որ Համալսարաններէ
անցած չէ իրեն պէտք թայց ինքն ալ նոյն-
պէս դառուած չէ՝ երբ «խօսքի արուեստա-
կութիւն» կ'անուանէ նախորդ գրոտիսա-
կանը ճիշդ էրմայի սոյն Համալսարին մէջ՝
ուր ն. Վարսեմանց կը պահանջուի իւր մի
գրքի մասին լծէ « շքուան ձբտամ Է սոյն-
րականից պուրս, արճեստական ձեւերի կի-
բատութեան» և կը ստիպուի ոտիրեցնել լծէ
« պտրդովիւնը ոճի զարդն է, մանաւանդ
մարդպետաց, ռուսացանոց ոճի»

Այս յօդուածը ներկայ Լուսնայի յետինն
է. մի բանի ծանուցումներէ վերջ՝ կը տեսի
Յուսիսամբ. Հոս կ'աւարտի կար նրածիւր

գեղեցիկ դէպք, և կը շարունակուի կոմունայ
Հաւաքածոյն, որոյ Համար բանասէր մի պէտք
է մեծապէս երաստադարս ըլլայ Արիստո-
կէս արքեպիսկոպոս Գառքեանի:

Լուսնայ գրական ընդարձակ ասպարէզ
մ'ընարած է. պարտեանկութիւնէն դատե-
լով, իւր նպատակով չէ ընձակակ զուտ պատ-
նարտաբանութիւններ ներկայացնել: Այսու կը
ծառայէ Հայկական գիտութիւնները արեւի
գիրամերձեանի ընկեր. փափաքքի կը թայ
միայն՝ որ ձեռնահաս արձակից մը լեզուա-
կան բաժնի պակասը լեցնելը՝ ստուգարանու-
թեամբը՝ կամ՝ աշխարհաբարի ինդիքներէ հե-
տադտեղիւր:

Ե. Կ. Տ. Ծ.

Ն Ա Մ Ա Կ Ա Թ Պ. Զ Օ Պ Ա Ն Ե Ա Ն

Գիտեալով որ գոց եամեկերը կը յեղափոխուին, կը
ստիպուիմ Ձեր գրուածքն ինչ անպակով պատաս-
խունել: Կարծիք իմ մասին Ձեր քննարկարարքը:
1. Իրիւս արտի տաւ: Պարտեայ սուղիւն քարեկու-
մաբան եամար թմաւ սանձ մը ըլլայ գրիտ գի-
տարեաներու ճարտարակա Ձեզ պատարհիւն, միայն
կը յեղիւն որ անմեկանէն ձաւարկութեան յիշողք,
որուն օրինակուր ըլլային Պարտեայ պետք է ծանօթ
ըլլայ - 2. Այն եամեկով Պարտեայ գրուածքն եր-
բէք հեղաց իմ երկրպագութ. աշխատակրոյ մը գրու-
թեանց գեղեցիկ անիւն, զոր հշարսս եմ քանակաւ
Գործարարի կենսագրական ուսումնասիրութեանց և
« Կրօնի » և « Հայրենիք » ու « Անճար » քերթե-
րուն մի քանի յօդուածներու մէջ. - 3. Կրօն եմ-
ամեկով Պարտեայ յայտանք էի որ « Հայրենիք » յի-
տարագիրներու արտաստիպան պիտի գրեմ, ևս զի
գոց ալ այդ խմբագրութեան մամուլայան էիք, ան-
տարակոյս պետք էի Պարտեայ մասին կենսագրու-
կան տեղեկութիւններ յեղիւն, ինչպէս այդեմ բարե-
եանեաց անգեղութիւն ատուր ևս մեկեւոյն ծանու-
եակ յեղիւնք որ Վարսեայ Եամեկարան-Քաշա-
կան խմբակ վեր գրանէմ Ուսուց պարէ և յեղիւնք Ձեր
կենսագրութիւն և կենսագրութիւնը հրատարակելու
յոյժաւորքը ինչպէս մը տաւ ի եկամ, այն « Հայ-
րենիք » ի խմբակ պատկանելիք: Եւ երբ իմ այդ
եակիսն մտադրութեան իրադրութիւն, ան ասան պի-
տի կարեանք ըմբռնել թէ Պարտեայ մասին ինչպէս
կը մտածեմ ու կը գրեմ: Եւ այս տղերք թոյ յուս-
րած յարանանքն. դարձեալ պատու եք զի խա-
րագունելու յետեանով վերջիւնեայ պատաներ:

ԽՍԲ:

Թ Ա Մ Ա Ն Ա Կ Ա Գ Ր Ո Ւ Թ Ի Ր Ի Գ *

76. Պ. Մ. Չերայի լեռնութիւն (Թիւ 153) կի-
մանանը որ Թեհրանի մէջ շատ մը Հայեր ու-
րուած են ընկերութիւն մը կազմելու որուն նպա-
տակն պիտի ըլլայ անդւայն մէջ ըստ տղարան
մը Հաստատել, հրատարակելով Հայ պարսիկ
և գաղղ. լրագիրներ: Եւրոպայէն աստիճանակարգ
տղարանակաւ գործընկերք բերել պիտի տան:
Այս ըտը ըստակաւ միտարարկան է. նման
օրինակ կրկնական շարժումներ վերջերս կը
նշմարուին մեր Պարսկաստան արեւմտեանց վրայ:
Թայց տակաւին Քաշարան շարժում մը չեղեցաւ.
ինչո՞ւ յատուակիւնակաւ գործիւրս մէջ զան
ըստակաւ երեւեալ: Պարսկաստանի այժմեան
վարչութեան օրով մեր արդարեւնեայ կրնան
գերաւ արթնանիլ մեծ մտքով մը գաղղ. օր
պատանք գործունէութեան. հոն Հայ մամուլէ
գոյուլիւնը ստիպողական չէ:

77. Մարտի Արեւելիկ լրագրութիւն: - Իսկիւրի մէջ
գտնուող Միջեզ պանդուխտ ազգայինք՝ հան-
գանակութեան ընկեր իրենց յընթեմն մէջ, հո-
մետ և գեղեցիկ շերտի մը կատարցին Մ. Սո-
լիքանի գերեզմանին վրայ 540 Գրանքի գու-
մարով մը: Փափաքքի ըր ի վերջեց Հայերը եւս
օրինակ անեւին յիշեալ պանդուխտ ևս աղքա-
տիկ ազգայիններէն: Հայ արուեստագետ Տիգր
Չախանեանին եւզ շերտի մը կանգնելին ուր
Յնացին այն Պատասխանները լծէ « Չախանեանի
արձան պիտի կանգնեմ »: Թոյլ զանէ պար-
շերտի մը կանգնելն յարգելի երամշտանակաւ
գերեզմանը չկարողեալ Համար:

ԱԲԱՅ

* Եար. տես ծովիս 1901: