

ժամանակներու մէջ կատարուած ըլլալ, որովհետեւ Թուրքերէն Տին բառարանները բառիս գոյութիւնը չեն ճանչար (այսպէս օ. Տ. Լեւոնտեանի հոգով)։ առաջին անգամ Մենիսեպիի բառագրքին մէջ (Thesaurus ling. orient. etc. Viennae 1680, Հատ. Ա, էջ 1356) յառաջ կը բերուի Ե (ܐܬܐ), զոր չեղինակը — որ Լեւ Տ — Թերեւս Թաթարախօս լեհասլայերէն լսած ըլլալ, որոնց գաւառաբարբառին մէջ նմանօրէն — Դէլ, հայ. Բէլ, Լեւ, Կըլ — (Տաշեան, Եւրոպ. վերնաշխարհի Կ. Կ. Բաղնաշարանի հայ շեռագիրներուն, Թ. 3, Թշ. 39ա)։ Իսկ հայ. Բէլի հնուիւնը յայտնի է, զոր հաստատուելու համար մէջ կը բերուի Ելք, ԼԹ. 3։

Հ. Ա. ՎԱՐԴԱՆՅԱՆ

4 Ուղղելիք։ էջ 349, վարէն տող 11, տխուր publique, ուղիւ public — 351, վերջին 8. Կր. Թորգոմեան 16 Յն. Թուակիր նամակով Կառաւարիէ տոյն տողը կարգաւ՝ ԱՅՍ Է ԵՐԿՈՒՐ ԲՈՐԲԱՆ ԵՄ ԵՄԱՆՍԵՍ 8Բ. ԿՈՄԻՏԵԱՆԻ անկարգիւք Belinի յիշատակած «Տէր Կոմիտաս, Ե, եւ կը խնդրէ լուսարանութիւն։ Անհաւանական չէ. սակայն որ միան անհաւանական չեղի՝ 1. «Բորբալ», բառն, որ «սերունդ, ազգական», իմաստն պէտք էր ունենալ, ամբողջ նախադասութեան իմաստ մը տալու համար։ 2. «Ապարանջի, Ներն» «Ունիթու», են։ 3. «Վիգոր, Զասպետ», եւրոպական յատուկ անուն են։ 4. «Քրէ» «Սորէն», — 352, վարէն 22, 200 = 300, — Անդ, 21, 300 = 400, — 353, 26, Հաւանաբար արձանագրութեան մէջ «Ի ՅԵՆՆԱՐԵԼԻ ՏԱՍԵ ՄԻՈՒՄ», խօսքը, եթէ յարգել ուզենք բանաստեղծութեան մէջ քերականական ազատութիւնը, կարողաւոյ է՝ «Ի ՅԵՆՆԱՐԵԼԻ ՏԱՍԵ ՄԻՈՒՄ», այսինքն 9×10 եւ $+1 = 91$ տարեկան, որով կ'ըլլայ «Նաղիկեալ արեօք» — 356, 15. «անութիւնը = ունութիւնը»։

Հ. Գ. Գ.

ՄԱՅԵՆԱԳԻՏԱԿԱՆ

ՅՈՒՆԱՆ ԵՐԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ 1896—1910

(Հարգանքներով)

1898. Lehmann C. F. — Die Einwanderung der Armenier im Zusammenhang mit den Wanderungen der Thrakier und Iranier. Verh. 13 Or.-Kongr. p. 130—140.

1899. — — und Dr. Belek. — Forschungsreise — nach Armenien: Mitteil. aus dem Orient 2 (1899), p. 10.

*1840. — — Die historische Semiramis und Herodot: Beitr. zur alten Gesch. I, p. 256—281.

*1841. Lehmann-Haupt C. F. — Die historische Semiramis und ihre Zeit. Vortrag gehalten in der Deutschen Orientalgesellschaft. 6, II, 1910. Mit Abbildungen. Tübingen. J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1910.

[Մոնոշա մի անթիւ էրէթի [ԼԵՐ Բ.] յօդուածը *Հորդանոն 1910, Թիւ 27:]

*1842. — — Ein neuer Tigrisleser: Klio 6 (1906), p. 534 f.

*1843. Lehmann C. F. — Kaukasische Gürtel und Bänder: Z. f. Ethnol. 30 (1898), p. 329—332.

*1844. Lehmann-Haupt C. F. — Kleinasiatisch-Armenisches. Klio 7 (1907), p. 295—300.

[Պոլսոյ մէջի Գոշապրէտի Եւ Ի Վան]

1845. — — Materialien zur älteren Geschichte Armeniens und Mesopotamiens. Mit einem Beitrage: Arabische Inschriften aus Armenien und Diyarbekir von Max van Berchem. (= Abb. der Königl. Gesells. der Wiss. zu Göttingen, philos.-hist. Kl. N. F. IX, Nr. 8.) Berlin. Weidmann, 1907, 4^{te}, 183 p., 14 T. (ill.). Mk. 20.—.

[Բլաշկ. DL, 1907, p. 319 f. (Fr. W. v. Bissing). — Memnon I (1907), p. 265—7 (E. Herzfeld). — Za 21 (1907) p. 395—408 (C. Bezold, F. Macler und M. Sobernheim). — ZDMG 62, p. 756—774 (M. Streck). — Wiss. f. klass. Philol. 25, p. 240—4 (J. V. Prašek). — Rev. cr. 1908, II, p. 241 ff. (C. Fossey). — Հայերէն մատական թարգմանութիւն մը «Բազմ», 1908, էջ 109—114, 197—199, 299 302, 440—444, 486—490, 550—554: 1909, էջ 8—11, 67—73, 102—104, 243—5 (Հ. Ե. Ստորոբան)։]

*1846. Lehmann C. F. — Neugefundene Mennas-Inschriften: Z. f. Ethnol. 32, p. 573—5.

1847. — — Die neugefundene Steleninschrift Rusas' II von Chaldia: ZDMG 56 (1902), p. 101—114.

[Բլաշկ. Or. Lz. 5 (1902), 181 p. (Weiter [Feiser]). — Rev. de trav. 24 (1902), p. 197 f. (K. J. Basmadjian).]

*1848. — — Religionsgeschichtliches aus Kaukasus und Armenien. Archiv f. Religionswiss. 3 (1900) p. 1—17.

*1849. — — Tigrisleser III. gegen Sardur von Urartu: VAG, 1898, p. 570—77.

1350. — — Ueber Tigranokerta: Verhandl. 46. Vers. D. Philol. und Schulmänner in Strassb. Leipzig, 1904, p. 25—34.

[Հայ. Թարգմ. «Հանդ. Ամս», 1907 էջ 21—26: — Լեւոնտեանի ալ կը պարզապէս ան տեսութիւն թէ Յիզրան Մեծի Տիրապետութեան ըլլալ այժմու նկրդերուն տեղը. Հմտ. Նախ. Verhandl. d. Berlin. anthrop. Gesells. 1899, Mai, 488 p., Okt. 1899, p. 600 ff., WZKM, 1900, p. 41 ff., Mitteil. d. Hamb. Geogr. Ges., Bd. X, 5, Sitzb. Berl. Akad. d. Wiss. 1899, 747 p.]

*1851. — — Der Tigris-Tunnel: Z. f. Ethnol. 32 (1901), p. 226—244.

(Հարգանքներով)

Հ. Գ. ՖԵՐԴԱՆՅԱՆ

1898. Lehmann C. F. — Die Einwanderung der Armenier im Zusammenhang mit den Wanderungen der Thrakier und Iranier. Verh. 13 Or.-Kongr. p. 130—140.

1350. — — Ueber Tigranokerta: Verhandl. 46. Vers. D. Philol. und Schulmänner in Strassb. Leipzig, 1904, p. 25—34.

[Հայ. Թարգմ. «Հանդ. Ամս», 1907 էջ 21—26: — Լեւոնտեանի ալ կը պարզապէս ան տեսութիւն թէ Յիզրան Մեծի Տիրապետութեան ըլլալ այժմու նկրդերուն տեղը. Հմտ. Նախ. Verhandl. d. Berlin. anthrop. Gesells. 1899, Mai, 488 p., Okt. 1899, p. 600 ff., WZKM, 1900, p. 41 ff., Mitteil. d. Hamb. Geogr. Ges., Bd. X, 5, Sitzb. Berl. Akad. d. Wiss. 1899, 747 p.]

*1851. — — Der Tigris-Tunnel: Z. f. Ethnol. 32 (1901), p. 226—244.

(Հարգանքներով)

Հ. Գ. ՖԵՐԴԱՆՅԱՆ

1898. Lehmann C. F. — Die Einwanderung der Armenier im Zusammenhang mit den Wanderungen der Thrakier und Iranier. Verh. 13 Or.-Kongr. p. 130—140.

1350. — — Ueber Tigranokerta: Verhandl. 46. Vers. D. Philol. und Schulmänner in Strassb. Leipzig, 1904, p. 25—34.

[Հայ. Թարգմ. «Հանդ. Ամս», 1907 էջ 21—26: — Լեւոնտեանի ալ կը պարզապէս ան տեսութիւն թէ Յիզրան Մեծի Տիրապետութեան ըլլալ այժմու նկրդերուն տեղը. Հմտ. Նախ. Verhandl. d. Berlin. anthrop. Gesells. 1899, Mai, 488 p., Okt. 1899, p. 600 ff., WZKM, 1900, p. 41 ff., Mitteil. d. Hamb. Geogr. Ges., Bd. X, 5, Sitzb. Berl. Akad. d. Wiss. 1899, 747 p.]

*1851. — — Der Tigris-Tunnel: Z. f. Ethnol. 32 (1901), p. 226—244.

(Հարգանքներով)

Հ. Գ. ՖԵՐԴԱՆՅԱՆ