

մատութեան փայս, Յաջորդ Հեղիք (p. 39—267) ամբողջապէս նուիրուած են Սիրաքայ գորին լստին թարգմանութեան միայն ԽԳ գլուխներու՝ պատրասկան ժամուց պատմառու, դիպոլ ժամանակի վերապահերով մնացեալ դրուիներու քննութիւնը, Աշաբդութեան արժանի են հայոգէտին քաղի մը դիտողութիւնները հայ թարգմանութեան մասին. պապէս օրինակի համար (p. 193) Սիրաքայ առ խօսքին “Եւ ժառանդութիւն իմ” (քաղը է) քան չերտի և լուսու (Սիր. ԽՊ. 27) յունարէն նոքէր մէլտօս չիրոս (= մամու) կատալարէկ կարդալ շիրօն (= խրիստոս) համաձայն ուրիշ ժեռադրաց եւ հայ թարգմանութեան միայն հայուն քով հայոցական նախ դրած է, ըստ մեզ առանց տարակուի հայ թարգմանիչն շիրօն կամ շիրօն ընթերցաւածն ունեցած ըլլարու է աշքի առջեւ, վասն զի պայազ պիտի թարգմանէր ևս (= շրջուս), Նոյնը կրնանք ըսել նաեւ Սիրաքայ ուրիշ մէկ նախագահութեան մասին “Զայն ուռան բարեւոյ դունկին նորադ” (Սիր. Ա.Ը. 30) յոյնը Կ'ընթեռու հանունը (= նորոգէ) համաձայն Առւելքի (= innovatus), հայ թարգմանիչն կարդացած ըլլարու է չւունէ (խնաշ = գլուխել, շարժել եւն) որ միայն ճշդրին (corretoce) թարգմանութիւն է յունարէնի (p. 253). Ասկան շատ լաւ թարգմանած է Առւելքասոյի վրայէն “իլացուցանէ, (հմատ. նաեւ Զոհրապի քով) : Ենք դիմուել թէ արտեօք նսան իմաստոն պահանջման համաձայն “իլացուցանէ”, թարգմանած է, թէ Առւելքի ուրիշ օրինակ մ'ունէր առջեւը: Շատ լաւ թարգմանած կը գտնէ (p. 199—200) հայոգէտը առ խօսք “զին թէ հրամանուոր միշ” (= յայն ըւչորդյշ) առն իրում” (Սիր. ԽՊ. 30) համաձայն Առւելքասոյի (mulier si privatum habeat) վասն զի յունարէն անորոշ է քիչ թէ շատ եւ հայ միայն համայնել իմաստով կարելի է առնաւ, ինչպէս որ հայն ու լստին ունին: Ենթաւած օրինակներէն բու բաւականի թէ առնանուի դիմուելն շերինակներէն ունեցած մեծ հմտութիւնը արեւելքան մնաւներու մեջ եւ թէ միանգամայն յանզարութիւնն հայերէն թարգմանութեան քաջ թափանցելուն: Փոքրիկ յաւելլաւծով նորագոյն քննութեանց, որ գրքիս պապագութեան յանձնուած պահում իր ձեռքք հասած են, կ'աւարու ուռանամիրութիւնը:

Այ յուսանք թէ օգտակար ժառայութիւն կրնայ մատուցանել երկը սոյն կարգի ինդիքներով գրաղողներուն :

Հ. Պ. Փէրաւաթօնն



Վազարս Փարաֆթիւս Պատմութիւն հայոց եւ Թուրք առ վահան Մամիկոնեան: Տփղիս, տպ. Օր. Ն. Աղասանց, 1907, 80, էջ 458: Գրնն 30 կ.: [Դրվասեան Մատնադարան. Բ.]

— Պատմութիւն հայոց արարեալ կիրակոսի Վարդապետի Գանձակեցույ. Տփղիս, տպ. Օր. Ն. Աղասանց. 1909, 8<sup>o</sup>, էջ 420: Գրնն 30 կ.: [Հովկ. Մատ. Գ.]

“Ղոկասեան, կտակի Հոգաբարձութիւնն ձեռնարկած է Հրատարակել “Ղոկասեան Մատնադարանո, որուն սկզբն եղած է Կամինեաց Մատնադրութիւններէ՝ նպատակ դրուած ժողովրդականացնել զանոնք մաքուր պապագութեամբ եւ առանագին:”

8այսօր լըս տեսած են Եղիշէ, Ղ. Փարապետի եւ Կ. Գանձակեցի: Առջեւս ունիմ միայն մլրցն երկուք՝ Մատնադարանին Բ. եւ Գ. Հատորները:

Ձեռնարկութիւնը շատ ընտիր է տպագրութեան կողմանէ՝ թէ թուղթը, թէ դիքը շատ հաճելի տպաւորութիւն կը թողուն գործածողին վայ, ինչպէս նաեւ կ'արաքանձնւը հատորի կը Յատուկ անուանց ցանկերը:”

Հրատարակութիւնը ժողովրդեան համար ըլլարուն շնականաբար յառաջաբանիկան եւ լստարանական ծանօթութիւններ, Ձեռագրաց համեմատութիւնն եւն, թէեւ բազմալի էր տեսնել: Բաղձալի էր մանաւանդ, որ Հրտ. Մատնադրութիւն փոքր ինչ աւելի ծափով՝ կարող անձանց բնագիրն վերականգնել տար, համեմատութեամբ քանի մը ձեռագրաց, քան անփոփոխ արտատպել հին աղաւաղ ծանօթ բնագիրները:

Բ. Հատորին՝ Ղազար Փարպեցոյ բնագիր առնուած է շատ խօհնութեամբ, ինչպէս կը կը յայտարարաբուի, Տփղիսի 1904ին քննական հրատարակութեան բնագիրը՝ առանց ծանօթութիւններու, որով լնտիր բնագիր մը կ'ընդհանր ընալու մեջ:

Գ. Հատորն է Կիր. Գանձակեցոյ Հայոց Պատմութիւնը, որոն բնագիր առնուած է, համաձայն էջ 4 աղդարաբաւթեան, Մուկուայի 1858ի Ասկան Տէր Յովհաննէսամի Հրատարակութիւնը (Մուկուա), որ լաւ բնտրութիւն մը է: Շատ աւելի ընտիր էր Հ. Ալեքսանդր Հրատարակութիւնն համեմատութեամբ ձեռագրաց, որ, ինչպէս կ'երեւայ առնուած է երբեմ նկատողներեան, մանաւանդ “Յատուկ անուանց ցանկը, կամելու ժամանակ: Կարճ համեմատութիւն մը կը ցուցընէ թէ հոս ալ անփոփոխ մուտ գտած են այն բոլոր շփոթութիւնը, որովք Անեստիկեան

տպագրութեան մէջ երեցած էին. այսպէս օրինակի համար. էջ 72 կը. հետեւելով Սամ. Անեց-շ կը ձանձնայ երկու Ահարոն (Հարուն), ամիրապետ, Յանկին մէջ նոյնացուած են. էջ 162 Վարդան Վրդ. Հաղպատացի († 1191—458) Նշնացուած է Վարդան Պատմին հետ, որ վախճանած է 1271ին, էջ 34, 36. “Վռամ բ., համարուած է Վռամ ե., Գոր եւն եւն:

Կը նշնակնեկ այսպիսի անոշադիր վրապակներ Մասնաժողովուշտութիւնն հրաւիրելու համար գործին լրջութեան վրայ: Քանի որ այսպէս աժանագին դիրքամատչելի կը շանացուի ընել մեր նախնաց գրուածները, որ շատ գովելի է, անը հետ պէտք է միանգամայն ուշադիր ըլլալ որ արածուած բնագիրներն ընտիր ըլլան:

Հ. Ն. ԱԿԽՈՆԾԻՆ



Սորոյ Տօն մերոյ Մոլիսի Տորնացւոյ Պատմութիւն Հայոց: Տփիս, տպ. Օր. Ն. Աղանեանց, 1910. 8, էջ 422: Գին 1 ըթ.: [Հրտ. Գ. Գալստեանի, Թ. 40.]

Այս հրատարակութիւնը Գրավաճառ Գ. Գալստեանին է. Պուկաւան Մատենագրարակի Գ. Հատորի հաստութեաբ նոյն գրով եւ նոյն դիրքով: Տարբերութիւնն գնոց վրայ է միայն. մին 30 կ. իսկ երկրորդը — 100 կոպեկ: Այս զարմանալի չէ սակայն նկատելով ձեռնարկութիւնները:

Գալստեան հիմ առած է իւր հրատարակութեան Տիգրիսի 1881ի տպագրութիւնն (Հմմտ. էջ 422) ճոխացընելով զայն միայն “Յատուկ անուանց ցուցակով”:

Հ. Ն. Ա.



Ցուկոս Աջոնի ՀՐԱԶԵԱՑ. Իմ յեշորութիւններ: Փարզ, տպ. Ներսէսեան, 1909, 80, էջ 180:

“Նկարիչն իր մահուընէն կամ ասպարեզէ քաշուելին յետոյ, կը թողու ընդ միշտ իր նկարը հասարակութեան տոշեւ. Հեղինակն իր գրեթը, բանաստեղծն իր բանաստեղծութիւնները. իսկ գերասանը ոչնչն է կը թողու, բաց ի քանի մը քննագրատական յօդուածներէ որոնցմէ միայն ապագան պիտի կարողանայ գաղափար կազմել գերասանին վրայ, (էջ 126):

Այսպէս կը նկատէ Ցիկին Աղին Հրաշեայ, հայ բեմին հանրածանօթ եւ սիրելի զարդը՝ բեմական գործունեւութեան արձագանգը յետիներու վրայ, որ համապատասխան է միանգամայն իրականութեան: Կենդանի նկարը՝ նկարուած բեմական տեսարանի վրայ՝ որը աշ ալ կենդանի երանգներով ըլլայ ոգեսորիչ եւ յափշտակիչ հանդիսականաց աշքերուն եւ սրտերուն, նման տուշչեան սակաւէամանակեայ է եւ վաղանցիկ. լուսաւոր է եւ զուարթացուցիւ մինչեւ հորիզոնին վրայ է արեգակը, բայց երբ կը սկսի խոնարհի՝ կը մմագնի այնուհետեւ տիրը եւ հուսկ յետոյ ամենակուլ խաւարի ծոցը կը ընկալի տմէն շքեղութիւն. Կիմայ ժամանակի վարդապեր՝ կը յափշտակէ տեսարանը աշքերէ:

Լրագրութիւնն միայն է, այո, որ կանմահացըն զայն երդորով պատմութիւն մէջ:

Ցիկին Ա. Հրաշեայի անունը անմահ է արդէն հայ թագրոնի պատմութիւն մէջ եւ կ'անմահնայ այսուհետեւ գործունեւութեան յիշատակն ալ ինքնագիր, ինքնապատում “Յիշողութիւններու մէջ, ուր պատկերացած է կիսադարեան կեանք մը բնածին դերասանուհայ մը՝ բեմական պատկերի մէջ, նոռոնդէն մինչեւ խոնարհոյ կեանքը (1859—1904), կիսադարեան պատմութիւն մը միանգամայն հայ բեմական կեանքի:

Ցիկին Հրաշեայ թեէպէտ “Գրիշը անզօր զգացած է արտայայտելու իւր զգացուները, կենդանի գոյներով պատկերելու իւր անցեալի յիշատակները”, բայց ոչ. այն խոնարհեցուում մըն է լոկ' բըլիսած ազնիւ ամօթղածութենէ. Մեզ Ներկայացուցած է նա իւր կեանքը շատ զգայուն գրչով, կենդանի զգածութեներով: Ամէն հայ անհան պարտական է խորին շնորհակալութիւն գեկ ի իւր սիրելի Հրաշեայ այս թանգին տողերուն համար, եւ գէկ ի բանաստեղծ Յ. Թումանեան, որուն ինդրանօք ունեցած ենք այսօր “մեր թատրոնի պատմութեան մէկ գլուխեւ”:

Ցիկին Հրաշեայի կեանքը՝ անցուած ամբողջապէս բեմի վրայ, միանգամայն բեմական պատկեր մըն է բազմագոյն ճակատագրական տեսարաններով: Եւ զոգատիկութիւն մ'է որ “Յիշողութիւններու, սկիզբ առած ենդեւան թուականէն (1859, Մայիս 20) լոյս կը տեսնեն յինամեայ տարեցընան մը ետքը (1909):

Ցիկին գրիշը շատ սիրուն է եւ Հրապուրիչ նկատողութիւնք արդարացած եւ լուրջ: