

АРМЕН МНАЦАКАНЯН\*

*Кандидат архитектуры*

arskripka@yahoo.com

## ВИЗАНТИЯ–АРМЕНИЯ: ХРАМОСТРОЕНИЕ – УСТОЙЧИВЫЕ ТИПЫ И КОМПОЗИЦИОННЫЕ АНАЛОГИ

**Ключевые слова:** устойчивый архитектурный тип, тектоническая система, композиционные параллели, купольная базилика, конструктивная форма, крестовокупольная система, тетраконх.

### **Введение**

Средневековое храмовое зодчество Армении с конца XIX века определялось как составная часть византологии, наряду с архитектурными школами Сирии, Греции, Каппадокии и так далее<sup>1</sup>. Такое мнение, фактически, существовало вплоть до середины XX века, когда в исследованиях известных византологов зодчество Армении было представлено в качестве «одного из существеннейших восточных истоков византийской архитектуры»<sup>2</sup>. Тема исследования – композиционные параллели церковного зодчества Византии и средневековой Армении, основана на качественно-количественных характеристиках тектонических систем и композиционном многообразии храмовых сооружений. Количество композиционных разра-

---

\* Հոդվածը ներկայացվել է 21.01.20, գրախոսվել է 23.01.20, ընդունվել է րաշխատության 14.08.20:

<sup>1</sup> Brosset 1860, VII

<sup>2</sup> Брунов 1966, 24.

боток являет собой показатель творческой мысли и технологического уровня строительно – архитектурных традиций. Монументальное средневековое зодчество Армении сформировалось на основе непрерывающейся строительной традиции, а архитектура нового государственного образования, Восточно-Римской империи – на базе строительных традиций многих этносов. Это принципиальное отличие позволяет оценивать и сравнивать композиционные параллели на основе конкретных региональных особенностей и типовых приоритетов архитектурных школ.

Церковный ритуал христианства определяет внутреннее пространство культового сооружения, которое обособлено от внешнего мира конструктивной материей. Фасады византийских храмов строги и лишены декора, но изнутри храм полностью расписан фресками, украшен колоннами и представляет собой роскошное зрелище. Фасады же армянских храмов расчленены декоративно-тектоническими нишами, покрыты стилизованным рельефом, тимпаны порталов украшены многофигурными композициями и выглядят как цельное художественное полотно.

***Крестовокупольная система и собор св. Софии Константинопольской***

Крестовокупольная система использовалась в зодчестве Армении с пятого века как в базиликальных, так и зальных формах, трансформируя их в купольные. В Византии же процесс формирования крестовокупольной церкви, как считает большинство исследователей, носил эволюционный характер и определился в конкретных архетипических формах. В теории архитектуры по этой теме определяются три направления:

1. Формирование крестовокупольной церкви путем преобразований купольной базилики. Сторонники этой теории Брунов Н.Н., Якобсон А.Л., Вульф О.
2. Формообразование на основе раннесредневековых культовых строений типа «вписанного креста» - Комеч А.И., Краутхаймер Р.
3. Синтез базиликальных и малых центрических крестовидных типов- Мнацаканян С.Х.

На основе уже существующих многочисленных исследований проведем краткий анализ базиликальных и центрических строений раннего

средневековья, которые в конструктивном плане могли привести к формированию крестовокупольной церкви.

Согласно А.И. Комечу, «Картина развития византийской архитектуры VI–IX вв., как она нам представляется, может быть охарактеризована следующим образом. Наиболее распространенным типом церковного здания первой половины и середины VI в. была купольная базилика. Параллельно с этим на периферии бытовал тип крестовокупольного храма. Он известен в сложившемся виде уже в V в. – это Осииос Давид в Салониках»<sup>3</sup>.

По композиционному типу Осииос Давид – «вписанный крест» – не является крестовокупольным храмом (рис. 4). К типу «вписанного креста» относятся и церковь Иль-Андерин V–VI вв., мартиреон «вне стен» Русафы 569 г. (рис 1, 2). По – монастырски строгие, без излишеств сирийские и греческие храмы типа «вписанного креста» могли послужить архетипом для крестовокупольной конструкции. Теоретически это допускает объемно-пространственная композиция данных строений. Но этого не произошло. Аскетический образ этого архитектурного типа противоречил культурным традициям Восточно-Римской империи, что нашло отражение в купольных базиликах константинопольской школы – св. Софии (537), в пятикупольной крестовидной церкви св. Апостолов VI в. и т.д.

Храмы типа «вписанного креста» с кубическим барабаном, стороны которого опираются непосредственно на подкупольный квадрат, не могут определяться как крестовокупольные церкви. По другой теории – Брунов, Якобсон, Вульф, те же вышеперечисленные храмы типа «вписанного креста» и иранские четырехпилонные храмы огня III–VII вв. относятся не к крестовокупольным, а к их прототипам.

Наряду с другими исследователями А.И. Комеч также придерживается эволюционной теории формирования крестовокупольной церкви на основе типа «свободного креста»<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Комеч 1973, 68.

<sup>4</sup> Комеч 1971, 7. «Исследование этого процесса ведет свое начало с первых годов XX в., когда О. Вульфом была выдвинута гипотеза о постепенном формировании типа к VII–X вв. Но тогда же Стрижиговским были указаны более ранние крестовокупольные постройки, существование которых лишает смысла эволюционную теорию».

### Византия–Армения: храмостроение – устойчивые типы...

Эмпирический опыт строительной деятельности человечества позволяет сделать заключение, что новые архитектурно-конструктивные формы создавались независимо друг от друга в разных регионах планеты и в один и тот же исторический период. Но в теории архитектуры остается открытым вопрос о том, в какой конкретно культуре сформировалась крестовокупольная церковь как тектонически цельная единица.

В этом исследовании используется термин крестовокупольная система, являющаяся конструктивной составляющей объемной композиции и представляющая собой многоступенчатую распорную структуру: купол на взаимно перпендикулярных сводах с зоной сопряжения подкупольного квадрата с многогранным световым барабаном. Эта вертикальная структура, установленная на четырехпилонную основу, является основным фактором, определяющим конструкцию строения в качестве крестовокупольного.

Технологически крестовокупольная система была освоена в регионах Армянского нагорья с V века. Здесь уместно обратиться к факту, озвученному А.Л. Якобсоном: «Архитектура Армении V–VII вв. действительно была передовой для своего времени ...»<sup>5</sup>.

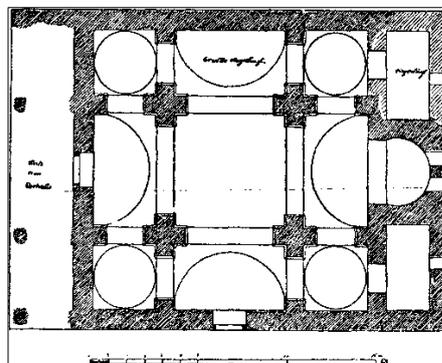


Рис 1. Церковь вне стен Русафы VI в.

<sup>5</sup> Якобсон 1983, 83.



почему византийские зодчие, имея тесные связи с соседней Арменией, в течение трех столетий не «узрели» крестовокупольную церковь с более совершенной конструктивной оснасткой? По этому поводу приведем общеизвестные факты: 1. ранневизантийский период – время наивысшего расцвета Византийской империи, когда были построены самые грандиозные храмы – купольные базилики. Это самые масштабные храмы Византии, сооружение которых было под силу лишь империи с мощной экономической основой; 2. в Армении в течение V-VII вв. были построены следующие крестовокупольные храмы – эчмиадзинский собор, текорская церковь, храмы в Одзуне, Багаране, Мрене, Багаване, Кумайри, церковь св. Гаянэ в Эчмиадзине. Такой же храм построен в Грузии – Цроми. Все эти храмы были построены задолго до появления крестовокупольной церкви в Византии.

Эти факты позволяют прийти к конкретному выводу по спорному вопросу о генезисе и формировании крестовокупольной церкви в Византии. Купольная базилика – основной тип имперской церкви Византии (церковь в структуре государства) в период раннего средневековья. Величественность и масштабность св. Софии (537 г.) соответствуют духу Восточно – Римской империи. В основе композиции св. Софии – римская трехнефная базилика, а купол по восточному принципу опирается на квадратное основание, сохраняя при этом структуру римской базилики с колоннадой центрального нефа.

«Многие исследователи отмечают несовершенство конструктивного решения Софии, указывая на недостатки, допущенные во время проектирования и строительства». . . «Эта критика конструктивного решения Софии была вызвана главным образом тем, что ее купол и часть арок и сводов неоднократно падали и восстанавливались в византийское время»<sup>8</sup>.

Авторы Анфимий и Исидор за основу св. Софии выбрали тип римской, а не восточной базилики. По архитектурному образу восточная базилика – простое строение чрезмерно больших размеров, которое и внешне, и внутренне не выглядело бы так величественно, как римские базилики, например, Санта Мария Маджоре или Сан Паоло Фуори ле Мура (обе

---

<sup>8</sup> Всеобщая история архитектуры 1966, 49.

5 в.) и не соответствовало бы «духу» империи. В этом состоит основная причина выбора типа купольной базилики византийскими зодчими. Композиция св. Софии больше не повторялась в христианском зодчестве и была возрождена в XVI в. зодчим Синаном в мечетях Сюлеймание (1550 г.) и Шах-Заде (1548 г.), что дает повод считать композицию св. Софии устойчивым архитектурным типом в мировой архитектуре, но это не касается византийского периода.

В средневизантийский период империя лишилась многих территорий и, исходя из социально-экономического положения государства, можно сделать вывод о невозможности возведения дорогостоящих купольных базилик. Данный факт говорит о техническом изменении задачи и условиях, поставленных перед зодчими. Но империю никто не отменял.

«В основе крестовокупольной схемы лежит стремление перекрыть здание сводами и при этом по возможности уменьшить их диаметр, не уменьшая размеров самого здания и его интерьера. Уменьшение диаметра сводов облегчает их возведение и удешевляет строительство. Введение свободно поставленных опор, несущих своды, является прекрасным решением вопроса. При этом сохраняется цельный характер интерьера и его обозримость с любой точки». По утверждению Н.И. Брунова, в купольных базиликах VIII в. – Успения в Никее, св. Софии в Фессалониках «подпружные столбы расслоились на четыре небольших, вследствие чего трехнефная купольная базилика превратилась в пятинефную крестовокупольную»<sup>9</sup>. В дальнейшем этот вывод касательно храмов в Никее и Фессалониках стал фактом в науке. Однако нам хотелось бы уточнить некоторые положения.

Во-первых: расслоение столбов превратило эти базилики в пятинефные, но конструктивная схема этим действием в крестовокупольную не превратилась.

Во-вторых: это бессмысленно в силу того, что крестовокупольная церковь была разработана в Армении намного раньше указанных купольных

---

<sup>9</sup> Всеобщая история архитектуры 1966, 129. «Сооружение за счет толщины подпружных столбов – четырех подпружных арок одинаковой глубины и столь широких, что их правильнее назвать цилиндрическими сводами» (Всеобщая история архитектуры 1966, 129).

базилик VIIIв.; византийские зодчие могли ее перенять, не превращая этот процесс в затяжной эволюционный, если бы была поставлена такая задача.

А задача была поставлена, причем довольно однозначно – византийские зодчие должны были создать типовую церковь в неблагоприятный для империи период, оптимальную как с экономической, так и архитектурно-строительной точки зрения. При этом с учетом имперских, религиозных, этнических, социально-экономических факторов. Выше, у Брунова, подчеркнуто «уменьшить диаметр, не уменьшая размеров здания». Т.е. соборные храмы должны иметь большие размеры, какими они были и до этого. Наиболее оптимальным решением для городских соборов является выбор крестовокупольного храма.

Структура пятинефной крестовокупольной церкви соответствует западной архитектурной традиции, и строения этого типа масштабные. Это удовлетворяло как в вопросах вмещения большого числа верующих, так и экономии и организации строительства. И главное – имперский фактор не ущемлен. Социально-экономическое положение империи, можно сказать, само подвело к выбору крестовокупольного храма как типового культового строения.

В результате: 1. Научной проблемы по теме генезиса крестовокупольной церкви Византии как таковой не существует. Церкви этого типа появились в Византии не в процессе эволюции купольно-базиликальных форм или на основе сирийских и греческих мартриумов, парфянских четырехпилонных храмов огня либо благодаря тесным связям с армянскими зодчими, а вследствие социально-экономического положения империи в средневизантийский период<sup>10</sup>.

2. Перед византийскими зодчими стояла задача разработки наиболее рациональной типовой архитектурно-конструктивной модели и строитель-

---

<sup>10</sup> Армянские зодчие тесно сотрудничали с византийскими, «такое положение дел привело к тому, что обмен архитектурными идеями был достаточно интенсивным...». Мнацаканян С.Х. утверждает, что это стало причиной перенятия крестовокупольной системы византийскими зодчими (Мнацаканян 1989, 144.). Мы не разделяем эту точку зрения, ведь обмен идеями имел место на протяжении трех веков, а крестовокупольная церковь появилась в Византии в силу необходимости.

ных технологий для соборов и провинциальных церквей. Выбор пал на готовую композиционную структуру центрической крестовокупольной церкви, разработанную в раннесредневековой Армении – эчмиадзинский Кафедральный собор (V в.), Багаранская церковь св. Теодора (624–631).

3. На вопрос о том, в какой культуре, в каком регионе, государстве раннехристианского мира впервые была создана крестовокупольная церковь, ответить невозможно. Но факт, что именно в средневековой Армении была разработана крестовокупольная церковь как устойчивая архитектурная композиция – не подлежит обсуждению.

### ***Тип «свободный крест» и христианское зодчество Армении***

Территория Армянского нагорья – практически самая активная сейсмическая зона в христианском мире. Сейсмическая характеристика региона, строительные традиции этноса и наличие строительного материала определяют тип конструкции, устойчивый в определенных условиях. Конструктивная форма – купол на взаимно перпендикулярных сводах, универсальная формообразующая структура, определившая монументальную архитектуру христианской Армении. И архитектурная форма малых церквей типа «свободный крест» буквально повторяет эту конструкцию. Она совершенно тектонична, ибо несущая купол опорная система сформирована за счет пересечения взаимно перпендикулярных сводов, фактически по геометрическому построению. А. Якобсон описывает этот архитектурный тип как конструктивную форму (взаимно перпендикулярных сводов)<sup>11</sup>. Опорная система церквей типа «свободный крест» – стеновая конструкция, которая наиболее сейсмостойка и пригодна в условиях Армении (рис. 3). Это подтверждает и тот факт, что в Армении сохранилось большое число (около сорока) малых крестовидных церквей V–VII вв.<sup>12</sup>.

Чистая геометрическая форма определяет направление в архитектуре. Именно конструкция и геометрия крестовидной формы (взаимно перпен-

---

<sup>11</sup> Автор подчеркивает именно конструктивное начало этого типа. «К центрическим постройкам относятся совсем небольшие мемориальные крестообразные церкви, воспроизводящие крестовокупольную систему в упрощенном виде – с прямоугольными ветвями креста» (Якобсон 1983, 139).

<sup>12</sup> Չրիգորյան 1982, 60:

дикулярных сводов) послужили основой для формообразования большинства типов купольных композиций Армянского нагорья, как зальных, так и базиликальных форм.

«Законченность архитектурной формы и мастерство исполнения свидетельствуют о том, что этот тип (свободный крест) был уже вполне сформирован в V веке, а не выдвигался и разрабатывался в VII в., как принято считать в специальной литературе»<sup>13</sup>.

Прообразом церквей типа «свободного креста» является форма каменной церкви IV века в Шахате с крестообразным планом и кубическим куполом, описанная Степаносом Орбеляном<sup>14</sup>. Он подчеркивает новизну композиции церкви Шахата, являющую собой в архитектуре раннего средневековья тип «свободного креста», который в первую очередь был связан с совершенствованием каменной конструкции. Малые крестовидные церкви VI в. представляют собой распорную систему с зоной сопряжения несомых и несущих элементов конструкции. Но в этот период наряду с малыми формами (тетраконх, триконх) Армянская Апостольская церковь воздвигала соборные и кафедральные церкви с применением того же типа вертикальной купольной конструкции. Сказанное говорит о том, что опыт возведения сейсмостойких каменных конструкций этого типа предположительно существовал ранее V века. И надо учесть, что речь идет об арочно-сводчатых распорных системах. Сложные каменные конструкции прошлых цивилизаций, с учетом исторического опыта, не могут кристаллизироваться в законченную форму за короткий период.

Конструкция взаимно перпендикулярных сводов, поддерживающая световой барабан с купольным перекрытием, синтезировалась как в зальных, так и базиликальных формах.

Таким образом, при создании композиционной схемы крестовокупольной церкви первичной была не объемно-пространственная базовая структура, а конструкция взаимно перпендикулярных сводов, обладающая

---

<sup>13</sup> Չրիգորյան 1982, 171:

<sup>14</sup> Прообраз церкви Шахата уже имел сформировавшуюся каменную конструкцию. «Церковь была целиком построена из камня, имела крестообразный план с четырьмя апсидами прямоугольного очертания и с кубическим куполом, образуя одно помещение с единым перекрытием, совершенно не похожее на другие церкви» (Асратян 2000, 19).

формообразующим потенциалом. И как показывает исследование – композиционное многообразие культовых строений Армении эквивалентно вариантам, сформированным архитектурными школами многих культур Византийской империи.

Конкретно на основе «свободного креста» созданы устойчивые композиционные типы Мастара, Аван-Рипсима и многоапсидная церковь. Первые два типа распространены только на территории Армянского нагорья.

Архетипом многоапсидных раннехристианских храмов в Егварде, Иринде и Арагаце (все – VII в.) можно назвать церковь в Мохренисе (VI в.), являющую собой производную форму от типа «свободный крест». По плановой схеме она также крестовидна и является тетраконхом с 3/4 нишами. Плановая композиция вписывается в окружность. Эта церковь не является устойчивым архитектурным типом, а представляет собой промежуточный вариант – от «свободного креста» к многоапсидной церкви. Достигается этот эволюционный переход к многоапсидной церкви механическим увеличением диаметра 3/4 ниш. Последнее не вносит каких-либо качественных конструктивных изменений в опорную стеновую конструкцию церкви и касается как восьмиапсидных, так и шестиапсидных церквей. Многоапсидная церковь в Армении, исходя из ее конструктивной основы, могла быть разработана и на основе двухъярусных римских октогонов. Но тип римской купольной ротонды (октогона) не использовался в Армении. На наш взгляд, однокамерные строения башенного типа не могут быть новшеством для какого-либо народа, так как это простая геометрическая форма. Как культовые сооружения, они издревле существовали во всех регионах мировой цивилизации.

В Армении конструктивная трактовка этой архитектурной формы произведена на структуре тетраконха с 3/4 нишами, а византийский аналог – на основе римских двухъярусных ротондальных форм с купольным интерьером (по классификации А. Кузнецова)<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Тип круглых микенских и этрусских мемориальных строений сформировался в дальнейшем в римские октогоны. Тектоника строений этого типа Кузнецовым А.В. классифицирована на восемь формообразований (Кузнецов 1951, 30)

Мохренис является универсальной формообразующей моделью с широким спектром архитектурных вариаций, но ее генетическая основа – это тип «свободного креста». При разработке церкви типа Аван-Рипсиме и Мастара стояла одна задача – на основе крестовидной сейсмостойкой конструкции создать храм крупных размеров. В обоих случаях это было достигнуто за счет расширения углового пространства между конхами. В Аван-Рипсиме – с 3/4 нишами, которые, к тому же, вели в четыре боковые комнаты, а в типе Мастара были увеличены углы между конхами, что привело к образованию приделов. В обоих случаях диаметр конхов оставался небольшим, что удешевило строительство, централизовало внутреннее пространство и увеличило объем барабана и купола. Отказ от свободно стоящих колонн в купольной архитектуре механически привел к увеличению диаметра светового барабана центральных сооружений. Несущие, свободно стоящие пилоны, неэффективны в сейсмических условиях Армении, и по этой причине крестовокупольные церкви после седьмого века почти не строились. Основной и широко распространенный тип церкви в средневековой Армении – это купольная зала, а в Византии, начиная со средневизантийского периода, – крестовокупольная церковь. Вертикальная несущая конструктивная система купольной залы и крестовокупольной церкви по схеме одинаковы – это основа, на которой сформировалась купольная архитектура средневековой Армении.

Многокупольность православных церквей Византии и фактически нераспространенность этого архитектурного образа в Армении объясняется, по нашему мнению, символическим выражением принципа «единства божественной природы» Армянской Апостольской церкви. Архитектурными средствами в интерьере достигнуто пространственное единство вертикальной структуры и подкупольного объема. Если в Византии с появлением крестовокупольных церквей начался процесс уменьшения диаметра церковных куполов, то в Армении шел противоположный процесс – увеличение подкупольного квадрата, объединение вертикальных и горизон-

тальных структур. Но существует и особое отношение византийских зодчих к внутреннему пространству, к интерьеру храма<sup>16</sup>.

Армения богата известковым камнем. Известковое связующее в составе с активным наполнителем давало возможность получать раствор и известковый бетон высокой марки и возводить большепролетные, сложные и доходящие до уровня фантастики конструкции (тип Звартноц). Но таких примеров немного, ведь армянская церковь - монашеская. Роскоши имперских соборов противопоставлялись храмы, подобные скульптурным произведениям; эти храмы сгармонированы с углами рельефа природной среды, что делало их величественней, а также частью природы – элементом божественного Порядка.

Возведение церквей в средние века основывалось на каноническом проектировании. Но архитектура соседних стран – Византии и Армении – отличалась как своими стилистическими, так и композиционными особенностями. Разные этносы, региональные природные особенности и строительные традиции вносят отличия и в эти канонические формы, утвержденные христианской церковью.

По вопросу композиционных параллелей крупный ученый А.Л. Якобсон, всю свою творческую жизнь исследовавший монументальную средневековую архитектуру Армении, выразил довольно конкретное мнение: «Но это была архитектура (Византии), далекая от армянской. Далекой была не только простая трехнефная базилика V–VI вв. с двумя рядами колонн, резко членившими пространство на три продольные части, в противоположность армянским базиликам, где эту разобщенность с самого начала стремились преодолеть. Столь же далекими от армянских были и византийские купольные базилики VI века». . . «Ни одна из разработанных в Армении композиций не находит себе мало-мальски близких парал-

---

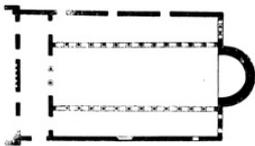
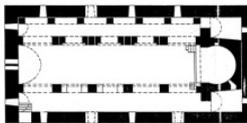
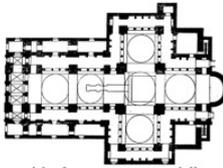
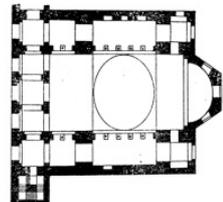
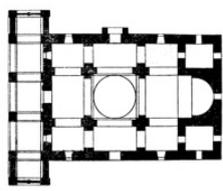
<sup>16</sup> Характеризуя константинопольскую школу, Якобсон отмечает: «Храм был рассчитан на созерцание внутри – созерцание его богатого внутреннего содержания. Черта эта особенно типична для византийской центральнокупольной архитектуры VI в...» (Взаимоотношения раннесредневековой архитектуры Армении и Византии 1973, Պիլիվշ-րիվիիրալան հանդես, N 4, с. 36).

**Византия–Армения: храмостроение – устойчивые типы...**

лелей в Византии, точно так же, как ни одной из названных композиций в Византии мы не находим соответствия в Армении»<sup>17</sup>.

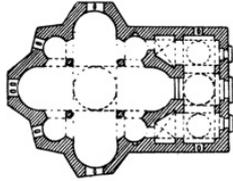
Вывод А. Якобсона об отсутствии «мало-мальски близких параллелей» возвращает нас к началу статьи, где упоминалось о времени, когда архитектура средневековой Армении рассматривалась как «художественная провинция Византии». В свете двух крайних выводов – от полной индивидуальности архитектурных школ Армении и до их отсутствия вообще – обратимся к методу проведения аналогий как объединяющего начала.

*Таблица 1. Композиционные аналоги устойчивых архитектурных типов*

ВИЗАНТИЯ		АРМЕНИЯ
 Фессалоники Ахейропийтос, Vв.	Базилика	 Цицернаванк, IVв.
 Ц. Апостолов, VIв.	Многокупольная крестовидная базилика	нет
 Ц. св. Ирины, 532г.	Купольная базилика, крестовокупольная базилика	 Ц. св. Гаяне, VIIв.

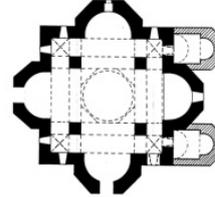
<sup>17</sup> Պատմա-քանադրական հանդես 1973, N 4, էջ 38, 41.

Мнацаканян А.

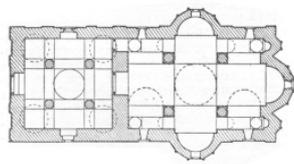


Афины, ц. Апостолов  
X в.

Крестовокупольная  
церковь

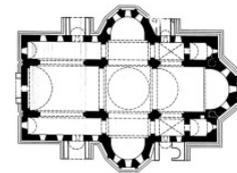


Багаран, ц. св.  
Теодора, 624-631 гг.

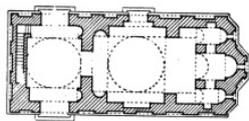


Церковь в Манасии,  
1407-1418 гг.

Крестовокупольная  
базилика с боковыми  
экседрами

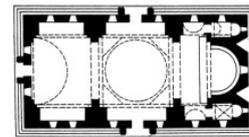


Талин. Собор,  
VII в.

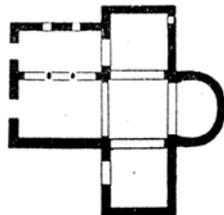


Месемврия, ц.  
Архангелов, XIII в.

Купольная  
зала

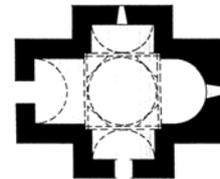


Птхаванк, VI в.



Храм в Чукуркент, VI в.

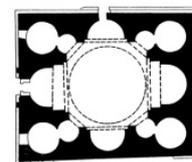
Крестообразные храмы,  
тип  
<<свободный крест>>



Церковь св. Геворга в Арçовите,  
VI в.

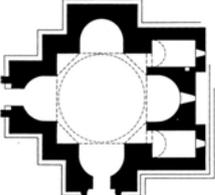
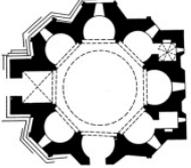
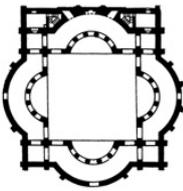
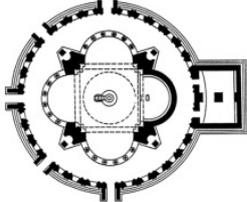
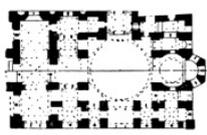
нет

тип  
Аван-Рипсиме



Аван. Кафедральный  
собор, 591 г.

**Византия–Армения: храмостроение – устойчивые типы...**

нет	тип Мастара	 Воскепар. Ц. Богородицы, VIIв.
 Мавзолей Елены, IVв.	Двухъярусная ротонда, многоапсидная церковь	 Иринд, VIIв.
 Сан-Лоренцо, IVв.	Купольная ротонда с окружной галереей	 Звартноц, 641-661гг.
 Ц.Христиану, XIVв.	Купольная на восьми опорах	нет

**Заключение**

Тема композиционных параллелей исследована путем сопоставления конструктивных схем и объемно-пространственных структур. Результат показан в табл. 1. Исследование проведено по двум основным направлениям: 1. Генезис и формирование крестовокупольной церкви Византии; 2. Формообразование на основе конкретной конструктивной матрицы раннесредневековых купольных композиций Армении.

Наши исследования остающийся открытым в византологии вопрос о генезисе крестовокупольной церкви. В средневизантийский период, неблагоприятный для Византийской империи с точки зрения социально-экономического положения, стояла задача разработки типовой композиции для монастырских и городских церквей и был выбран наиболее рациональный вариант – готовой объемно-пространственной структуры крестовокупольной церкви. Архитектурный тип Эчмиадзин-Багаран, разработанный в раннесредневековой Армении, был приемлем по всем параметрам, и за период с середины IX по X вв. здания крестовокупольного типа окончательно сформировались и приобрели композиционные особенности, структурные признаки и тектонические характеристики, присущие зодчеству Византии: пятинефная разбивка объемных структур (расчлененность и децентрализация внутренних объемов), многокупольность, пластика внутреннего сакрального пространства, фасадная фактура.

Крестовокупольная церковь как устойчивая архитектурная композиция сформировалась именно в средневековой Армении, и в ее основе лежит конструктивная форма – купол на взаимно перпендикулярных сводах. Эта конструктивная форма как универсальная формообразующая модель использовалась в разных архитектурных объемно-пространственных структурах. Основные архитектурные матрицы: базилика, зальные и центрические формы – архетипы, на основе которых сформировались устойчивые композиционные типы и конструктивные схемы купольной композиции. Метод комбинирования – это способ, на базе которого сформировалась монументальная архитектура христианской Армении и ее композиционная сущность. И как следствие – композиционное многообразие культовых строений Армении и их подвидовых вариантов в количественном отношении равнозначно византийским разработкам.

В VII веке купольная архитектура стала доминировать в христианском мире. Отказ от свободно стоящих колонн в архитектуре каменных конструкций механически привел к увеличению диаметра куполов центрических сооружений Армении. А с периода строительства крестовокупольных церквей в Византии начался противоположный процесс – уменьшение

диаметра церковных куполов, ведь крестовокупольная церковь – самый распространенный тип храма в Византийской империи.

Монументальная архитектура Византии и Армении – это разные художественные системы. Зодчество средневековой Армении стилистически совершенно индивидуально, этот культурный феномен распространен по всему Армянскому нагорью и прилегающим к нему территориям. А в основу художественной системы византийского стиля заложена греко-римская ордерная система, синтезированная с художественно-конструктивными особенностями региональных архитектурных школ, получившая распространение в культурном ареале, охватывавшем обширные территории империи. Культовую монументальную архитектуру двух культур – армянской и византийской – несмотря на стилистические, композиционные и конструктивные различия, объединяет церковный ритуал, формирующий внутреннее пространство церкви, его доминанты и структуры. Разные по архитектурному образу церкви и соборы имеют аналоги в композиционном и конструктивном плане, что раскрывает новые стороны храмового зодчества в христианской культуре.

### **БИБЛИОГРАФИЯ**

**Փրիզորյան Վ.** 1982, Հայաստանի վաղ միջնադարյան կենտրոնազմբեթ փոքր եկեղեցիները, Երևան, ՀՍՍՀ ԳԱԱ հրատ., 188 էջ:

**Асратян М.М.** 2000, Армянская архитектура раннего христианства, М., «Инкомбук», 400 с.

**Брунов** 1966, Всеобщая история архитектуры 1966, т. 3, Л.-М., изд-во литературы по строительству, 687 с.

**Комеч А.И.** 1971, Византийская архитектура IX–XII вв. и архитектура Киева X–XII вв., Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, М., 20 с.

**Комеч А.И.** 1973, Храм на четырех колоннах и его значение в истории византийской архитектуры (Византия. Южные славяне и Древняя Русь. Сб. статей в честь В.Н. Лазарева, М., «Наука», 592 с).

**Кузнецов А.В.** 1951, Тектоника и конструкция центральных зданий, т. 1, М., Гос. изд-во архитектуры и градостроительства, 267 с.

**Марутян Т.А.** 1989, Архитектурные памятники, Ереван, «Хорурдаин грох», 269 с.

**Мнацаканян С.Х.** 1989, Крестовокупольные композиции Армении и Византии V–VII веков, Ереван, изд-во АН, 172 с.

- Якобсон А.Л.** 1983, Закономерности в развитии раннесредневековой архитектуры, Л., «Наука», 170 с.
- Якобсон А.Л.** 1976, Армения и Сирия. Архитектурные сопоставления, Византийский временник. Т. 37, М., «Наука», с. 192–206.
- Якобсон А.Л.** 1973, Взаимоотношения раннесредневековой архитектуры Армении и Византии // Պատմա-բանասիրական հանդես, Երևան, ՀՍՍՀ ԳԱԱ, N 4, 33-42 էջ:
- Brosset M.** 1860, Les ruines d'Ani. Saint-Petersbourg, Imprimerie de l'Académie Impériale des Sciences, s. VII.

## ԲՅՈՒՋԱՆԴԻԱ – ՀԱՅԱՍՏԱՆ. ՏԱՃԱՐԱՇԻՆՈՒԹՅՈՒՆ - ԿԱՅՈՒՆ ՏԵՍԱԿՆԵՐ ԵՎ ԿՈՄՊՈԶԻՑԻՈՆ ՁՈՒԳԱՀԵՌՆԵՐ

ՄՆԱՅԱԿԱՆՅԱՆ Ա.

### Ամփոփում

*Բանալի բառեր*<sup>1</sup> կայուն ճարտարապետական տիպ, տեկտոնիկ համակարգ, կառուցվածքային զուգահեռներ, գմբեթավոր բազիլիկա, կառուցվածքային ձև, խաչագմբեթ համակարգ, տետրակոնխ:

Բյուզանդագիտության ասպարեզում բանավիճային բնույթի՝ բյուզանդական խաչաձև գմբեթավոր եկեղեցու ծագումնաբանության և ձևավորման խնդիրը հիմք է հանդիսացել կոմպոզիցիոն համանմանության ուսումնասիրության համար: Ուսումնասիրության արդյունքում ի հայտ է եկել միջին բյուզանդական շրջանում (IX–XII դ.)՝ կայսրության ճգնաժամային իրավիճակի պայմաններում, որպես տիպային կանոնական եկեղեցու՝ արդեն իսկ կայացած էջմիածին – Բագարան (V–VII դ.). կոմպոզիցիային նախապատվություն տալը: Վիթխարի կայսերական գմբեթավոր բազիլիկները փոխարինվել են խաչագմբեթ եկեղեցիներով՝ պայմանավորված տնտեսական, և ոչ թե էվոլյուցիոն ու տեխնոլոգիական գործոններով: Խաչագմբեթ եկեղեցիների կոմպոզիցիայի ընտրությունը նպատակահարմար էր շահավետ շինարարական տեխնոլոգիաների կիրառման, ինչպես նաև արևմուտքին բնորոշ գեղագիտական ընկալման համար:

Փոխուղղահայաց թաղերի վրա ամրակայված գմբեթը մի կառուցվածք է, որը համընդհանուր ձևաստեղծ մոդել է և ձևավորել է քրիստոնեական Հայաստանի գմբեթավոր ճարտարապետությունը: Վաղ միջնադարյան շրջանում

այս ուղղահայաց քարե կառուցվածքը սինթեզվել է սրահային և բազիլիկ ծավալների հետ՝ ձևաստեղծելով գմբեթավոր եկեղեցիներ: Մոնումենտալ ճարտարապետությունը (տաճարաշինությունը) պետական ռազմավարության ուղղություններից է և քրիստոնեական Հայաստանում ձևավորվել է ազգային ինքնության շրջանակներում, իսկ Բյուզանդիայում՝ համակցված մշակութային ռիտման վրա: Տվյալ ուսումնասիրության մեջ, համեմատական մեթոդի կիրառմամբ ի հայտ են բերվել կոմպոզիցիոն զուգահեռներ՝ հայկական և բյուզանդական տաճարաշինության ոլորտում, ինչպես նաև կայուն ձևերի քանակական հավասարագոր ցուցանիշներ:

## BYZANTIUM – ARMENIA: TEMPLE BUILDING – RIGID TYPES AND COMPOSITIONAL ANALOGUES

MNACAKANYAN A.

### Summary

**Key words:** rigid architectural type, tectonic system compositional parallels, domed basilica, constructive pattern, cross-dome system, tetraconch.

The compositional analogies are started with the principal issue of the Byzantine knowledge – genesis and formation of the cross-domed church. In the Middle Byzantine period (9–12<sup>th</sup> cc.) the typical canonic church was built after a ready-made structure of Echiadzin – Bagharan (5–7<sup>th</sup> cc.). The substitution of the enormous Imperial domed basilicas into the cross-domed churches is prompted by the economic factors. Besides, it is esthetically close to the perception in the Western world.

The structural form is based upon mutually perpendicular vaults, a universal model determinant of the domed structure for the Christian Armenia.

In the Early Medieval Period that vertical stone structure had been synthesized with the hallroom and basilica structures by transforming them into cross-dome. Temple building is a strategic trend of the state system having been developed through ethnic identification in Christian Armenia. This presentation deals with comparison of special structures and church compositions. Temple building in Byzantium and Armenia show similarities of steady-state compositional formations.