

ИРИНА АКОПЯН

*старший научный сотрудник Института
экономики им.М.Котаняна НАН РА, канд.экон.наук.*

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОХОДОВ И ИМУЩЕСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Новые тенденции в развитии мировой экономики, углубление социальных проблем в развивающихся странах требуют соответствующих изменений в финансовой сфере, в частности, в налоговых системах постсоветских стран. Это в первую очередь относится к налогообложению физических лиц, что связано с низким уровнем доходов населения и значительной их поляризацией в большинстве этих стран. Особенно неблагоприятная ситуация сложилась в Армении, о чем свидетельствуют нижеприведенные данные.

Величина среднемесячной заработной платы в Армении не обеспечивает социальный стандарт жизни. По данным исследовательской группы среднемесячная заработная плата в республике составила в 2013г. \$ 368,9 (для сравнения, в Грузии - \$ 460, в Азербайджане - \$ 539, в России - \$ 939).¹ Кроме того, в стране наблюдается социальная инфляция, то есть повышение цен на предметы первой необходимости (первостепенные товары). Надо отметить также, что по сравнению с 2012 годом в 2013 году качественно ухудшилось соотношение между инфляцией и темпом роста номинальной среднемесячной заработной платы. По официальным данным, если в 2012г. индекс потребительских цен в республике составил 102,6 %, а средняя заработная плата повысилась на 5,1 %, то в 2013г. инфляция составила 5,8%, а темпы роста заработной платы - 4,8%.²

Имея целью установление в стране общественного согласия, построение социального государства и обеспечение социальной справедливости, политику правительства в ближайшие годы необходимо направить на сокращение поляризации общества, снижение разницы в уровне жизни работающего населения и пенсионеров, а также на решение других схожих задач. По программе правительства Армении на 2013 - 2017гг. запланировано до 2017г. повысить минимальную заработную плату до 70 тыс. драмов. Следует отметить, что эти цифры не дают реального представления о повышении благосостояния работающих граждан без учета показателя инфляционных ожиданий и экономически обоснованных расчетов минимальной потребительной корзины.

Таким образом, в Армении, как и в других постсоветских странах, остро стоят социальные проблемы, что актуализирует также вопрос совершенствования структуры налогов в направлении повышения доли прямых налогов в общих налоговых поступлениях бюджета, которые обладают более высокими возможностями выравнивания доходов по сравнению с косвенными (преобладание в большинстве этих стран, в особенности в Армении, косвенных налогов в основном связано со слабым развитием промышленности, с особой ролью внешней торговли, а также низким уровнем государственного регулирования экономики). Отметим, что косвенные налоги, в особенности налог на добавленную стоимость, можно охарактеризовать как наиболее социально несправедливые налоги.

Известно, что наиболее тесную связь с социальными проблемами имеют налоги с физических лиц, а именно подоходный налог, налог на имущество физических лиц, социальные платежи, поскольку именно эти виды налогов и платежей, в особенности это касается подоходного налога, могут выполнять социальные функции, в частности, функцию выравнивания доходов. Налогообложение физических лиц в РА регулируется законами о подоходном налоге с доходов, включающих: а) доходы в связи с работой по найму, б) доходы от предпринимательской

¹ [http // www.ru, businessforecast, by](http://www.ru.businessforecast.by)

² [http //www armstat](http://www.armstat)

деятельности и некоторые другие виды доходов, в) иные доходы. Надо отметить, что по сравнению с другими постсоветскими странами соотношение подоходного налога к ВВП в Армении находится на самом низком уровне. По данным за 2009-2010гг. подоходный налог по отношению к ВВП составил в республике 1,5%, а в среднем по всем странам СНГ 2,5%, а производительность подоходного налога, то есть соотношение динамики роста ВВП и налоговых отчислений по данному виду налога достигла в Армении всего 0,08%. Для сравнения отметим, что производительность подоходного налога составила: в Азербайджане – 0,50, в Беларуси- 0,27, в Грузии - 0,11, в Казахстане - 0,17, в Киргизии – 0,14, Молдове – 0,15, в России – 0,31, в Таджикистане – 0,13, в Украине – 0,32, Узбекистане - 0,09, а в среднем – 0,22 процентов.¹

По показателю доли поступлений подоходного налога в общей сумме доходов бюджета (по результатам анализа Статкомитета СНГ за 2011-2012гг.) Армения (в 2011г. – 9,2%, в 2012г. – 9,8%) отстает в основном от Украины и Беларуси (соответственно 15,1 и 15,3%, 10,9 и 12,2%). В целом доля подоходного налога по странам СНГ варьировала от 4,7% - в Казахстане, до 15,3% – в Украине.

В большинстве бывших социалистических государств подоходный налог взывается по прогрессивной шкале, которая в определенной степени влияет на выравнивание доходов. Исключение в этом вопросе составляют Российская Федерация, Республика Беларусь, Казахстан, Туркмения, в которых действует так называемая адвальной система налогообложения, то есть единая ставка налога по всем категориям физических лиц. В указанных странах она составляет: в России - 13%, в Беларуси – 12%, в Казахстане и Туркмении – по 10%. При этом законодательство стран СНГ содержит перечень освобождаемых от налогообложения доходов, среди которых общими для всех стран является заработная плата, получаемая сотрудниками дипломатических служб, государственные пособия, пенсии, стипендии, материальная помощь из средств бюджета и ряд других.

В российской налоговой системе к настоящему времени сложилась регрессивная модель налогообложения доходов физических лиц. Надо отметить, что в России среди специалистов и ученых уже длительное время идет дискуссия по поводу перехода от введенной более десяти лет тому назад регрессивной системы к прогрессивной системе налогообложения.² Отказ от шкалы налогообложения доходов физических лиц в России в основном обосновывается тем, что с введением прогрессивной шкалы поступления в бюджет могут снизиться в связи с возможным ростом практики укрывательства доходов со стороны наиболее состоятельной части населения страны. Сторонники пропорционального изъятия считают, что в условиях плоской шкалы налогообложения доходов физических лиц принцип справедливости обеспечивается за счет того, что более состоятельные платят соответственно большую сумму налога. Что касается прогрессивной формы, то его сторонники утверждают, что при плоской шкале налогообложения принцип справедливости нарушается, поскольку оставшиеся после уплаты подоходного налога средства не могут обеспечивать низкооплачиваемым категориям средства для гарантирования минимального уровня жизни. Получается, что удельный вес налоговых платежей в оставшейся части доходов низкооплачиваемых слоев населения оказывается выше, чем у высокооплачиваемых работников, и тем самым нарушается принцип социальной справедливости. По существу складывается ситуация, когда с ростом дохода ставка подоходного налога фактически снижается.

Одним из аргументов в пользу перехода на прогрессивную систему налогообложения является также то, что установленная ставка в 13% находится в противоречии с относительно более высокой по сравнению с ней ставкой налога на прибыль. Кроме того, принципы равенства и справедливости, игнорируемые принятой системой подоходного налога, присутствуют при налогообложении

¹ <http://taxservice-finance.am/>:

² В.Пансков. Каким быть налогу на роскошь в российской системе налогообложения. Журн. "Финансы", №6, 2013г., с.9.

движимого и недвижимого имущества. Между тем налоговая система страны должна быть цельной и входящие в ее состав элементы должны быть взаимосвязаны между собой. В качестве яркого примера прогрессивного налогообложения можно привести США, где подоходный налог взимается по прогрессивной шкале, включающей необлагаемый минимум и три ставки, причем может облагаться либо отдельный человек, либо семья. Следует заметить, что до 1986 года в стране действовало 14 ставок подоходного налога, величина которого возрастала от 0 до 50%. В ходе налоговой реформы шкала ставок снижена, а необлагаемый минимум увеличен, но при этом уменьшено количество льгот. Что касается налогообложения семьи, то в отдельных странах, например во Франции, действует данный порядок, и там объектом налогообложения является совокупный доход семьи, независимо от количественного состава (такая система используется для стимулирования семьи – ставки от 0 до 56,8%).

В Армении вопрос перехода на налогообложение совокупного дохода семьи в настоящее время дискутируется среди ученых и специалистов.

Возвращаясь к российской налоговой политике отметим, что принятые правительством Российской Федерации основные направления и планируемые изменения в налоговой сфере на трехлетний период (2014-2016 годы), все же не предусматривают введения прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц. Основным доводом при этом является тот, что с точки зрения развития человеческого капитала важно, чтобы в долгосрочном периоде сохранялась действующая система налогообложения доходов физических лиц. При этом важным следует признать изменение принципа предоставления имущественного налогового вычета по налогам на доходы физических лиц, предоставляемого при приобретении жилья. Предусматривается переход к новому порядку, когда этот вычет предоставляется налогоплательщику вне зависимости от количества приобретаемых им объектов (долей в приобретаемых объектах), но в пределах установленного максимального размера имущественного вычета, равного 2 млн. рублей.

Основные направления налоговой политики на перспективу в РФ предусматривают также выравнивание налоговых условий для различных видов инвестиций физических лиц. В настоящее время в РФ доходы от широко распространенных видов долгосрочных инвестиций, не относящихся к вложениям в ценные бумаги, освобождены от налогообложения, поэтому с налоговой точки зрения получается, что инвестиции в ценные бумаги менее выгодны по сравнению с другими инвестициями и правительство страны намерено провести соответствующие изменения в налоговое законодательство для выравнивания налоговых условий при инвестировании в ценные бумаги. Ставится также вопрос целесообразности освобождения от налогообложения процентов, получаемых физическими лицами по банковским вкладам и от реализации жилой недвижимости, земельных участков, гаражей и долей в этом имуществе. Что касается Армении, то здесь, в соответствии с девятой статьей закона РА «О подоходном налоге», доходы от ценных бумаг, в том числе дивиденды, вычитаются из совокупного дохода налогоплательщика, что нельзя считать логичным в нынешней ситуации в республике.

В Армении с 2012 года вместо двухступенчатой ставки была установлена трехступенчатая ставка налога (10%, 20% и 25%). Ежемесячный облагаемый доход физических лиц в размере свыше 2,0 млн. драмов начал облагаться по ставке 25%. Надо отметить, что хотя в Армении действует прогрессивная шкала подоходного налога, однако по степени прогрессии мы заметно уступаем многим развивающимся и, тем более, развитым странам.

По сравнению с другими постсоветскими странами, в Армении был низок также уровень поступлений социальных платежей по отношению к ВВП (в последние годы этот показатель составлял примерно 3 %, в 2011г. он достиг 3,3%, а в 2012г. составил 3,2%). Что касается развитых стран, то, например, во Франции он составляет более 20%, в Германии более 15%, и т.д.. Причиной низкого уровня социальных платежей к ВВП в странах СНГ являлись не только ограниченная база расчета этих платежей, но и низкий уровень собираемости платежей в результате нарушения

законодательства со стороны работодателей. Эти факторы явились причиной того, что в докризисный период (до 2008г.) при росте ВВП и доходов Госбюджета, удельный вес социальных платежей почти не вырос. В этих условиях необходимы были меры ужесточения в отношении работодателей, допустивших наличие неоформленных наемных работников, что было осуществлено и введено в действие с 2011г. принятым решением правительства с конкретным указанием размера платы за каждого неоформленного работника. В целях обеспечения эффективной политики социальной защиты населения были приняты меры по увеличению поступлений этих платежей.

Как известно, до последнего времени основными источниками поступлений по социальному обеспечению являлись платежи по обязательному социальному страхованию и неналоговые доходы. Принятый в 2011г. пакет изменений в налоговое законодательство предусматривал, что в отношении социальных платежей с 2012г. будут действовать двухступенчатые ставки расчета – при заработной плате и приравненных к ней доходах свыше двух миллионов драмов социальные платежи будут исчисляться по ставке 8% вместо ранее действующих 3 %. Был пересмотрен также размер социальных взносов за неоформленных в данном месяце наемных работников (например, если количество неоформленных работников составляет свыше 9 человек, этот платеж предусмотрен в сумме 600 тыс. драмов).

Необходимость дальнейшего совершенствования налогообложения физических лиц потребовала осуществления кардинальных реформ в этой сфере. Принятый в 2012г. новый закон РА “О подоходном налоге” (который вступил в силу с 2013г.) предусматривал объединение подоходного налога, обязательных социальных платежей и выплат индивидуального социального страхования. Эти три составляющие объединились в единый подоходный налог. Задача состояла в том, чтобы оптимизировать отчеты работодателей. Работодатели по закону обязаны представить налоговому органу в электронном виде сводный расчет подоходного налога, куда включены также персонифицированные сведения относительно подсчитанных и удержанных социальных взносов. Преимущество данной системы налогообложения состоит и в том, что отныне работодатели не будут заинтересованы в сокрытии реальной численности работников и их истинных доходов, поскольку социальные платежи будут осуществляться из доходов самих работников. С внедрением этой системы средства для социальных платежей поступают уже не в пенсионный фонд, а аккумулируются в бюджете. По существу правительство с введением новой модели подоходного налога подготовило почву для перехода на накопительную пенсионную систему.

По идее новая модель налогообложения физических лиц должна была привести к росту поступлений подоходного налога, а, следовательно, к росту доли прямых налогов в общих налоговых поступлениях бюджета. Анализ фактических данных за 2013 год показал, что этот рост не столь значителен. Если в 2012г. сумма подоходного налога (91,7млн. драмов), обязательных социальных платежей (129,1 млн. драмов) и социальных взносов составила 240млн. драмов, то в 2013г. единый подоходный налог составил всего около 274,6 млн. драмов, (при этом еще 5,8 млн., драмов составила перешедшая с прошлого года сумма подоходного налога и свыше 17,6 млн.драмов – платежи по обязательному социальному обеспечению). Здесь, однако, надо учесть, что с переходом с 1 января 2013г. объектов малого бизнеса на систему налога с оборота несколько понизилась сумма взимаемых с них подоходных налогов. Следовательно, по итогам прошлого года трудно делать обоснованные выводы по поводу новой системы взимания подоходного налога. Что же касается ожидания роста удельного веса прямых налогов в общих налоговых поступлениях бюджета, то параллельно с ростом суммы прямых налогов росли также суммы и удельные веса косвенных налогов, в результате чего соотношение между двумя группами налогов не изменилось. Наибольший вклад в увеличение косвенных налогов внес налог на добавленную стоимость, абсолютный прирост по которому составил свыше 32,2 млн. драмов. Неясно также, какую сумму составил в 2013году долг по единому подоходному налогу.

Новый проект закона о введении с 1 января 2014г. накопительной пенсионной системы также создаст проблемы для определенной части населения республики. При введении этой системы работник будет платить в пенсионный фонд 5% от зарплаты, а остальные 5% будет доплачивать государство. Эта схема действует лишь в отношении тех, чья зарплата не превышает 500 тыс. драмов, для тех же, у кого она превышает эту сумму, процент выплаты в пенсионный фонд увеличивается, поскольку государство ограничивает свой вклад размером в 25 тысяч драмов, остальные же суммы для доведения взноса до 10% от зарплаты должен платить сам работник. Однако данные выплаты особенно обременительны для низкооплачиваемых работников, которые, кстати, составляют большинство работающего населения страны, включая молодое население. Вызывает возражение и тот факт, что удержанные средства планируется частично переправлять на внешние рынки, а это чревато большими рисками потери накопленных сумм, имея в виду вероятность возникновения политических и экономических потрясений, а также кризисных ситуаций.

Опыт различных, в том числе развитых стран свидетельствует о том, что никогда эти государства не требовали от населения принятия одной единственной, обязательной накопительной системы, а была предоставлена возможность выбора. Считаем, что как бы государство ни нуждалось в создании “длинных” денег для инвестиций, оно не должно делать это в ущерб выполнению социальных задач в стране.

Отдельной проблемой является налогообложение имущества (движимого и недвижимого) физических лиц. В Армении действует два вида поимущественного налога: налог на имущество и на землю. Надо отметить, что поступления по этим видам налогов составляют ничтожную долю в общих налоговых доходах Госбюджета. Так, поступления по налогам на имущество (включая имущество юридических лиц) с 2009 г. не увеличиваются, составив всего 0,3% по отношению к ВВП. Налоги на имущество в общих доходах консолидированного бюджета составили: в 2008г. - 1,3%, в 2009г.- 2,0%, в 2010г. – 1,9% , в 2011г.-1,8%, в 2012г.- 1,4 % , в 2013г. – 1,3%. Данные свидетельствуют даже о некотором снижении доли указанных налогов, причем основная доля приходится на налоги от юридических лиц. Что касается физических лиц, то объемы поступлений в бюджет их налогов крайне малы. В развитых странах платежи по налогам на имущество физических лиц составляют 3 - 5% налоговых доходов бюджета, в Армении же менее 1%. Между тем, учитывая сегодняшние реалии – необходимость ориентации на повышение роли прямых налогов, обеспечения социальной направленности налоговой политики, а также с учетом направленности на устойчивое развитие экономики и ряда других факторов, низкие объемы поступления этих налогов не вполне оправданны, тем более, если учесть, что они обладают высоким налоговым потенциалом, который можно реализовать при условии совершенствования методики и процедуры взимания данного налога. Кроме того, требуется установить более дифференцированные ставки данного налога в соответствии со стоимостью недвижимого и движимого имущества. Изучение зарубежного опыта налогообложения собственности показывает, что этот вопрос не находит однозначного решения в разных странах. В России, например, уже достаточно долгое время идет дискуссия по поводу введения налога на недвижимость.¹ Идея состоит в том, чтобы объединить в одном налоге земельный налог и налоги на имущество организаций и физических лиц с рыночной оценкой объектов обложения.

Однако, наряду с множеством трудностей технического характера (учет недвижимости и ее владельцев, установление ставок, льгот и т.д.) введение данного налога натолкнулось на такое препятствие, как отсутствие методики оценки недвижимости. Развитые страны, имея многовековой опыт обложения имущества в рыночных условиях, до сих пор не пришли к единой методике оценки недвижимости и используют их многочисленные разновидности. Отсюда ясно, что Армения должна делать упор не на кардинальные изменения в налоговом законодательстве по имущественным налогам, а на совершенствование методов оценки имущества и установление обоснованных ставок

⁵ В.Горский. Налог на недвижимость: за и против. Журн. “Финансы”, №2,2012, с.37.

налога на различные виды собственности, дифференциацию ставок по стоимости этого имущества. В то же время зарубежный опыт свидетельствует о достаточно высоких ставках налогов на недвижимость. Например, в Великобритании ставка установлена на уровне 1% рыночной стоимости жилья, но при этом действует система вычетов: недвижимость до 120 тыс. фунтов стерлингов не облагается налогом вообще. В США взимается единый налог на недвижимость в виде земельного-имущественного комплекса, ставка налога составляет в США 2- 6% от рыночной стоимости недвижимости, в Финляндии установлена специфическая ставка – примерно один евро за один квадратный метр площади. В Армении, согласно закону, для строений жилого назначения, нежилых площадей в многоквартирном доме, а также незавершенного строения – до 3 млн. драмов 0% , а от 3млн.драмов ставки дифференцированы (от 3 до 10, от 10 до 20, от 20 до 30,от 30 до 40, от 40 и выше млн. драмов), начиная с 100драмов плюс 0,1% с суммы, превышающей 3 млн.драмов, кончая 127100 драмов плюс 1% с части, превышающей 40 млн. драмов.

По нашему мнению, роль указанных налогов, в частности, по линии поступлений от физических лиц, должна возрасти, что можно мотивировать рядом факторов, из которых следует выделить следующие:

1. То обстоятельство, что эти налоги перечисляются в местные бюджеты, обеспечивает условия для стимулирования выполнения региональных программ и развития самоуправления отдельных территорий.
2. Налоги на имущество физических лиц обладают регулирующими возможностями, в частности в нынешних условиях поляризации уровня жизни населения в стране очень важно использовать потенциальную возможность этого налога в вопросе выравнивания доходов.

Поэтому считаем, что низкие объемы поступления этих налогов, с учетом сегодняшних реалий и ориентирования на устойчивое развитие экономики, неоправданны. Требуются меры по совершенствованию методики и процедуры взимания налога на имущество, усилению социальной функции налога на имущество физических лиц в республике. Прогрессивная шкала в сочетании с системой налоговых льгот позволит обеспечить справедливое распределение налоговой нагрузки в соответствии с платежеспособностью налогоплательщика. Можно ожидать, что мероприятия по совершенствованию механизма налогообложения имущества физических лиц позволят более полно реализовать фискальную (более высокие ставки на более дорогостоящее имущество), регулирующую (механизм позволит стимулировать легализацию недостроенных жилых объектов и доходов от сдачи их в аренду), социальную (сочетание прогрессивной шкалы обложения с системой налоговых льгот), контрольную (контроль за доходами от аренды жилья и недостроенными объектами жилой недвижимости). В России, например, по разным оценкам, от 50 до 70% элитного индивидуального жилья не зарегистрировано под предлогом его незавершенности, в Армении же ситуация еще более неблагоприятная. В Армении при налогообложении имущества наряду с наличием множества трудностей технического характера (учет недвижимости и ее владельцев, установление ставок, льгот и др.) необходимо учесть также такой фактор, как слабое развитие рынка недвижимости.

К числу имущественных налогов, как уже было указано, относится также налог на землю, регулируемый законом РА “О земельном налоге”. Следует отметить, что сумма налога на землю и его доля по отношению к ВВП в последние годы не только не растет, но и имеет тенденцию к снижению. Если в 2009г. она составляла 0,2% к ВВП, то в 2011г. и 2012г. уже 0,1% к ВВП.

Надо отметить, что в настоящее время в республике разработан и обсуждается законопроект, предусматривающий внедрение с 1 января 2015года единого налога на имущество, объединяющего налог на недвижимое имущество и на землю. Фактически земельные участки и строения на них принимаются в качестве единого имущества, а в качестве базы налогообложения применяется кадастровая стоимость недвижимого имущества. При этом, однако, сохраняются действующие ныне ставки налогов на имущество и землю, то есть налог составит суммарное выражение двух видов

налогов. Преимущество этих поправок в закон состоит в том, что он упрощает налоговое администрирование, сокращает количество налоговых отчетов, что облегчает для юридических и физических лиц выполнение налоговых обязательств. В то же время законопроект не предусматривает кардинальных изменений в обеспечении большей дифференцированности ставок налога в отношении физических лиц.

Таким образом, вышеприведенные доводы свидетельствуют о необходимости внесения соответствующих изменений в налоговое законодательство, направленных на повышение стимулирующей и социальной функций при налогообложении физических лиц в республике. В целом надо ориентироваться на социальную направленность налоговой системы, учитывая одновременно необходимость экономического развития страны, включая состояние финансового рынка, уровень инфляции, безработицы, задачу выравнивания социально - экономического развития регионов.

ՖԻԶԻԿԱԿԱՆ ԱՆՁԱՆՑ ԵԿԱՍՈՒՏՆԵՐԻ ԵՎ ԳՈՒՅՔԻ ՀԱՐԿՄԱՆ ՀԻՄՆԱԿԱՆ ՍԿԶԵՌՈՒՆՔՆԵՐԸ

ԻՐԻՆԱ ՀԱՎՈՐՅԱՆ, *տ.գ.թ.*

*ՀՀ ԳԱԱ Մ.Քոթանյանի անվան
տնտեսագիտության ինստիտուտի
ավագ գիտաշխատող*

Համառոտագիր

Հոդվածում քննարկվում են Հայաստանում և մի շարք այլ հետխորհրդային երկրներում բնակչության եկամուտների և գույքի հարկման առանձնահատկությունները: Հիմնավորվում է, որ հաշվի առնելով Հայաստանի վերջին տարիներին խորացող սոցիալական անհավասարությունը անհրաժեշտ է որոշ փոփոխություններ մտցնել ֆիզիկական անձանց հարկման համակարգում՝ ուղղված եկամուտների և սեփականության հարկման մեխանիզմների կատարելագործմանը՝ սոցիալական անհավասարությունը մեղմագրման և եկամուտների հարբեցման նպատակով:

Բանալի բառեր. ուղղակի հարկեր, եկամտահարկ, գույքահարկ, սոցիալական վճարներ, եկամուտների հարբեցում, բյուջե, հարկադրույքերի սանդղակ:

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОХОДОВ И ИМУЩЕСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

ИРИНА АКОПЯН, *к.э.н.*

*старший научный сотрудник
Института экономики
им. М. Котаняна НАН РА*

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся особенностей налогообложения доходов и имущества физических лиц в Армении и в ряде новых независимых государств. Исходя из усиливающегося в последние годы в республике социального неравенства, обосновывается целесообразность разработки новых подходов к налогообложению физических лиц, направленных на увеличение дифференцированности и степени прогрессивности подоходного налога и налога на недвижимость в соответствии с уровнем доходов и собственности населения.

Ключевые слова: прямые налоги, подоходный налог, налог на имущество, социальные платежи, выравнивание доходов, бюджет, шкала налоговых ставок.

MAIN PRINCIPLES OF PERSONAL INCOME AND PROPERTY TAXATION

IRINA HAKOBYAN, *Candidate of Sciences (Economics)*

Senior Research Associate

*M. Kotanyan Institute of Economics
National Academy of Sciences
Republic of Armenia*

Abstract

The article discusses the peculiarities of personal income and personal property taxation in Armenia and in several post-soviet countries as well. By taking into account the deteriorating income inequality that has been reported for the last couple of years, the article justifies the need for changes in the system of personal taxes; improving income and property taxation mechanisms; mechanisms for addressing income inequality and to make the distribution of income more equal.

Keywords: *direct taxes, income tax, property tax, social payments, addressing income inequality, budget, rates of taxes.*