

Մի կողմից, որպես պետական կառավարման արդյունավետության արդյունք՝ դիտարկվում է հասարակության պահանջներին բավարարումը, մյուս կողմից՝ սահմանվող նպատակներն ու արդյունքներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել առկա ռեսուրսների հետ: Հաճախ, հասարակության սպասումներն ու իշխանության գործողությունները չեն համընկնում, որի արդյունքում նկատվում է շեղում արդյունավետ պետական կառավարումից և ընթանում է անկայուն զարգացում:

Անկայունությունը սերտորեն կախված է անարդյունավետության հետ և պայմանավորված է մի կողմից՝ հասարակության և պետության շահերի աններդաշնակությամբ, մյուս կողմից՝ սահմանափակ ռեսուրսների առկայության հետևանքով պետական կառավարչական անբավարար ներգործությամբ:

КОРЮН ТОРОСЯН

к.э.н., доцент

О НЕКОТОРЫХ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Теоретическое осмысление, систематизация и практическое решение проблем оптимизации общественного развития всегда волновали и интересовали передовые умы человечества. Судьба нашей цивилизации – это проблема, нуждающаяся в неотложном решении. Какой же политической партии в ряду политпартий, стремящихся к власти и по-своему пытающихся урегулировать функционирование системы политико-экономических отношений суждено управлять цивилизацией в целом, если это не под силу даже отдельно взятому национальному государству на столь политизированном этапе развития общества.

В Древней Греции и Древнем Риме осмысление политического характера общественных отношений исходило из институтов полисной тимократии, олигархии, тирании и демократии. С точки зрения Платона, все это являлось искаженной формой государственного устройства. Аристотель же государственные образования подразделял на правильные (монархию, аристократию, полицию) и неправильные (тиранию, олигархию, демократию). Согласно Аристотелю, в первых образованиях власть служит всеобщему благу, а во вторых она подчинена правителям.

Есть немало и других точек зрения, утопий и теорий, по-своему истолковывающих суть глобальной проблемы оптимизации общественного развития, к примеру, утописты Т. Мор, Т. Кампанелла, социалисты-утописты А. К. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн (XVI-XVII вв.), коммунист-утопист Бабеф (вторая половина XVIII века) и др. представляли это по-своему, а основоположники “научного коммунизма” К. Маркс и Ф. Энгельс, якобы, превратили такую утопию в науку, большевики же во главе с В. И. Лениным в результате политической революции попытались эту “утопию” воплотить в жизнь в отдельно взятой стране. К сожалению, это не имело ничего общего с созданием оптимальной цивилизации. История показала, что построение коммунизма посредством строительства гомогенного социализма невозможно, ибо это исторически незакономерно и порочно. Провал этой роковой попытки в свою очередь подтверждает насущную необходимость решения выдвигаемых нами политико-экономических проблем.

В настоящее время на повестке дня стоит проблема глобализации как уникального явления в истории человечества. Известный культуролог Э. С. Маркарян, говоря о важности глобализации, указывает, что цивилизация нуждается во всемирной государственной поддержке, констатируя при этом, что стихийный тип цивилизации чреват глобальной катастрофой, что ведомственная оптимизация деятельности является каплей в море цивилизации, часто направленной против цивилизации¹.

Глобальные изменения, происходящие в природе, скачкообразно-конфликтный характер трансформации системы социально-политических, политико-экономических и других отношений требуют смены парадигм мышления и исследования. Возникающие в результате указанных изменений политические проблемы, насыщенные нерешенными внутригосударственными и межгосударственными противоречиями, противоречиями между природой и обществом, неоспоримо свидетельствуют об обоснованности постановки и исследования рассматриваемой нами темы.

Разумеется, развитие гражданского общества происходит на основе развития системы политико-экономических отношений. Тем самым экономическая политика в качестве конституирующего механизма отражает прежде всего политико-экономические интересы государства. Хотя и парадоксально, но чем больше эти интересы искажаются под воздействием текущей политики, тем крепче они (до поры до времени) бывают “объаты” ею. При этом, образно говоря, политические партии и их идейные лидеры “изобретают” молот Гефеста, дабы не Прометея приковать к скале, а себя к обществу и экономике, чтобы во-первых, незаслуженно присвоить богатства, ничего при этом не создавая, а во-вторых, объективные интересы цивилизации подчинить своим политизированным интересам, а при необходимости даже экспроприировать организаторов производства жизненных благ, не исключая возможности уничтожить их физически. (Действия КП в лице большевиков в первой половине XX века являются тому ярким историческим примером).

Общественное движение PER SE (само по себе) является сложным движением, становясь на политизированном этапе цивилизации архисложным. В условиях полнейшего разгула политических партий трудно

¹ См.: Маркарян Э. С. Новые вызовы и глобальные угрозы международной безопасности в начале 21-го века. Переход к направляемому развитию цивилизации как условие самосохранения человечества, Е., 2004, с. 10-11, 68.

понять и определить, что же происходит с цивилизацией и куда она идет. Люди нуждаются в соответствующей идеологии, призванной возглавить ход цивилизации с учетом основ конституционных норм государств.

Претворив в жизнь идеи классиков марксизма-ленинизма, часть человечества совершила политическую революцию, установила диктатуру, изолировала себя от другой части мира, уничтожив старое, устоявшееся во имя строительства нового коммунистического общества, но не познав при этом законов, закономерностей всеобщей оптимальной цивилизации. Однако эта часть человечества так и не постигла того, что любая, политически абсолютно гомогенная идеология в силу своей неполноценности не может быть путеводной звездой общественного движения.

Массовый комплекс неполноценности как следствие и форма выражения отдельного такого комплекса, опосредованный идеологической направленностью, может привести народ к политической революции, к войне, к любому "смертоносному" общественному движению. И если бы был разработан коэффициент "смертоемкости" социалистической революции, то народ мог заранее убедиться в исторической недопустимости такой революции и во Франции, и в России.

Следует признать, что человечество и ныне не знает, какую идеологию взять на вооружение и какой путь развития выбрать в III тысячелетии. Какой политической партии отдать преимущество, когда ни одна из них не имеет четкой политико-экономической направленности. Если эту миссию опять возьмут на себя вооруженные марксистской идеологией коммунисты, то следует помнить, что они однажды уже испытали неудачу. Коммунистическая партия ни теоретически, ни практически не смогла доказать преимущества построенного ею социализма. Ведь в СССР, в абсолютно социализированной стране Советов были искажены и нарушены основные (объективные) законы и принципы развития цивилизации, в их числе, принципы отборов (в частности политического), также являющихся предметом нашего исследования.

Речь идет не о принципах естественного отбора. Естественный отбор происходит независимо от воли и желания людей. На основе естественного отбора человечество осуществляет иные, неизбежные и до сих пор неисследованные в области мирового обществоведения формы отборов.

Естественный отбор, однако, не применим в области общественных отношений, социально-политических интересов, подлежащих непрерывной трансформации. Поэтому вдобавок к естественному отбору человечество осуществляет общественный, экономический и политический отборы. Эти отборы по своему генезису также объективны и неминуемы, но вне политико-экономического движения они не могут проявляться.

На наш взгляд, теория прибавочной стоимости построена по принципу многомерной модели развития общества, что соответствует объективным интересам человечества не только в данном обществе и в данное время. Предлагаемая нами многомерная модель развития общества позволит гражданскому обществу развиваться и совершенствоваться бесконечно, в то время как гомогенная организация базисных отношений и монополитпартийная надстройка общества представляют большую опасность для мировой цивилизации. Вместе с тем мы считаем недопустимым бесконечное размножение макроструктурных политических партий, ибо это может выйти за пределы емкости общественного поля и породить хаос.

Организация общественных отношений с монопартийной надстройкой и гомогенным базисом (посредством соответствующей политической революции, начертанной классиками марксизма-ленинизма и осуществленной большевиками-коммунистами) является "великим злом", которое отстаивали прежде всего марксистско-ленинская философия и соответствующая ей политическая экономия.

Марксистская "экономфилософия" отстаивала известное в науке пятиступенчатое развитие общества. Мы же рассматриваем два этапа развития – неполитический и политический, будучи глубоко убежденными в том, что дальнейшая трансформация общественно-экономических отношений приведет общество к новому – третьему цивилизованно-неполитическому этапу развития. Этот этап будет иметь свои общие и специфические черты, а именно: при возможном росте политических партий произойдет их полное отрицание, следовательно, отрицание политпартийного характера цивилизации: в результате формирования экономического парламента усилятся парламентская надстройка общества, сформируются новые общественные организации, укрепятся гендерные отношения и установится цивилизованный матриархат.

Следует согласиться с тем, что политический отбор посредством политпартийных организаций никогда не был справедливым и таковым быть не может. Этот вид отбора подлежит вымиранию, ибо он отражает политические интересы лишь одной отдельно взятой политической партии со своими последователями.

"Политика" – одно из наиболее многозначных понятий. Политикой часто называют всякую общественно-полезную или вредную деятельность, включающую совокупность способов целесообразного стремления к достижению поставленной цели. Даже под политикой нередко понимают "грязное дело".

Политика всегда подразумевает ту или иную целенаправленность: она по своей направленности должна быть "специализированной". А это значит, что областью политики является не только организация самой государственной власти, она должна быть направлена на решение проблем в сфере демографии, экологии и т. д.

Согласно американским политологам, политология является теорией регуляции конфликтов и учением об "авторитетном распределении ценностей" в обществе. А конфликты в экономике неизбежны.

По мнению американских политологов, политические интересы, отношения возникают и затухают не только в сфере государственной власти. Иначе, политология стала бы ложным учением о формировании и разделении власти для самой власти.

Основываясь на принципах этатизма (активной государственной политики в экономических сферах) и бихевиоризма (необходимости изучения индивидуальной политической активности), занявших место в

политологии западных стран с 30-х годов XX века, мы (в отличие от марксистов) рассматриваем политико-экономические проблемы не в качестве доминирующих над политическими, а в качестве взаимосогласованных. В целом, объективные экономические законы не могут быть независимы от политики, следовательно, от воли политических субъектов и наоборот. Но одновременно следует отказаться и от "чисто властного" подхода к политике. Мы предлагаем решение таких нерешенных политико-экономических задач, без которых невозможно обеспечить оптимизацию других сфер жизнедеятельности человека.

Речь идет, в частности, о раскрытии энергетической субстанции стоимости для раскрепощения трудовой теории стоимости от марксистской классово-партийной принадлежности. В настоящее время марксистско-ленинская теория классовой борьбы, тающая в себе огромную опасность в государственно-политическом смысле, опирается на теорию прибавочной стоимости и остается политологически неопровержимой. Коммунистическая идеология относительно унифилярной политической власти основательно не опровергнута, в силу чего гомогенный социализм как социально-политическая система может быть снова задействован.

Путем установления истинного источника прибавочной стоимости можно вывести последнюю за сферу политической борьбы между организаторами производства и непосредственными ее производителями, а также доказать, что марксистско-ленинское политизированное учение о классовой борьбе на нынешнем этапе цивилизации социально-политически, экономически и идеологически несостоятельно.

Если посредством действия закона сохранения и превращения энергии в условиях общественного движения доказать, что краеугольный камень марксовой теории - "закон производства прибавочной стоимости" - политически обтесан не в той форме и поставлен не в том месте, то это явилось бы веским аргументом в пользу очищения этой теории - освобождения ее от воинствующего политического характера. Без этого невозможно излечить человечество от эпидемии революционной идеологии, которая сейчас переживает инкубационный период.

С этой целью следует в последовательном порядке выявить и систематизировать такие критерии, факториальные связи политико-экономических проблем, посредством которых можно решить давно возникшие между социумом и природой проблемы, с одной стороны, и внутри каждого - с другой; во-вторых, обосновать ряд до сих пор неизвестных в области мирового общественно-политического положений о принципах политического отбора, о месте, роли и структуре политических партий, общественных организаций, их взаимоотношений и источников финансирования; выявить критерии трансформации общественно-экономических и политических отношений; определить параметры общественного поля с учетом конституционных норм на этапе политического характера цивилизации; помимо того, на примере советского социализма убедительно аргументировать опасность гомогенной организации экономических отношений и монополитарной политически унифилярной надстройки общества, обосновать недопустимость размножения политических партий. Во избежание социально-политического хаоса, с одной стороны, тоталитаризма и столкновений народных масс - с другой, целесообразно ограничить количество макроструктурных политических партий (минимум 3, максимум 6).

Рассматривая общую категорию "высшей биоэнергии" как разновидности проявления естественного закона "сохранения превращения энергии" в условиях общественного движения, а также теорию "трудовой стоимости", тем более закона производства и присвоения "прибавочной стоимости" как закона земной цивилизации и а не только капиталистической организации труда, мы приходим к весьма важному выводу о классово-партийной несостоятельности теории прибавочной стоимости, данной К. Марксом.

Основываясь на конкретных примерах, выдвигаем на первый план необходимость строительства общества по принципу многомерности и многоукладности.

Исследование закона "сохранения и превращения энергии" в условиях общественного движения позволило также раскрыть истинное значение действия закона прибавочной стоимости, то есть выявить неприемлемость коммунистической идеологии, призывающей к смертоемкой политической революции во имя разделения этой стоимости.

Разработанный нами материал в целом является:

- теорией движения политизированного общества;
- теорией практического перехода от стихийно-неполноценного отбора (в отличие от естественного) к ориентированно-полноценному отбору;
- теорией синергии интересов политических партий, государственного аппарата, собственников, производителей благ и их потребителей;
- теорией строительства открытой, социально-политически многомерной модели развития общества;
- теорией о всеобщем экономическом законе социального развития - законе производства и присвоения прибавочной стоимости, о первичности, инвариантности этого закона, независимо от капиталистического характера государственной надстройки, тем более от капиталистической организации труда и производства;
- теорией проявления закона сохранения и превращения энергии в условиях общественного движения со своими политико-экономическими проблемами, решение которых приведет к оптимальному управлению этим движением;
- теорией оптимизации функционирования системы "общество-природа-общество" в III тысячелетии.