

АРМЕН МАРУКЯН*

*Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник,
заведующий отделом истории Армянского вопроса
и Геноцида армян Института истории НАН РА,
mararmts@yahoo.com*

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРИЧИН И ПРЕДПОСЫЛОК ГЕНОЦИДА АРМЯН И РУАНДИЙСКОГО ГЕНОЦИДА

Ключевые слова: Геноцид армян, Османская империя, пантюркизм, Руандийский геноцид, тутси, идеология «власти хуту», виктимизация.

При сравнении Геноцида армян и Руандийского геноцида первое, что обращает на себя внимание – это определенные различия в квалификации объектов преступления геноцида, что закреплено в конвенции ООН «О предупреждении преступления геноцида и наказании за него» 9 декабря 1948 г. В данном международно-правовом документе под геноцидом понимаются действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую¹. Из перечисленных в конвенции групп, которые могут рассматриваться в качестве объектов преступления геноцида, очевидно, что в случае Геноцида армян объектом данного преступления стала армянская этническая группа. Что же касается Руандийского геноцида, то следует констатировать, что к группе «тутси», которая подверглась геноциду, и к группе «хуту», осуществившей геноцид, не применим ни один из ключевых признаков отдельных друг от друга «эт-носов», поскольку они не отличаются ни по лингвистическим, ни по культурным, ни по религиозным критериям². Различия между тутси и хуту

* Հոդվածը ներկայացվել է 04.05.20, գրախոսվել է 04.05.2020, ընդունվել է րախոսարարության 27.05.20:

¹ См. Права человека 1994, 780.

² См. Kagame 1954, 39–60.

Сравнительный анализ причин и предпосылок...

проявились позже и имели классовый либо кастовый характер: «тутси»[□] преимущественно занимались скотоводством, а «хуту» были земледельцами³. Во второй половине XIX века клан «тутси» в Руанде приобрел более привилегированное положение, близкое к власти, а идентичность «хуту» стала ассоциироваться с более низким статусом⁴. В конце XIX века Руанда-Урунди была колонизирована Германской империей, власти которой принимали на государственную службу лишь представителей руандийской элиты, называющих себя «тутси» и считающихся более близкими к европейцам, и, следовательно, последние имели более привилегированный статус, нежели «хуту»⁵. После Первой мировой войны, когда Руанда и Бурунди перешли под управление Бельгии, бельгийские власти продолжили политику монополии «тутси» на занятие административных должностей, а проведенные ими реформы окончательно закрепили господствующее положение «тутси» в отношении «хуту» в социально-экономической сфере. В 1933 г. каждому руандийцу предложили самому определить свою «расовую принадлежность», и в результате регистрации 14 % населения идентифицировало себя как «тутси», 85% – как «хуту» и 1% – как «тва»⁶. Если до этого богатый хуту мог изменить свой «расовый» статус и стать почётным тутси, то теперь всякое межклассовое движение прекратилось⁷. Таким образом, фиксировалось искусственное разделение этих псевдоэтнических групп, что приводило к зарождению соответствующего «этнического самосознания» у каждой из этих групп: у «тутси» – привилегированного, с монополией на управление и образование, у «хуту» – дискриминируемого во всех сферах⁸.

Следует отметить, что это обстоятельство значительно осложнило работу судей Международного трибунала по геноциду в Руанде, которые

[□] Само слово «тутси» первоначально означало «богатый скотом», впоследствии значение этого слова распространилось на всю кастовую группу.

³ Lemarchand 1997, 176.

⁴ Newbury 1988, 51.

⁵ Des Forges 1999, 36.

⁶ Островский 2004, 196.

⁷ См. Gourevitch 2000, 56–57.

⁸ Кривушин 2015, 7.

затруднялись в вопросе определения группы «тутси» как объекта данного преступления, поскольку она ни одной из указанных в конвенции групп не соответствовала⁹.

Как известно, важной предпосылкой политики геноцида является наличие определенной расистской, дискриминационной идеологии, которой не только оправдывается данная преступная политика, но и «обосновывается» ее необходимость с точки зрения дальнейшего развития геноцидального государства и титульной нации. Политика, проводимая Османской империей в отношении армянского населения, также базировалась на дискриминационной идеологии, которая прошла путь трансформации от «панисламизма» к «паносманизму», от «паносманизма» к «пантюркизму». Так как идеологии «панисламизма»[□] и «паносманизма»^{□□} не привели к ожидаемым для турецкой правящей элиты результатам, младотурки решили сменить идеологию «паносманизма» на «пантюркизм». Идеология «пантюркизма» предполагала отуречивание, а в случае невозможности – физическую ликвидацию нетурецких народов империи¹⁰. Эта идеология и легла в основу геноцидальной политики в отношении армян, начатой режимом младотурок и продолженной кемалистами.

Трансформации социального по своей сути конфликта в псевдоэтнический способствовали также идеологи тутси, которые, создав свои «этнические» партии – Национальный руандийский союз, Руандийское демократическое объединение, продолжали всячески поддерживать идеологическую основу собственной власти – теорию расового превосходства, сочетая ее с идеей доминирования по «праву завоевания»¹¹. Радикальные круги хуту, ряд высокопоставленных офицеров вооруженных сил Руанды,

⁹ Островский 2004, 199–200.

[□] Идеология «панисламизма» привела к исламизации некоторой части бесправных немусульманских народов империи, чтобы таким образом избежать жестоких притеснений и преследований. См. Гамелен, Брон 1995, 30.

^{□□} Пришедшие к власти младотурки изначально руководствовались идеологией «паносманизма», пытаясь на основе языка, обычаев и традиций доминирующего турецкого народа все население империи, независимо от религиозной и этнической принадлежности, превратить в так называемых османов. См. Асланян 2010, 82–83.

¹⁰ Худавердян, Саакян 1995, 19.

¹¹ Кривушин 2015, 8.

Сравнительный анализ причин и предпосылок...

а также окружение президента было крайне недовольно положениями Арушского соглашения. Эти круги считали, что мирное соглашение им было навязано внешними силами, вследствие чего хуту и военные лишаются своих прежних прав и привилегий, вынужденно уступая их представителям тутси.

В этот период в Руанде стала распространяться расистская идеология «власти хуту», суть которой заключалась в обеспечении превосходящих прав и привилегий хуту. Рупором движения «Власти хуту» стал основанный группой офицеров и членов правительства журнал «Кангура», на страницах которого в декабре 1990 г. были опубликованы расистские «Десять заповедей хуту», не допускавшие смешение хуту и тутси и любых иных отношений с тутси. Помимо этого ключевые посты в политической системе, административных органах, экономике, военной сфере, а также в органах безопасности должны были занимать хуту¹².

Характерно, что руководство правящей партии «Единение и прогресс» во главе с министром внутренних дел Таллат пашой также разработало подобную программу действий по осуществлению массового истребления армянского населения с аналогичным названием «Десять инструкций». В отличие от «Десяти заповедей хуту» «Десять инструкций» младотурок, вероятно, были приняты в декабре 1914 г. – январе 1915 г.,¹³ то есть уже в процессе осуществления Геноцида армян и, естественно, не подлежали публикации.

В современной геноцидологии в качестве обязательного предварительного условия преступления геноцида упоминается также процесс «виктимизации»[□], который наблюдался на подготовительном этапе как

¹² См. **Кривушин** 2012, 66.

¹³ **Dadrian** 1993, 174–175.

[□] Процесс «виктимизации» или «жертвоприношения» предшествует преступлению геноцида, при осуществлении которого преступный режим выделяет будущую жертву – определенную этническую, религиозную или национальную группу, средствами пропаганды представляя ее как угрозу для государства, тем самым постепенно подготавливая общество к неизбежности и даже необходимости истребления данной группы. См. **Harf** 1995, 24. Естественно, что после того, как из будущей группы жертвы создается образ врага, то должен появиться и «палач» – исполнитель будущего преступления, в роли которого выступает другая этническая или религиозная группа данного общества, активно

организованных султаном Абдул Гамидом погромов армян 1894-1896 гг.¹⁴, так и до массового истребления армянского населения младотурками¹⁵, и в обоих случаях во всех бедах Османской империи турецкие власти обвиняли армян.

Власти геноцидального государства расистской идеологией, пропагандой и методами психологического воздействия привлекали к своей преступной политике также местное население, вероятно, для реализации массового истребления целой группы, считая недостаточными ресурсы силовых структур.

В процессе привлечения местного населения примитивным, но достаточно эффективным фактором являлась также материальная мотивация последних со стороны властей, которые обещали как награбленное имущество, так и недвижимость убитых представителей группы жертвы признать собственностью участников погромов, что стимулировало высокую степень вовлеченности местного населения в совершаемые преступления. Для достижения своих целей преступные власти местному населению фактически давали санкцию на массовый грабеж и присвоение имущества группы жертвы.

Одной из причин массовых убийств в Киликии и, в частности, в Адане в 1909 г. была доминирующая позиция армян в экономической сфере. После погромов, учиненных султаном Абдул Гамидом, армянам в Киликии удалось не только восстановить прежние экономические позиции, но и успешно развивать торговлю и ремесла. Благополучие армян Киликии вызывало недовольство среди местных мусульман и обеспокоенность турецких властей, которые пришли к выводу, что единственный способ пресечь экономическое развитие армян – это уничтожить их¹⁶. Вследствие

участвующая в уничтожении группы «жертвы» и фактически становящаяся соучастником преступных действий. См. Հովհաննիսյան 2002, 18.

¹⁴ Перед погромами армян 1894–1896 гг. «кровавый султан» Абдул Гамид использовал ислам как средство настраивания мусульман турок и курдов против христиан армян. Пропаганда против армян проводилась посредством шейхов и мулл, в разных населенных пунктах по всей стране настраивавших турок и курдов против гяуров (неверных) армян, которых следовало уничтожить. См. Սաֆրաստյան 2009, 163–165:

¹⁵ См. Марукян 2010, 43.

¹⁶ Մինոնյան 2009, 36:

Сравнительный анализ причин и предпосылок...

апрельской резни 1909 г. в Киликии было убито около 30.000 армян, более 20.000 из них – в провинции Адана, а общий материальный ущерб составил 80 миллионов долларов¹⁷.

К массовым погромам тутси руандийские власти также привлекали местное население хуту, которое по указке властей нападало на тутси, убивало их, вынуждая оставлять свои разграбленные и разрушенные дома¹⁸.

В Руанде плотность населения была одной из самых высоких в Африке – 408 человек на км², и если в 1931 г. в государстве проживало 1,3 миллиона человек, то к 1989 г. их число выросло до 7,1 миллионов, что привело к земельным конфликтам. Перенаселение Руанды, а также вследствие этого нехватка и истощение сельскохозяйственных земель стали одной из основных причин конфликта, что в конечном итоге привело к геноциду¹⁹. После Второй мировой войны в стране стало нарастать движение за освобождение хуту, «подогреваемое» неприятием довоенных социальных реформ. В 1957 г. группа учёных хуту опубликовала манифест, в котором содержались призывы к передаче власти первым на основании «статистического закона». Характерно, что идеологи национального движения хуту последовательно пропагандировали ту мысль, что тутси для них выступали не в благородной роли просветителей, а напротив – в роли угнетателей, незаконно узурпировавших власть у коренного населения – хуту. Тот факт, что хуту в численном отношении в несколько раз превосходили своих «угнетателей», объясняет, почему для них национальное освобождение представлялось как ликвидация господства не только белых колонизаторов, но и их пособников – тутси, и почему это освобождение рассматривалось в непосредственной связи с демократизацией руандийского общества, расценивавшейся в данной ситуации исключительно как обеспечение права на власть большинства²⁰.

Социальная революция 1959 г. переросла в восстание крестьян хуту против угнетающих их тутси, начались массовые беспорядки, сопровож-

¹⁷ Ղազարեան 1968, 173:

¹⁸ Кривушин 2015, 13.

¹⁹ Prunier 1999, 4.

²⁰ См. Prunier 1999, 45–46.

давшие первую резню руандийских тутси. Бельгийская колониальная администрация в 1960 г. половину административных должностей передала от тутси к хуту. Тутси потеряли свои прежние монопольные позиции в администрации и с нарастанием напряжённости, спасаясь от этнических чисток, стали покидать страну, перебираясь в соседние страны. Проживая там на правах беженцев, они вскоре начали агитировать за возвращение на родину и сформировали вооружённые отряды, совершавшие вылазки на территорию Руанды. Нападение группы беженцев тутси из Бурунди на руандийский военный лагерь в Бугесере и последовавшая за этим в декабре 1963 г. резня тутси привели к физическому уничтожению политических лидеров общины тутси и прекращению деятельности партий, представлявших ее интересы. Боевые действия окончились их крупным поражением и привели к дальнейшим расправам над тутси и ещё большему оттоку представителей этой группы из страны²¹.

Главным внутривнутриполитическим последствием Социальной революции 1959 г. стало формирование в Руанде государства, обеспечивающего господство хуту, которые составляли уже подавляющее большинство населения страны. Тутси были фактически исключены из политической жизни страны, а деятельность партий, выражавших интересы тутси, была запрещена. В начале 1970-ых гг. в Руанде была введена 9% квота для тутси в школьном и университетском образовании, а также в государственном аппарате, во всех отраслях производства, даже в частном бизнесе. Помимо этого они не могли стать офицерами руандийской армии. К 1964 г. её покинули более 300 000 тутси, которым позволено было вернуться лишь спустя три десятилетия²². Результатом этой политики стало резкое сокращение численности общины тутси в Руанде. Так, если в 1952 г. они составляли 17.5% населения страны, то в 1991 г. – лишь 8.4%²³.

С целью недопущения реформ в Западной Армении султаном Абдул Гамидом в 1891 г. из курдов были сформированы специальные конные

²¹ Кривушин 2015, 8.

²² См. Prunier 1999, 55–56.

²³ Des Forges 1999, 40.

отряды «гамидие», на которые была возложена роль истребления армян²⁴. Политика истребления армян проводилась не только в Западной Армении, но и по всей империи и, в частности, в Алеппском вилайете²⁵. Однако в отличие от Западной Армении, где осуществлялись массовые погромы армянского населения, в других армянонаселенных областях империи эта политика проявлялась в виде арестов и депортаций. Но вместе с тем надо отметить, что во время перемещений из одного вилайета в другой армяне часто подвергались нападениям и уничтожались²⁶.

Наученные опытом своего предшественника Абдул Гамида, младотурки решили сами прибегнуть к политике истребления армянского населения. Это имело место сразу после прихода к власти младотурок. В 1909 г. во время массовых погромов в Адане было ликвидировано около 30 000 армян. События в Адане реально можно расценивать как «генеральную репетицию» того, что произошло позднее, это было всего лишь «пробой сил», и следует отметить, что впоследствии младотурки сделали определенные выводы для себя, еще больше модернизировав и усовершенствовав механизм реализации политики геноцида армян.

Дискриминация тутси продолжилась, однако насильственные действия по отношению к ним в какой-то степени пошли на спад с приходом к власти генерала Ж. Хабьяриманы в ходе военного переворота 1973 года²⁷. Смягчение политики в отношении тутси объяснялось тем, что ослабленное меньшинство тутси уже не представляло особой опасности для хуту. В этих условиях власти хуту в отношении тутси прибегли к таким же действиям, какие проводились при политике Абдул Гамида и младотурок в отношении армян, когда отдельные представители данной группы назначались на правительственные должности или включались в состав парламента.

В Османской империи христиане, в том числе армяне, на высокие государственные посты назначались только в исключительных случаях. Во второй половине XIX века армяне могли иметь должность министра лишь

²⁴ Авагян 1999, 27.

²⁵ Ազիզբեկյան 2008, 104:

²⁶ Թովմազյան 1986, 98:

²⁷ См. Prunier 1999, 74–76.

в министерстве общественных дел и сельского хозяйства, некоторые из них становились губернаторами. Лишь в конце XIX – начале XX века турецкие власти стали назначать армян на высокие должности в министерстве иностранных дел. После того, как Армянский вопрос превратился в проблему международных отношений, заместитель министра иностранных дел Артин Татъян попытался смягчить антиармянские настроения султана Абдул Гамида и предложил создать смешанную комиссию с целью разработки и проведения реформ в Западной Армении. Султан не только отверг это предложение, но и пригрозил, что в случае обострения ситуации вся ответственность будет возложена на влиятельных армянских деятелей²⁸. Под «обострением ситуации» султан, вероятно, подразумевал будущие погромы армянского населения в 1894-1896 гг.

Накануне первой Балканской войны в 1912 г. министром иностранных дел был назначен Габриэл Норатункян, который остался на этой должности всего полгода, поскольку вскоре исламский духовный предводитель империи (шейх уль-ислам) обвинил его в том, что он, якобы, втянул страну в войну, которая имела тяжелые последствия. В ответ на эти обвинения Норатункян заявил, что Балканская война была неизбежной и произошла вследствие сложившейся внешнеполитической ситуации²⁹. Очевидно, что это ложное обвинение было выдвинуто против Норатункяна по указке младотурецких властей, которые ответственность за свое позорное поражение в войне пытались переложить на армянского деятеля, что могло послужить удобным поводом для отстранения его от должности. На самом деле младотурки этим решением пытались предотвратить возможную преждевременную утечку информации о секретном плане массового истребления армян, что могло бы произойти, если бы Норатункян, как член правительства, продолжал принимать участие в работе органа исполнительной власти.

²⁸ См. **Kirakosyan** 2003, 177.

²⁹ См. **Karakoc** //URL:www.turksandarmenians.marmara.edu.tr/en/gabriel-noradunkyan-efendi-from-among-the-ottoman-ministers-of-armenian-origin-1852-1936/14.03.2018.

Сравнительный анализ причин и предпосылок...

В первые годы правления султана Абдул Гаида (1876-1878) в османском парламенте армяне имели 11 мандатов³⁰, а при правлении младотурок в преддверье Первой мировой войны – 15 депутатов³¹, многие из которых были зверски убиты во время геноцида.

Исключительные примеры получения должностей некоторыми армянами в исполнительном и законодательном органах власти турецкая пропаганда пыталась представить как проявление привилегированного положения армян в империи, однако факты доказывают, что эти назначения были обусловлены уникальными способностями, а также заслугами и лояльностью этих деятелей по отношению к турецким властям. Высокопоставленные армянские чиновники прекрасно осознавали, что при попытке использования служебного статуса с целью улучшения положения представителей армянского населения в лучшем случае они будут уволены, а в худшем – могут поплатиться собственной жизнью.

Эти демонстративные шаги властей были направлены, во-первых, на создание видимости толерантности в отношении будущих групп жертв для того, чтобы ослабить международное давление и пресечь возможное вмешательство ведущих держав во внутренние дела этих стран под предлогом защиты данных групп, во-вторых, подобными действиями власти пытались усыпить бдительность будущих жертв, отвлекая их внимание от запланированных против них грядущих преступных деяний.

Президент Хабыримана в целях создания за рубежом позитивного имиджа страны обеспечил фиктивное представительство тутси в высших органах власти в лице министра тутси, двух парламентариев тутси и двух членов тутси в правящей партии³². Конечно, как в случае с армянами, так и с тутси назначенные деятели не могли влиять на политику властей и тем более предотвратить будущие преступные действия в отношении своих групп.

³⁰ Hartmann 2016, 189.

³¹ См. Şaduman //URL:<http://turksandarmenians.marmara.edu.tr/en/armenians-in-the-1914-parliamentary-elections/> 20.04.2018.

³² Кривушин 2015, 10.

Руандийские беженцы тутси, перебравшиеся в Уганду с конца 1959 г., селились преимущественно на юге страны, непосредственно на границе с Руандой. Со временем они превратились во влиятельную политическую силу Уганды, не теряя надежды на возвращение в родные очаги и консолидируя свои усилия в этом направлении, тем более, что многие из них были теперь хорошо вооружены и приобрели военный опыт. С этой целью тутси в Кампале в 1987 г. создали военно-политическую организацию – Руандийский патриотический фронт (далее РПФ). В этот период в Руанде начался экономический кризис, вызванный падением цен на кофе, обеспечивающем 75% валютных поступлений страны³³. С учетом этих обстоятельств в конце сентября 1990 г. отряды РПФ, численностью около 4000 человек, из соседней Уганды вторглись на территорию Руанды, однако потерпели неудачу, что дало повод режиму Хабьяриманы начать кампанию репрессий против тутси³⁴.

Власти хуту, так же, как в свое время турецкие режимы (без предъявления каких-либо обвинений, а просто по подозрению в симпатиях к мятежникам или противнику), проводили массовые аресты и депортации представителей группы жертвы. Так, под предлогом поиска членов армянских национальных партий и бойцов отрядов гайдуков власти султана проводили сопровождаемые насилием массовые обыски и, по ложным подозрениям связей с партиями и отрядами гайдуков, организовывали аресты сотен людей³⁵. В годы же Первой мировой войны 27 мая 1915 г. министр внутренних дел Талаат паша внес на обсуждение в правительство проект временного закона о депортации армянского населения, который 30 мая был принят и 1 июня вступил в силу³⁶. Суть данного закона заключалась в том, что если местные власти или командование турецкими войсками заметят какие-либо предательские действия со стороны армянского населения прифронтовой зоны, то они имеют право не только применить военную силу, но и частично или полностью депортировать население

³³ Des Forges 1999, 46.

³⁴ Melvern 2004, 14.

³⁵ См. Moranian 1991, 111.

³⁶ См. Սաֆրասյան 2009, 180.

этих областей³⁷. Квалификация действий армянского населения прифронтовой зоны Кавказского фронта фактически была оставлена на усмотрение местных властей и командования турецких войск. При малейшем подозрении, что армянское население вступает в контакт и помогает войскам противника, в отношении армян применялась военная сила, что означало истребление, либо депортацию части или всего армянского населения прифронтовой зоны, а это в конечном счете было равносильно уничтожению. Этим временным законом правительство младотурок создало «юридическую основу» для продолжения геноцидальной политики, уже проводимой по всей империи³⁸.

Власти Руанды арестованных тутси использовали в качестве заложников, заявляя им, что если отряды мятежников подойдут к Кигали, все они будут убиты. В общей сложности было арестовано около 13.000 чел., из коих около 8000 только в столице – Кигали³⁹. Под давлением западных стран и международных правозащитных организаций власти Руанды в конце 1990 – начале 1991 г. освободили 3000 заключенных, остальные вышли на свободу в марте-апреле 1991 г., однако несколько десятков человек погибли в результате пыток и избиений⁴⁰.

После погромов армян Сасуна в 1894 г. под давлением европейских держав была создана Международная следственная комиссия по выявлению истинных причин и ответственных за осуществление погромов армян, а также уточнению размеров понесенных ими материальных потерь. В течение 1895 г., проведя 107 заседаний и допросив 190 свидетелей и пострадавших, комиссия пришла к заключению, что турецкие власти были причастны к массовым убийствам армянского населения в Сасуне⁴¹. Заключение Международной следственной комиссии привело к новой международной интервенции европейских держав – Англии, Франции и России, которые 11 мая 1895 г. представили турецким властям очередной проект проведения реформ для армянского населения в Западной Арме-

³⁷ Մահալյան 1990, 291:

³⁸ См. Марукян 2010, 43.

³⁹ Melvern 2004, 15.

⁴⁰ Rwanda: Talking Peace and Waging War, 1992, 9.

⁴¹ Барсегов 2005, 166.

нии, опираясь также на положения 61-ой статьи Берлинского договора 1878 г.

Под давлением правозащитных организаций и оппозиционных сил в Руанде сформировалось коалиционное правительство, и повстанцы согласились на переговоры по прекращению военных действий, которые начались в танзанийской Аруше при посредничестве региональной Организации Африканского Единства⁴². 9 июня 1993 г. было подписано первое Арушское соглашение, по которому представители РПФ входили в состав переходного правительства и вооружённых сил Руанды, была достигнута также договоренность о репатриации беженцев и возвращении внутренне перемещенных лиц в места прежнего проживания⁴³. В рамках миссии ООН по оказанию помощи Руанде, предусмотренной резолюцией 872 СБ ООН от 5 октября 1993 г., с согласия обеих сторон конфликта в стране разместились миротворцы, а в здании парламента повстанцы РПФ разместили свою временную базу⁴⁴.

Однако в правящих кругах Руанды постепенно активизировались радикальные силы хуту, которые не только выступали против выполнения обязательств по Арушским соглашениям, считая это своим поражением, но и призывали к «окончательному решению», то есть физическому истреблению данной группы-тутси.

Создавшаяся ситуация буквально повторяла ту, которая возникла вокруг решения Армянского вопроса в конце XIX века. 13 июля 1878 г. Османская империя с великими европейскими державами подписала Берлинский трактат, согласно 61-ой статье которого турецкие власти обязались провести немедленные реформы для армянского населения в Западной Армении, а также обеспечить безопасность армян от черкесов и курдов. За выполнением обязательств Османской империи по решению Армянского вопроса должны были следить европейские державы⁴⁵. Однако, воспользовавшись наличием противоречий в интересах европейских дер-

⁴² Prunier 1999, 150.

⁴³ Кривушин 2015, 18.

⁴⁴ Dallaire 2005, 126–131.

⁴⁵ См. Чиршлунушн 1972, 128:

жав, султан Абдул Гамид не только не реализовал положения 61-ой статьи Берлинского трактата, но и разработал свою «формулу» решения Армянского вопроса – «Нет армян – нет Армянского вопроса»⁴⁶. Вместо проведения реформ режим султана в 1894–1896 гг. осуществил массовое истребление армянского населения, чтобы таким образом ликвидировать также повод вмешательства великих держав во внутренние дела империи⁴⁷.

Европейские державы неоднократно обвиняли Высокую Порту в невыполнении условий Берлинского договора. Так, 11 июня 1880 г. европейские державы потребовали представить отчет по мерам, предпринятым для выполнения обязательств 61-ой статьи Берлинского трактата, а также предложили свой проект проведения реформ⁴⁸. Позднее, 11 мая 1895 г., руководствуясь положениями 61-ой статьи Берлинского договора, а также заключением Международной комиссии, расследовавшей события массовых погромов армян в Сасуне, Англия, Франция и Россия представили турецким властям очередную программу по проведению реформ для армянского населения Западной Армении⁴⁹.

Заключение

Подводя итог сказанному, можно констатировать, что в причинах и предпосылках Геноцида армян и Руандийского геноцида прослеживается много общего, но при этом имеются существенные различия, которые связаны не только с пространственно-временным фактором. Очевидно, что Геноцид армян и Руандийский геноцид были совершены в разные эпохи и в разных регионах, что, несомненно, воздействовало на причины и предпосылки этих идентичных преступлений. Кроме того, цивилизационный аспект, связанный с особенностями и специфическими условиями исторического развития как групп жертв – армян и тутси, так и ответственных за совершение преступления групп – турок и хуту, также оставил свой отпечаток на причинах и предпосылках этих геноцидов. Ис-

⁴⁶ Худавердян, Саакян 1995, 16.

⁴⁷ Гарибджанян 1995, 12.

⁴⁸ См. Барсегов 2005, 150.

⁴⁹ См. Чиршцунцян 1972, 130–136.

ходя из сказанного, можно выделить следующие основные различия в причинах и предпосылках Геноцида армян и Руандийского геноцида:

1. если, согласно составу преступления геноцида по конвенции ООН от 9 декабря 1948 года, армянская этническая группа полностью соответствует объекту Геноцида армян, то жертва Руандийского геноцида – группа «тутси» по лингвистическим, культурным или религиозным критериям не отличается от ответственной за геноцид группы хуту, поэтому судьи Международного трибунала по геноциду в Руанде затруднялись в вопросе определения группы «тутси» как объекта данного преступления.

2. до осуществления геноцида армяне в Османской империи не имели такого привилегированного статуса, как группа тутси в Руанде. В Османской империи армянское население на протяжении веков подвергалось гнету со стороны привилегированного мусульманского населения и в первую очередь – турок, и осуществление геноцида стало кульминацией дискриминационной политики турецких властей, которые ставили перед собой задачу полного истребления коренного армянского населения не только на ее исторической родине – в Западной Армении, но и на всей территории империи. В Руанде была прямо противоположная ситуация: угнетаемая на протяжении десятилетий группа хуту, составляющая большинство населения страны, сумела прийти к власти и за все перенесенные унижения жестоко расправилась с бывшей малочисленной привилегированной группой тутси.

БИБЛИОГРАФИЯ

Ազիզյան Հ. 2008, Հայ գործիչները եւ արաբական վերածնունդը, Հալէպ, «Համազգային» ընկ. հրատ., 168 էջ:

Թովուզյան Հ.Խ. 1986, Սիրիայի և Լիբանանի հայկական գաղթօջախների պատմություն (1841–1946), Երևան, ՀՍՍՀ ԳԱ հրատ., 372 էջ:

Հայաստանը միջազգային դիվանագիտության և սովետական արտաքին քաղաքականության փաստաթղթերում (1828–1923). 1972, խմբ. Զ. Կիրակոսյան, Երևան, «Հայաստան» հրատ, 809 էջ:

Հովհաննիսյան Ն. 2002, Հայոց ցեղասպանությունը ցեղասպանագիտական հայեցակարգային համակարգում, Երևան, «Զանգակ-97» հրատ., 29 էջ:

Сравнительный анализ причин и предпосылок...

- Ղազարեան Հ.** 1968, Յեղասպան թուրքը, Պէյրութ, «Համազգային» ընկ. հրատ., 424 էջ:
- Սահակյան Ռ.** 1990, Յեղասպանության պատմությունից, Երևան, «Հայաստան» հրատ., 367 էջ:
- Սաֆրաստյան Ռ.** 2009, Օսմանյան կայսրություն. Յեղասպանության ծրագրի ծագումնաբանությունը (1876–1920 թթ.), Երևան, «Լուսակն» հրատ., 247 էջ:
- Սիմոնյան Հ.** 2009, Հայերի զանգվածային կոտորածները Կիլիկիայում (1909 թ. ապրիլ), Երևան, ԵՊՀ հրատ., 391 էջ:
- Авагян А.** 1999, Геноцид 1915 г.; механизмы принятия и исполнения решений, Ереван, изд-во. «Гитутюн», 199 с.
- Асланян А.Л.** 2010, Младотурки перед национальной проблемой, Ереван, «Ван Арьян», 152 с.
- Гамелен А., Брон Ж.-М.** 1995, Восстановленная память, Ереван, «Воскан Ереванци», 224 с.
- Гарибджанян Г.Б.** 1995, Геноцид армян перед судом истории, Ереван, изд-во. «Гитутюн», 108 с.
- Геноцид армян: ответственность Турции и обязательства мирового сообщества 2005, документы и комментарий. Сост., отв. редактор, автор предисловия и комментария д.и.н., профессор **Ю.Г. Барсегов**, т. 2, ч. 2, Москва, изд-во «Гардарики», 608 с.
- Кривушин И.В.** 2012, СМИ как инструмент подготовки геноцида (на примере Руанды), «Исторический журнал: научные исследования», Москва, N 2, (6), 65–74.
- Кривушин И.В.** 2015, Сто дней во власти безумия. Руандийский геноцид 1994 г., Москва, изд-во «Высшая школа экономики», 530 с.
- Марукян А.** 2010, Проблема геноцида армян в современной геноцидологии, Ереван, изд-во РАУ, 79 с.
- Островский Я.** 2004, Практика Международного уголовного трибунала по Руанде – преступление геноцида, Международный курс по МГП для государственных служащих и представителей академических кругов, Москва, 16–19 сентября 2003 г., Москва, с. 195–204.
- Права человека. Сборник международных договоров 1994, т. 1, ч. 2. Универсальные договоры ООН, Нью-Йорк и Женева, Информационный центр ООН, 397 с.
- Худавердян К., Саакян Р.** 1995, Геноцид армян сквозь призму десятилетий, Ереван, Гос. комиссия по мероприятиям в связи с 80-летием Геноцида армян, 56 с.
- Dadrian V. N.** 1993, The Secret Young-Turk Ittihadist Conference and the Decision for the World War I Genocide of the Armenians, “Holocaust and Genocide Studies”, Volume 7, No. 2, p. 173–201.
- Dallaire R.** 2005, Shake Hands with the Devil: The Failure of Humanity in Rwanda, London: Arrow Books, 592 p.

- Des Forges A.** 1999, *Leave None to Tell the Story: Genocide in Rwanda*, New York, Human Rights Watch, 789 p.
- Gourevitch Ph.** 2000, *We Wish to Inform You That tomorrow We will be killed with our families*, London; New York, N.Y., Times Book Review, 356 p.
- Harf B.** 1995, *Rescuing Endangered Peoples: Missed Opportunities*, Social Research. An International Quarterly of the Social Sciences, N.Y., Spring, pp. 551–579.
- Hartmann E.** 2016, *The “Loyal Nation” and Its Deputies. The Armenians in the First Ottoman Parliament, The first Ottoman Experiment in Democracy*, Herzog Ch, Sharif M., Würzburg: Ergon Verlag in Kommission, pp. 187–222.
- Kagame A.** 1954, *Les organisations socio-familiales de l’ancien Rwanda*. Bruxelles, Institut royal colonial belge, 355 p.
- Karakoc E.**, Gabriel Noradunkyan Efendi from Among the Ottoman Ministers of Armenian Origin (1852–1936), //URL:www.turksandarmenians.marmara.edu.tr/en/gabriel-noradunkyan-efendi-from-among-the-ottoman-ministers-of-armenian-origin-1852-1936/ 14.03.2018:
- Kirakosyan A.** 2003, *British Diplomacy and the Armenian Question, from 1830s to 1914s*, United Kingdom, Gomidas Institute Books, 384 p.
- Lemarchand R.** 1997, *Patterns of State Collapse and Reconstruction in Central Africa: Reflections on the Crisis in the Great Lakes*, «Africa Spectrum», Bd. 32, No. 2, pp. 173–193.
- Melvorn L.** 2004, *Conspiracy to Murder: The Rwandan Genocide*, Verso, Revised edition, 396 p.
- Newbury C.** 1988, *The Cohesion of Oppression. Clientship and Ethnicity in Rwanda 1860–1960*, New York, Columbia University Press, 322 p.
- Prunier G.** 1999, *The Rwanda Crisis: History of a Genocide*, 2nd, Kampala: Fountain Publishers Limited, 389 p.
- Rwanda: *Talking Peace and Waging War 1992*, Human Rights since the October 1990, Invasion: Human Rights Watch Short Report. Vol. 4. No. 5. Washington; New York; London, 39 p.
- Şaduman H., *Armenians in the 1914 Parliamentary Elections*, //URL:<http://turksandarmenians.marmara.edu.tr/en/armenians-in-the-1914-parliamentary-elections/> 20.04.2018.
- Moravian S.E.** 1991, *Bearing Witness: The Missionary Archives as Evidence of the Armenian Genocide*, in *The Armenian Genocide. History. Politics. Ethics*. Edited by R. G. Hovannisian, New Brunswick, St. Martin's Press, p. 103–122.

ՀԱՅՈՑ ՑԵՂԱՍՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ՌՈՒԱՆԴԱՅՈՒՄ ԿԱՏԱՐՎԱԾ ՑԵՂԱՍՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՊԱՏՃԱՌՆԵՐԻ ՈՒ ՆԱԽԱԴՐՅԱԼՆԵՐԻ ՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ

ՄԱՐՈՒՔՅԱՆ Ա.

Ամփոփում

Քանալի բառեր՝ Հայոց ցեղասպանություն, Օսմանյան կայսրություն, պանթուրքիզմ, Ռուանդայի ցեղասպանություն, թուֆսի, «հույժների իշխանության» գաղափարախոսություն, վիկտիմիզացիա:

Հայոց ցեղասպանության և Ռուանդայի ցեղասպանության պատճառներում և նախադրյալներում առկա բազմաթիվ ընդհանրություններից բացի, որոնք պայմանավորված են ցեղասպանություն հանցագործության էությամբ, նկատելի են նաև էական տարբերություններ, որոնք պայմանավորված չեն միայն ժամանակի ու տարածության գործոններով: Անշուշտ, Հայոց ցեղասպանությունը և Ռուանդայի ցեղասպանությունն իրագործվել են տարբեր ժամանակաշրջաններում ու տարածաշրջաններում, ինչն, անկասկած, ազդել է այդ նույնօրինակ հանցագործությունների պատճառների և նախադրյալների վրա:

Կարևոր է հաշվի առնել նաև երկու ոճրագործությունների իրականացման քաղաքականության կողմը, ինչը կապված է ինչպես զոհ խմբերի՝ հայերի ու թուֆսիների, այնպես էլ՝ հանցագործության համար պատասխանատու թուրքերի ու հույժների պատմական զարգացման առանձնահատկությունների հետ, որոնք նույնպես իրենց հետքն են թողել երկու ցեղասպանությունների պատճառների և նախադրյալների վրա:

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CAUSES AND PRECONDITIONS OF THE ARMENIAN GENOCIDE AND RWANDAN GENOCIDE

MARUKYAN A.

Summary

Key words: the Armenian Genocide, the Ottoman Empire, Pan-Turkism, the Rwandan Genocide, Tutsi, the ideology of "Hutu power", Victimization.

Apart from the similarities found in the causes and preconditions of the Armenian Genocide and Rwandan Genocide, being conditioned by the criminal essence of genocide itself there exist a number of significant differences that are not related to time and space

It is obvious that the Armenian Genocide and the Rwandan Genocide were committed in different epochs and regions, which undoubtedly affected the causes and preconditions of these identical crimes. In addition, the civilizational aspect of the characteristics and specific conditions of the historical development of both the victim groups – Armenians and Tutsis, and those responsible for the commission of the crime – Turks and Hutus – also left its mark on the causes and preconditions of these genocides.