

ФАУНА МЛЕКОПИТАЮЩИХ АНТИЧНОЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ АРМЕНИИ

И. С. МАНАСЕРОВА

Институт зоологии АН Армении, Ереван

Приведены результаты изучения остеологического материала из памятников античной и средневековой Армении. Определены основные представители охотничьих животных, характеризующих хозяйственную деятельность в средневековой Армении.

Բերված են Հայաստանի անտիկ և միջնադարի հուշարձանների ոսկորաբանական նյութերի ուսումնասիրման արդյունքները: Որոշված են բնուսնի և որսորդական կենդանիների հիմնական ներկայացուցիչները, որոնք բնութագրում են միջնադարի բնակչության տնտեսական գործունեությունը:

The results of the study of osteological materials from antique and medieval Armenia were pointed out.

The main representatives of hunting animals characterizing medieval people's hunting activities were established.

Фауна Армении—млекопитающие—остеологический материал.

Значение остеологического материала из раскопок археологических памятников в качестве основного научного источника для изучения охоты, животноводства, происхождения, эволюции и пороодообразования домашних животных общезвестно. Однако, если исследования памятников раннего голоцена (неолит, энеолит, бронза, железо) в указанном направлении проводятся в достаточно широких масштабах, то аналогичная работа над материалом из средневековых памятников не получила должного размаха. Материал из археологических памятников средневековья Северной, Южной, Центральной и Западной Европы освещается в основном в работах иностранных авторов. Слабее изучены животноводство и охота Восточной Европы [3, 4, 10—12].

Изучение археологических памятников античной и средневековой Армении начато сравнительно недавно, и, видимо, этим объясняется малочисленность исследований по воссозданию особенностей быта и уклада жизни средневекового населения Армении. Что касается непосредственно костных остатков, то имеются лишь данные об остатках птиц, обнаруженных при раскопках средневекового города Двина [2].

Материал и методика. В течение ряда последних лет систематически исследовались костные остатки из раскопок археологических памятников античности и средневековья Армении. Остеологический материал, обнаруженный при раскопках, неудов-

летворительной сохранности и относятся к так называемым кухонным остаткам. Практически полностью отсутствуют экземпляры для крапнологического изучения животных, недостаточны оснований и для остеологической характеристики его. Материал представлен в основном фрагментами черепа, обломками рогов, верхними и нижними челюстями. В составе костных остатков, обнаруженных при раскопках, имеются кости, принадлежащие как диким, так и домашним животным. Определено и изучено свыше 5 тысяч экземпляров костных остатков из 19 памятников античной и средневековой Армении.

Результаты и обсуждение. Дикие животные. Речной бобр—*Castor fiber* L. Литературные данные свидетельствуют о наличии бобра в Армении, Турции и Иране до последнего времени [17], по другим [1], его обитание в Армении весьма сомнительно. Остеологические остатки бобра обнаружены в Шенгавитском поселении, III тыс. до н. э. и в Аргиштихинили, I тыс. до н. э. [6].

При раскопках античного памятника Капе был обнаружен фрагмент нижней челюсти печного бобра. Обломана восходящая часть, поврежден передний отдел резцовой части и резец. В зубном ряду отсутствует последний зуб.

Нахождение остатков речного бобра на территории памятника Капе является документальным свидетельством обитания этого зверя в Армении вплоть до средневековья и расширяет ареал его бывшего распространения. Барсук—*Meles meles* L. Представлен фрагментом нижней челюсти (памятник Арташат). Вероятнее всего, в средневековье барсук добывался охотниками для тех же целей, что и сейчас, ради шкуры и жира, частично мяса. Остатки этого вида были обнаружены в раннем голоцене в раскопках памятников Артик, Цамакаберд, Лчашен, Шамирам [7]. В настоящее время в Армении встречается североиранский барсук, населяющий Закавказье и Северный Иран.

Европейская лесная кошка—*Felis silvestris* Schred. Распространена по всей Европе, Малой Азии и на Кавказе. В Армении встречается в лесных районах северной и юго-восточной частей. Представлена фрагментом лицевой части черепа (памятник Двин). Каменная куница—*Martes foina* Erx]. Обычный вид для фауны Армении. Представлена фрагментом нижней челюсти и черепа из раскопок Двина. Была отмечена в материалах из раскопок раннего голоцена, памятников Хатунарх, Шенгавит, Хурджин Хачер, Лчашен, Аргиштихинили, Кировакан, Алаверди [7]. Лисица—*Vulpes vulpes* L. В Армении остатки лисы обнаружены почти во всех культурных памятниках голоцена. Фрагменты челюстей, бедренных костей и метаподий зарегистрированы в материалах средневековых городов Двин, Арташат, Аван. Джейран—*Gazella subgutturosa* Güld. Единственный представитель рода газелей в фауне СССР. Его ареал в конце XIX и начале XX вв. занимал обширную часть равнинных полупустынь Восточного Закавказья. О наличии джейранов в середине прошлого столетия в долине среднего Аракса упоминали Нордман и Шюен (цитировано по А. А. Саркисову) [8]. Другие авторы [9] отмечали, что местность между Ереваном и Нахичеванью вполне подходяща для обитания джейрана, но его в этом районе больше нет. Остатки джейранов были

обнаружены в памятниках раннего голоцена [7]. Фрагмент стержня рога из памятника Катнахпюр является свидетельством обитания этого вида на территории Армении и в средневековье. Кавказский благородный олень — *Cervus elaphus maral* Ogilby. Единичные экземпляры его остатков представлены обломками рогов и метаподий, обнаруженных при раскопках памятников Иджеванского района, памятников Аван, Катнахпюр, Шамшадин, Джюгаз. Ныне отсутствует, судя по литературным данным, в недалеком прошлом встречался в лесах Северной, Восточной и Южной Армении. Остатки оленей из памятников раннего голоцена свидетельствуют о широком распространении этого вида на территории Армении [7]. Косуля *Capreolus capreolus* L. В материалах из раскопок косуля редка и представлена единичными экземплярами. Найдена в материалах из раскопок памятников Шамшадин и Киранц (фрагменты рога). В числе определенных костей имеются фрагменты из археологических памятников раннего голоцена.

Армянский муфлон — *Ovis ammon gmelini* Blyth (= *armeniana* Nas.) Вид азиатского муфлона, находящийся под угрозой исчезновения. В изученных сборах имеются отдельные экземпляры метаподий, две плюсны и пята. Размеры метаподий не отличаются от таковых из памятников раннего голоцена. Наиболее ранние находки муфлона в голоцене датируются IV—V тыс. до н. э. (памятник Хатунарх и Мохраблур) [5]. bezoаровый козел — *Capra aegagrus* Erx. Представлен стержнем рога из памятника Огмик. Остатки, принадлежащие bezoаровому козлу, были определены в материалах из раскопок эпохи неолита [5].

Итак, изучение костных остатков животных из раскопок энеолитных и средневековых памятников Армении показывает, что в количественном отношении остеологический материал неравноценен (табл.). Наиболее богатый — из памятника Двин (23% от общего количества ко-

Количество костных остатков млекопитающих из памятников античной и средневековой Армении

Памятники	Количество костных остатков млекопитающих								
	Итого	Крупный рогатый скот	Мелкий рогатый скот	Свиньи	Лошади	Горбаки	Козы	Верблюды	Дикие виды
Двин	1188	212	824	6	101	5	2	—	15
Арташат	727	220	420	7	78	2	—	—	2
Армавир	11	6	2	3	3	—	—	—	—
Капаз	287	17	12	2	8	—	—	—	1
Джюгаз	147	55	15	17	10	—	—	—	4
Аштарак	13	—	3	1	—	—	—	—	—
Огмик	455	291	90	10	64	—	—	2	—
Сарапат	5	3	—	—	—	—	—	—	—
Аван	217	12	158	10	7	—	—	—	1
Шамшадин	1054	528	455	63	1	—	—	—	7
Катнахпюр	253	80	179	16	4	—	—	—	4
Захариберд	11	3	7	—	1	—	—	—	—
7 памятников Иджеванского р-на	751	470	177	61	32	—	—	—	8

стей), наименьшее—из памятников Огмик и Катнахпур (соответственно 8 и 6%). Выявлено 18 видов млекопитающих, из них 10—дикие животные, 8—домашние. Костных остатков диких животных мало, 42 экземпляра, принадлежащих минимально 40 особям разных видов. В среднем по всем памятникам на долю диких животных приходится 0,8% общего количества определенных костей. Количество костей и особей диких животных по отдельным памятникам колеблется в небольших пределах. В материалах из Двина, Шамшадина остатков диких млекопитающих сравнительно много, в Кансе, Арташате, Аване они представлены единичными экземплярами; в Аштараке, Огмике, Захарабаде костных остатков диких животных не обнаружено вообще. Возможно, это объясняется плохой сохранностью материала или завысит от формы сбора костей на местах раскопок. Кроме того, могло практиковаться срезание мяса на местах охоты, дабы облегчить его доставку; или животные, не использовавшиеся в пищу, так называемые «пушные» виды—лисица, куница, дикая кошка, разделялись на месте охоты, и естественно их отсутствие в материалах из раскопок, т.е. вряд ли могут быть сомнения, что дикие животные добывались и использовались населением в больших масштабах, чем это видно из анализа материалов раскопок. Об этом свидетельствует крайняя малочисленность в костных остатках таких животных, как муфлон или безоаровый козел, видов, широко распространенных и несомненно достаточно многочисленных в Армении не только в средневековье, но и в гораздо более поздние времена.

Таким образом, весьма ограниченное количество диких животных, как показывают результаты изучения костных остатков, позволяет заключить, что экономическое значение охоты в античной и средневековой Армении не было так велико, как у жителей поселений равного голоцена. Признав ограниченную роль мяса диких животных в питании населения, можно предположить, что потребность в мясе удовлетворялась хорошо развитым животноводством, составляющим основу хозяйства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Верещагин Н. К.* Млекопитающие Кавказа. М.—Л., 1955.
2. *Даль С. К.* Тр. Гос. ист. музеи АН СССР, 4, 1952.
3. *Ермолова Н. М.* Каракумские древности. Ашхабад, 1972.
4. *Журавлев О. П.* Марфологические особенности позвоночных животных Украины. Киев, 1983.
5. *Манасерова Н. С.* Зоологический сборник, 20, Ереван, 1986.
6. *Междуляк С. К.* Палеофауна эпох энеолита, бронзы и железа на территории Армении. Ереван, 1972.
7. *Междуляк С. К.* Голоценовая фауна млекопитающих Армении, Ереван, 1988.
8. *Саркисов А. А.* Тр. Ереванск. зоол. парка, 1, 1944.
9. *Сатунин К. А.* Изв. Казк. музея, 3, 1907.
10. *Тимченко Н. Г.* К истории охоты и животноводства в Киевской Руси. Киев, 1972.
11. *Цалкин В. И.* Фауна из раскопок археологических памятников средневековой Прибалтики. М., 1962.
12. *Цалкин В. И.* Фауна древнего Хорезма в свете данных археологии. М., 1966.

Поступило 3.1 1991 г.