

НОВЫЕ ПАЛЕОАНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ С ТЕРРИТОРИИ АРМЕНИИ

А. К. ПАЛНЯН

Институт археологии и этнографии АН АрмССР, Ереван

На краниологическом материале эпохи бронзы, раннего железа и античности выявлен комплекс морфологических признаков, характерных для древнего населения, проживающего на территории бассейна озера Севан. Показана генетическая преемственность популяции в разные хронологические отрезки времени.

Երևանի, վաղ երկաթի և անտիկ դարաշրջանների գանգաբանական նյութերի վրա հայտնաբերված է ձևարանական հատկանիշների մի համալիր, որը բնորոշում է Սևանա լճի ափագետի տարածքներում ապրող հնագույն բնակչությանը: Ցույց է տրված պապուլյացիաների ժառանգական հատորականությունը ժամանակա-դրական տարրեր հատվածներում:

The complex of morphological signs, characteristic for the ancient people, living in the territory of the Lake Sevan basin is revealed on the cranio-logical data of Bronze Age, Early Iron and Antiquity. The genetic succession of populations in different chronological periods of time is shown.

Палеоантропология армянк—краниологические признаки—генетическая преемственность.

Проблема этногенеза современных народов является одной из важнейших в исторической литературе. Это связано как с исключительным интересом народов к вопросам своего происхождения и генетическими связями с другими народами, так и несомненной теоретической значимостью этногенетической тематики. Происхождение того или иного народа—процесс комплексный, это и сложение языка, и составление культурных особенностей, и формирование антропологического состава. Поэтому вопросы этногенеза в широком смысле слова выходят за рамки изучения одной какой-нибудь научной дисциплины и могут быть полноценно рассмотрены только представителями разных специальностей.

Роль антропологии в этногенетическом исследовании определяется двумя обстоятельствами. Первое из них носит негативный характер—физические признаки того или иного народа независимы ни от языка, на котором он говорит, ни от культуры, носителем которой он является. Эта независимость языковых и культурных особенностей народа, с одной стороны, и его антропологического состава—с другой, была продемонстрирована многими исследователями и, в частности, применительно к задачам этногенетических исследований—Буяником [4], Дебенем [5]. Второе обстоятельство—полноценная информация исторического характера, получаемая при сравнении физического типа древнего и современного населения, возможность судить о генетической преемственности древних и современных популяций при морфологическом сходстве между ними и вывод об отсутствии такой преемственности при наличии существенных морфологических различий. Именно поэтому ан-

тропологические данные как по современному, так и по древним народам широко используются в этногенетическом анализе, привлекаются в работах, посвященных происхождению многих народов СССР [1, 2].

Первые работы по антропологии армянского народа относятся к XIX веку (Ф. Лушан, Р. Эркерт, Н. Паптюхов и др.). Особенно велика заслуга Бунака [4] в научной разработке, обобщении и глубоком изучении краниологии армян. В. В. Бунак выявил и обосновал процесс возникновения и формирования арменонидного антропологического типа, установил его место в ряду антропологических рас, отметил своеобразное сочетание характеризующих этот тип морфологических признаков. Еще Ф. Лушан отмечал своеобразную форму носа у арменонидного типа. Однако дальнейшее исследование данного признака не обнаружило существенных отличий от такового других народов Закавказья. Следующим отличительным признаком считалась выраженная брахикефалия. Изучение этого признака по эпохам показало, что брахикефалия является результатом трансформации местных древних долихокефальных типов.

Более детальное краниологическое исследование было проведено Алексеевым [2], изучившим антропологический состав армянского народа во всем его многообразии на основе локальных сочетаний признаков, характерных для отдельных территориальных и хронологических групп. По мнению автора, «зона формирования арменонидной группы популяций, насколько можно судить по имеющимся палеоантропологическим данным, включала территорию Армении, но, очевидно, лишь в качестве северной периферии. Основной ареал ее формирования уходит в Переднюю Азию» [2].

В последние годы появились работы о генетической дифференциации, характере генетических взаимоотношений современных и древних популяций, проживающих на территории Армении [6, 7]. Эти исследования показали, что древние популяции Армении существовали не независимо друг от друга, а были связаны культурной и генетической общностью, т. е. образовывали популяционную систему.

Материал и методика. Материалом для исследования служили четыре краниологические серии (29 мужских и 25 женских черепов), раскопанные на могильниках эпохи поздней бронзы, раннего железа и античного периода в территории Армении (бассейн оз. Севан).

II Геташен—памятник раскопан у села II Геташен Мартушского района. Датруется XIII—XII вв. до н. э.

Сарухан—могильник расположен около села Сарухан района им. Камо. Относится к эпохе раннего железа.

Аривакар—памятник расположен у села Аривакар района им. Камо. Датруется античной эпохой.

Кэряхюр—могильник расположен на южном берегу озера Севан в Вардениском районе. Датруется концом III—II вв. до н. э.

Все серии хранятся в Институте археологии и этнографии АН АрмССР. Сохранность черепов неудовлетворительная, очевидно, из-за специфики местных природных условий. Отреставрированные черепа измерены по полной краниологической программе.

Результаты и обсуждение. Все четыре могильника территориально близки друг к другу и хронологически охватывают период от эпохи бронзы до античности. Из табл. 1 и 2 видно, что большинство изученных признаков по разным эпохам достаточно близки друг к другу. Выявляется единый комплекс морфологических признаков, который в равной

Таблица 1. Средние размеры и показатели черепов (мужские).

Признаки	Н	Летоп. и Сала	Антич.	Крещено
1 Продольный диаметр	187,1 (11)	185,7 (6)	186,1 (7)	189,7 (6)
8 Поперечный диаметр	134,6 (10)	135,3 (6)	136,3 (6)	142,7 (7)
8:1 Черепной указатель	72,4	72,8	73,8	73,0
17 Высотный диаметр (ба-вг)	132,9 (6)	134,8 (7)	137,0 (4)	134,2 (4)
5 Длина основания черепа	101,7 (6)	101,0 (7)	103,6 (7)	105,7 (4)
9 Наименьшая ширина зба	99,2 (10)	95,3 (5)	95,8 (5)	97,1 (5)
32 Угол зба (па-ме)	78,2 (5)	76,0 (3)	76,0 (4)	80,5 (4)
40 Длина основания лица	113,4 (5)	102,7 (4)	101,6 (3)	94,2 (3)
45 Скуловая ширина	136,8 (5)	132,5 (2)	132,7 (4)	130,2 (2)
48 Верхняя высота лица	86,2 (3)	71,7 (3)	68,7 (4)	64,6 (3)
48:45 Лицевой указатель	63,0	74,0	51,7	49,7
51 Ширина орбиты от ml (лев.)	41,8 (3)	37,7 (4)	42,2 (5)	40,1 (4)
52 Высота орбиты (лев.)	34,3 (5)	33,5 (4)	31,8 (5)	32,7 (4)
52:51 Орбитальный указатель	81,1	88,9	75,3	81,6
54 Ширина носа	21,6 (5)	19,9 (4)	24,4 (5)	24,0 (4)
55 Высота носа	53,0 (5)	52,0 (3)	51,0 (5)	46,2 (4)
54:55 Носовой указатель	16,3	57,5	47,8	51,5
DC Дакриальная хорда	21,2 (5)	18,5 (3)	19,5 (3)	23,5 (3)
DS Дакриальная высота	12,5 (3)	11,5 (2)	12,1 (4)	13,3 (3)
DC:DS Дакриальный указатель	58,2	62,2	63,6	56,6
CS Симпатическая хорда	10,1 (2)	9,8 (3)	10,2 (3)	10,0 (4)
SS Симпатическая высота	5,0 (2)	5,1 (2)	5,5 (3)	4,8 (4)
SS:SC Симпатический указатель	49,5	52,0	53,9	47,5
72 Угол профиля лица (общий)	83,5	85,3	84,3	81,3
77 Назо-малярный угол (lmo-n-lmo)	132,5 (3)	136,8 (3)	140,4 (3)	138,8 (5)
Зито-максиллярный угол (zm' -ss zm')	122,4 (2)	120,8 (3)	129,8 (3)	121,2 (3)

степени представлен у всех популяций. Все черепа характеризуются резко выраженными европеоидными признаками. Сопоставление этих серий не выявило каких-либо отклонений в вариациях отдельных признаков, отмечается лишь некоторое уменьшение верхней высоты лица (86,2 в эпоху поздней бронзы до 64,6 в античный период). Такое изменение является, возможно, следствием направленного изменения некоторых признаков во времени, а не результатом примеси иного населения. Серии представлены черепами с крупными величинами всех основных диаметров. Головной указатель колеблется от 72,4 до 75,8 мм, что свидетельствует о длинноголовости популяции. В общем черепа имеют широкий, слабонаклонный лоб со средне-развитым переносьем и надбровными дугами. Лицевая часть средней ширины, высокая, по по-

Таблица 2 Средние размеры и указатели черепов (женские)

Признаки	Н. Геташен	Сарухан	Ардавакар	Карчахпюр
1 Продольный диаметр	180.5 (4)	174.5 (7)	178.8 (8)	176.3 (5)
2 Поперечный диаметр	131.6 (5)	131.5 (6)	135.5 (9)	132.4 (5)
8:1 Черепной указатель	72.9	75.3	75.8	75.1
17 Высотный диаметр (ba-br)	123.0 (1)	132.8 (1)	131.7 (9)	133.1 (4)
5 Длина основания черепа	97.7 (4)	98.3 (6)	100.1 (7)	99.5 (4)
9 Наименьшая ширина лба	95.5 (4)	98.4 (7)	95.6 (5)	97.8 (4)
32 Угол лба (па-ме)	83.0 (3)	84.6 (5)	82.5 (5)	82.4 (3)
40 Длина основания лица	93.2 (1)	89.8 (6)	98.9 (3)	95.6 (4)
45 Скуловая ширина	128.8 (4)	129.7 (5)	130.5 (5)	131.0 (4)
48 Верхняя высота лица	67.8 (5)	68.6 (5)	65.3 (5)	65.5 (3)
48:45 Лицевой указатель	52.5	53.1	50.7	50.0
51 Ширина орбиты (лев.) от нш	41.0 (5)	40.3 (7)	40.5 (4)	40.2 (4)
52 Высота орбиты (лев.)	35.8 (5)	35.0 (7)	34.0 (4)	34.7 (4)
52:51 Орбитный указатель (лев.)	87.3	86.8	83.9	86.5
54 Ширина носа	22.1 (4)	22.4 (5)	23.6 (3)	22.8 (4)
55 Высота носа	47.7 (4)	52.0 (5)	51.0 (3)	50.6 (4)
55:54 Носовой указатель	46.3	46.1	46.2	45.5
DC Дакриальная хорда	19.5 (3)	18.9 (3)	20.2 (3)	20.4 (4)
DS Дакриальная высота	12.0 (3)	10.8 (3)	11.2 (3)	10.2 (2)
DC:DS Дакриальный указатель	8.7 (3)	9.2 (3)	8.2 (2)	9.6 (2)
CS Симотическая хорда	4.3 (3)	3.8 (3)	3.8 (3)	3.5 (2)
SS Симотическая высота	65.1	57.4	55.4	55.1
SS:SC Симотический указатель	49.4	47.8	46.3	45.5
72 Угол профиля лица (общий)	87.0	89.2	84.0	85.7

казателю лентопрозонная, сильно профилированная в горизонтальной плоскости. Орбиты по указателям невысокие. Нос малой ширины, сильновыступающий. Женские черепа характеризуются тем же комплексом морфологических признаков.

Из сказанного следует, что в бассейне озера Севан в эпоху перехода от бронзы к железу и далее в античный период продолжается все тот же процесс автохтонного развития крапиологического типа древнего населения. Популяция складывается в своих физических признаках на основе населения предшествующего периода в процессе постоянного взаимодействия с окружающими этническими массивами. В этногенетическом отношении это означает, что фиксируемые археологически в эти эпохи широкие связи материальной культуры с окружающими территориями [8], в первую очередь с территорией Передней Азии, являются ничем иным, как только культурным взаимодействием. Это взаимодействие не сопровождалось сколько-нибудь заметными переселениями инородного населения. Поэтому при широком культурном и торговом контакте древних аборигенов, населявших бассейн озера Севан, с соседними народами, сохранялась генетическая преемственность населения этого региона различных эпох.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдушеливили М. Г. Краниология древнего и современного населения Кавказа. Тбилиси, 1966.
2. Алексеев В. П. Происхождение народов Кавказа. Краниологическое исследование. М., 1974.
3. Бунак В. В. Тр. НИИ антропологии при МГУ, 2. М., 1927.
4. Дебец Г. Ф. Тр. Ин-та этнографии АН СССР, 4. М.—Л., 1948.
5. Дебец Г. Ф. Народы Кавказа, 1. М., 1960.
6. Кочар Н. Р., Мовсисян А. А., Паликян А. К. Биолог. журн. Армении, 12, 5, 1969.
7. Андиян Е. А. Русский антр. журнал, 17, 3—4, 1929.
8. Мартиросян А. А. Армения в эпоху бронзы и раннего железа. Ереван, 1964.
9. Росинский Я. Я., Левин М. Г. Антропология, М., 1964.
10. Zischan F. The early inhabitants of Western Asia, London, 1911.

Поступило 6.II 1990 г.

Биолог. журн. Армении, № 4 (43) 1990

УДК 562/560

ХОЗЯЙСТВО ДРЕВНЕЙШИХ АБОРИГЕНОВ АРМЕНИИ

С. К. МЕЖТУМЯН

Институт зоологии АН АрмССР, Ереван

Приведены сведения о роли охоты и ее удельном весе в хозяйстве древнейших аборигенов Армении с неолита до эпохи железа (VI—I тыс. до н. э.). Установлена определенная зависимость характера охотничьего промысла от видового состава животных в различные фазы голоцена, равно как и от географической зональности.

Ի նշյալ է բերված որսորդության դերը և նրա տեսակարար կշիռը նախնական մշակույթի տեղաբնիկների տնտեսության մեջ Նեոլիտ-ժամանակի զոր փուլերից (VI—I հազ. մ. թ. ա.): Պարզարանված է որսորդականության տեսակի կախվածությունը փյուռի կենդանիների տեսակային կազմի փոփոխումներից և տարբեր գոտային գոտային համայնություններից:

Information on the role of hunting and its specific weight in the economy of ancient Armenian aborigines from Neolith to the Iron Age (VI—I B. C.) have been presented. Genuine dependence of hunting on animals species structure in different phases of holocena, as well as geographical zone has been established.

Аборигены Армении—неолит—эпоха железа—охота.

На основании изучения данных геологии, палеонтологии и палеоботаники уже давно высказана мысль, что Армения могла явиться одним из древнейших очагов возникновения человека и становления человеческого общества [1].

О заселении Армении в глубочайшей древности свидетельствуют и многочисленные стоянки древнепалеолитической культуры, выявленные на ее территории. На протяжении сотен тысячелетий непродвинутое, примитивное хозяйство древнейших насельников нашей территории развивалось на основе собирательства и охоты. Известно, что сложение