

Genus: *Ophryocotylus* Srivastava et Capoor, 1982

Genus: *Fernandezia* Lopez—Neyra, 1936

Family Idiogenidae (Mola, 1929)

Genus: *Idiogenes* Krabbe, 1867

Genus: *Chapmania* Monticelli, 1893

Syn.: *Davainea* Blanchard et Railliet, 1891 In part; *Capsodavainea* Fuhrmann, 1901

Genus: *Ersinogenes* Spasskaja, 1961

Genus: *Otiditaenia* (Beddard, 1912)

Syn.: *Schistometra* Chlodkowsky, 1919

Genus: *Paraidiogenes* Movsessian, 1970

Genus: *Paraschistometra* (Woodland, 1930)

Genus: *Sphyronchotaenia* Ransom, 1911

ЛИТЕРАТУРА

1. Артюх Е. С. Основы цестодологии. 4, 511. М., 1966.
2. Матевосян Е. М., Мовсесян С. О. Тр. Всесоюз. ин-та гельминтологии, 16, 137—147, М., 1970.
3. Мовсесян С. О. Тр. ВИГИС, 16, 157—171, 1970.
4. Мовсесян С. О. Цестоды фауны СССР и сопредельных территорий (Давэинаты). 272, М., 1977.
5. Мовсесян С. О. Зоол. сб. Ин-та зоол. АН АрмССР. Фауна паразитов животных и вызываемые ими заболевания. 28, 73—99, Ереван, 1982.
6. Скрыбин К. И. Зоол. журн. АН СССР, 19, 1, 3—16, 1940.
7. Спасский А. А. Основы цестодологии. 1, 735, 1951.
8. Спасский А. А. В сб. Паразиты животных и растений, 9, 38—48, Кишинев, 1973.
9. Спасский А. А. Изв. АН МССР, серия биол. и хим. наук, 6, 46—53, Кишинев, 1981.
10. Спасская Л. П., Спасский А. А. Цестоды птиц Тувы. 19—59, Кишинев, 1971.
11. Спасский А. А., Спасская Л. П. В сб. Паразиты теплокровных животных Молдавии, 3—31, Кишинев, 1976.
12. Спасская Л. П., Спасский А. А. Цестоды птиц СССР. Дилепидиды лимнофильных птиц, 171—176, М., 1978.
13. Спасский А. А., Корнюшин В. В. Вестн. зоол., 32—34, Киев, 1977.
14. Kalyankar S. D., Deshmukh A. L., Vyas G. H. Riv. parasitol., 45, 2, 407—409, 1984.
15. Schmidt G. D. Handbook of Tapeworm Identification, CRC Press. Inc. Boca Raton, 237—266, Florida, 1986.

Поступило 31.X 1986 г.

Бюлог. ж. Армении. т. 40, № 9, 717—722, 1987

УДК 59.006:502.74(23)(479.25)

ОСОБЕННОСТИ ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ РЕДКИХ И ИСЧЕЗАЮЩИХ ВИДОВ БЕСПОЗВОНОЧНЫХ ЖИВОТНЫХ В ГОРНЫХ СТРАНАХ (на примере Армении)

Н. И. АКРАМОВСКАЯ

Институт зоологии АН Армянской ССР, Ереван

Аннотация — На примере Армении объясняются причины сравнительно большого количества нуждающихся в охране эндемиков, реликтов и других редких видов среди беспозвоночных, населяющих горные страны. Доказы-

вається, що тільки частина цих видів попадає в заповідники, а остальня частина потребує інших заходів охорони.

Անտաքիա — Հայաստանի որինակով բացատրվում են այն պատճառները, որոնց շնորհիվ անողնաշարավոր կենդանիներից համեմատաբար մեծ քանակությամբ էնդեմիկ, ունիկոտային, ինչպես նաև այլ հազվագյուտ տեսակներ, որոնք տարածված են լեռնային երկրներում, խիստ կարիք ունեն պահպանության: Ապացուցվում է, որ այդ տեսակների միայն մի մասն է ընկնում արգելանոցներ, իսկ մնացած մասը համար պահանջվում են պահպանության այլ միջոցառումներ:

Abstract—Causes of comparatively large quantities of endemics, relicts and other rare invertebrate species, inhabiting mountainous countries, being in need of protection against disappearance have been explained on the example of Armenia. Only a part of such species will find itself in reserves and the other part needs other protection measures.

Ключевые слова: охрана животных, фауна горных стран, Армения.

Предлагаемая статья представляет собой обоснование схемы работ по защите от вымирания видов беспозвоночных животных в горных странах, как она представляется автору.

Сначала условимся о содержании терминов «редкие виды» и «исчезающие виды». Редкими видами следует считать те из них, которые в естественных условиях представлены незначительным числом популяций, в крайнем случае даже единственной популяцией. Понятие «редкие виды» не совпадает с понятием «малочисленные виды». Бывают случаи, когда вид представлен всего одной, но многочисленной популяцией. Это тоже редкий вид, потому, что стоит только изменить условия его обитания в той точке, где он живет, и он может исчезнуть, как бы ни велика была его популяция. Пример такого случая — моллюск Лунка закавказская (*Theodoxus major*) [2]. Его единственная популяция в Армении живет в городской черте Еревана в большом роднике, где насчитываются тысячи экземпляров. Таким образом, редкие виды могут быть как малочисленными, так и многочисленными. Противоположностью понятия «редкие виды» является понятие «обычные виды»; они представлены большим числом популяций.

Понятие «исчезающие виды» означает виды, которые снижают свою численность. Это происходит в настоящее время в подавляющем большинстве случаев под влиянием антропогенного пресса, а выражается чаще всего в изменении условий существования в местообитаниях. Исчезающие виды могут быть и редкими, и обычными, и многочисленными, и малочисленными. Если имеется тенденция к снижению числа популяций или численности особей в популяциях, то это виды исчезающие, и надо думать о предохранении их от вымирания.

Таким исчезающим видом является, например, червец араратская кошениль (*Porphyrophora hameli*) [4], являющийся продуцентом корма. Местообитания кошенили — целинные земли Араратской равнины — солончаки, где произрастают ее кормовые растения — тростник и прибрежница, на которых она развивается. Сейчас эти земли подвергаются сплошной мелиорации, кормовые растения исчезают, а с ними и кошениль.

Рассмотрим теперь, как обстоит дело с редкими и исчезающими видами беспозвоночных животных в горных странах, взяв в качестве примера Армению.

В горах природа гораздо более разнообразна, чем на равнинах: разница в высотах и экспозициях склонов по отношению к сторонам света, вызванные этим резкие различия в климатических условиях на разных высотах (т. е. в разных природно-ландшафтных поясах) и в разных экспозициях (даже на одной высоте одного и того же хребта). С этим связаны разные комплексы видов беспозвоночных, существующие в этих различных условиях. Однако разнообразие комплексов видов беспозвоночных животных объясняется не только современным разнообразием условий существования. Даже в близких условиях, но в разных частях горной страны фауны в той или иной степени различны. Причина этого — более сложная геологическая история горных стран.

Возникновение хребтов и долин привело к географической изоляции обитающих на них популяций видов беспозвоночных. В первую очередь это отразилось на тех видах, которые характеризуются малыми способностями к распространению, как, например, многие моллюски. Изоляция способствовала возникновению видов-эндемиков, обладающих небольшими ареалами, охватывающими иногда только один хребет. При этом в пределах своего узкого ареала они могут быть обычными. Такие узкие эндемики есть и в Армении. Например, в семействе моллюсков замочниц (*Clausiliidae*) [2] есть роды, живущие в скальных трещинах под покровом леса или кустарника. Вид замочница Лихарева (*Armenica likharevi*) живет только на северных отрогах Мургузского хребта, вид замочница Валентина (*Armenica valentini*) — только на южном склоне Баргушатского хребта, и еще один вид, очень близкий к нему, — только на Мегринском хребте.

В геологической истории горных стран значительно большую роль, чем на равнинах, в процессе видообразования играли также морские трансгрессии и регрессии. В частности, географической изоляцией, вызванной морскими трансгрессиями, объясняется существование в Армении возникшего в палеогене сомхетского (в Северной Армении), карабахского (в Восточной Армении), армянского (в Западной Армении) и Арабатского (в Юго-западной Армении) эндемизма. Он хорошо выражен у моллюсков: в каждой из этих частей страны имеется по несколько своих эндемиков.

Само собой разумеется, что это явление свойственно не только моллюскам, но в большей или меньшей степени и другим беспозвоночным. В качестве доказательства можно привести стрекоз, но, конечно, их ареалы не столь узки, так как стрекозы более подвижны. Два близких видокарпирующих вида из семейства стрекоз — красоток (*Calopterygidae*) [1] имеют каждый по два эндемичных подвида в Армении: вид красotka блестящая (*Calopteryx splendens*) имеет подвиды в Западной и Юго-западной Армении, а вид красotka промежуточная (*Calopteryx intermedia*) — тоже два подвида: в Восточной и Северной Армении.

Еще одним важным фактором образования эндемиков и реликтов как в горах, так и в долинах горных стран были процессы смещения в

прошлом физико-географических зон. Они приводили к появлению реликтовых популяций, изолированных в подходящих условиях, значительно отдаленных от современного основного ареала своего вида. Некоторые из них достигли уже такой степени различия, что систематики рассматривают их популяции в горах как самостоятельные, эндемичные подвиды и виды, другие представляют из себя реликтовые популяции видов, основной ареал которых лежит далеко от данной горной страны. В Армении наиболее частыми являются ледниковые, ксеротермические и средиземноморские реликты.

У малоподвижных видов эти реликтовые популяции сохранились островками, иногда даже в одной точке на карте всей страны. Так, например, пресноводный моллюск битиния Трошеля (*Bithynia troscheli*) [2] живет только в одном месте, на небольшом участке нижнего течения р. Масрик (1900 м над ур. моря). Это единственное место, откуда вид известен в Закавказье. Ближайшие местонахождения на Кубани. Это—ледниковый реликт.

Из ксеротермических реликтов назовем моллюска Энну ступенчатую (*Turanena scalaris*) [2]. Имеется всего одно местонахождение этого вида в Армении и в СССР вообще: одна вертикальная скала южной экспозиции в Вайке (Даралагезе), в трещинах которой обитает довольно многочисленная популяция этого вида; его основной ареал—Иранский Азербайджан.

Среди средиземноморских реликтов есть и летающие насекомые. В одной точке на Араратской равнине, в речке, образующейся из стока родников, живет стрекоза понтийская (*Libellula pontica*) [1]; эта речка начинается у села, рядом с животноводческой фермой, и именно там живут личинки этой стрекозы. Ясно, что эта популяция при вмешательстве в режим этой речки может погибнуть.

Обрисовав кратко положение с редкими и исчезающими видами беспозвоночных в Армении, перейдем к обсуждению необходимых мер по их охране.

Рассмотрим сначала вопрос об охране обычных исчезающих видов. К ним относятся комплексы очень многих видов беспозвоночных, которые могут существовать только на территориях, не тронутых или мало задетых антропогенным влиянием, т. е. на целине и иногда на многолетней залежи. Если эти местообитания могут быть хозяйственно освоены, то они в настоящее время или осваиваются, или будут осваиваться в недалеком будущем. Естественно, что сохранение таких видов возможно только при условии сохранения первоначального состояния всей природы, хотя бы на некоторых участках, заселенных этими видами. Эти участки должны быть по величине достаточными для естественного воспроизводства популяций. На них должен быть создан соответствующий природоохранный, а именно заповедный, режим. Таких участков необходимо иметь столько, чтобы были представлены все типичные местообитания с типичными комплексами видов. То есть требуется, по крайней мере, организовать заповедники в каждом физико-географическом районе так, чтобы в них были представлены все высотные природно-ландшафтные пояса. Следовательно, в горных странах таких при-

родоохранных территорий нужно выделить довольно много, но они могут иметь относительно небольшую площадь, чтобы на каждый высотный пояс приходилось примерно несколько сотен гектаров. Таким образом, сохранение обычных исчезающих видов становится частной задачей в рамках общей географической проблемы создания заповедников природы, и она должна решаться вместе с географами.

Что касается Армении, то современное состояние организации заповедников далеко от того, что должно быть. Достаточно взглянуть на соответствующую карту [3], чтобы убедиться в этом: из семи физико-географических районов только в трех есть достаточно крупные заповедники, но ни один из них не представляет полного разреза через природно-ландшафтные пояса. Между тем в решениях XXVII съезда КПСС сказано о расширении сети заповедников и других природоохранных территорий. Никаких заметных шагов в этом направлении пока не сделано.

До сих пор мы говорили преимущественно об охране исчезающих видов. Теперь рассмотрим вопрос о сохранении редких видов. Даже при максимальном и строго научном проведении всех мероприятий по учреждению заповедников в природно-ландшафтных поясах всех физико-географических районов часть редких видов останется вне их пределов. Это те редкие виды, местообитания которых не были включены в территории заповедников. Для таких случаев нужны специальные природоохранные мероприятия, как, например, объявление их местообитаний заказниками или памятниками природы и т. п..

Надо ясно представлять себе, что таких случаев будет много. Из 160 видов моллюсков, живущих в Армении, 22 относятся к этой категории подлежащих охране видов, т. е. около 14% фауны. Из 69 видов стрекоз к редким следует отнести 8 видов и подвидов, т. е. около 13% фауны. По данным С. М. Яблокова-Хнзоряна (устное сообщение), из примерно 4000 видов жуков, зарегистрированных в Армении, 300 видов, т. е. 7,5% фауны, являются редкими и известными пока только из Армении.

По весьма приблизительным прикидкам, сейчас из Армении известно около 15000 видов беспозвоночных животных. Будем считать, что из них 7,5% — редкие виды. Тогда получится, что в Армении количество нуждающихся в охране редких видов составит 1125. Часть из них попадает в заповедники, местообитания других окажутся вне заповедников. Априорно определить процент последних невозможно; по-видимому, это будет число порядка нескольких сотен. Для их защиты следует взять на учет все известные случаи и определить наиболее целесообразные меры.

Подведем итоги. В горных странах количество редких и исчезающих видов беспозвоночных значительно больше, чем на равновеликих площадях равнинных стран. Поэтому в горных странах необходимо организовать больше заповедников, но меньшего размера. Эти заповедники должны представлять все природно-ландшафтные пояса во всех физико-географических районах. При этом значительное количество редких беспозвоночных животных останется все же вне заповедников.

В их местообитаниях следует, если необходимо, учредить такой охран-
ный режим, который наиболее подходит для каждого данного случая.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акрамовский Н. И. Зоол. сб., 5, 117—188, Ереван, 1948.
2. Акрамовский Н. И. Фауна Армянской ССР. Моллюски (Mollusca). Ереван, 1976.
3. Багдисян А. Б., Валесян Л. А. В кн.: Атлас Армянской Советской Социалистиче-
ской республики, 56, Ереван—Москва, 1961.
4. Мкртчян Л. П., Саркисов Р. И. Биология и размножение апаратской кошениль
Porphyrophora hamelii Brandt (Homoptera, Coccinea, Margarodidae, Ереван, 1985.

Поступило 23.IX 1986г.

Биолог. ж. Армении, т. 40, № 9, 722—725, 1987

УДК 595.773.4 (479.2)

НОВЫЙ ВИД ТАХИН РОДА *GERMARIA* R.—D. (DIPTERA, *TACHINIDAE*) ИЗ ЗАКАВКАЗЬЯ

В. А. РИХТЕР

Зоологический институт АН СССР, Ленинград

Аннотация — Описывается новый вид тахин *Germaria sesiophaga* sp. n.,
паразитирующий в гусеницах стеклянницы *Chamaesphecia diabarensis*
Gorbunov (первое указание насекомого-хозяина для рода *Germaria*).
Приводится определительная таблица видов рода *Germaria*.

Անոտացիա — Բերվում է *Germaria sesiophaga* sp. n. նոր տեսակի նկարա-
գրությունը: Նոր տեսակը *Chamaesphecia diabarensis* Gorbunov բրնձի
լիւրագրիտ է: Դա առաջին անգամն է այն միջատների մասին, որոնք տեղ են հան-
դիսանում *Germaria* սեռի տեսակների համար:

Abstract — The description of *Germaria sesiophaga* sp. n. and a key to
species of the genus *Germaria* R.—D. are given. *G. sesiophaga* sp. n.
has been bred from caterpillar of *Chamaesphecia diabarensis* Gorbunov.
This is the first host record for the genus *Germaria*.

Ключевые слова: фауна Закавказья, тахины

Автору была передана на определение тахина, выведенная Горбуновым
из гусеницы стеклянницы *Chamaesphecia diabarensis* Gorbunov [1].
Оказалось, что тахина также принадлежит к ранее неизвестному
виду. Его описание приводится ниже. При изучении систематического
положения нового вида *Germaria sesiophaga* sp. n. были внесены неко-
торые изменения в определительную таблицу видов рода *Germaria* [3];
в связи с этим здесь приводится также ее измененный вариант. Следу-
ет отметить, что для рода *Germaria* впервые публикуются сведения о хо-
зяине: *Lipidoptera. Sessidae*. Трофические связи этого рода тахин до
сих пор оставались неизвестными.

Голотип описываемого вида хранится в коллекции Зоологического
института АН СССР, в Ленинграде. Автор глубоко признателен О. Г.
Горбунову за предоставление ценного материала.