

РАТКИЕ НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

УДК 777.32

В. Н. ЗИЛЬФЯН, Б. С. ФИЧИДЖЯН,
М. С. СААКЯН, В. А. КУМКУМАДЖЯН

О СИСТЕМАТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ
ЗАКАВКАЗСКОГО И ЗОЛОТИСТОГО ХОМЯКОВ
(MESOCRICETUS; MAMMALIA; RODENTIA)

В настоящее время фауна и экология грызунов СССР изучены довольно полно, однако отдельные виды их еще недостаточно систематизированы. По этому вопросу среди ученых имеются разногласия.

Примером тому, в частности, может служить группа так называемых черноватых хомяков (род *Mesocricetus*), отдельные формы которых в определителях различными авторами истолковываются по-разному. Хомяк, описанный Нерингом в качестве самостоятельного вида *Mesocricetus brandti*, отнесен Аргиропуло [1] к виду *Mesocricetus auratus* Wat. (1839), описанному из Сирии (Алеппо). В 1940 г. Шидловский [12] восстановил статус *Mesocricetus brandti* Nehr., а в 1962 г. [13] отнес эту форму к золотистому хомяку (*Mesocricetus auratus* Wat.). Учитывая некоторые отличительные признаки хомяков, распространенных в Закавказье, он, однако, рассматривает их как подвид золотистого хомяка. По этому поводу автор [13] пишет: „Типичная форма вида в Сирии резко отличается от закавказской популяции очень бледной окраской шерсти. Закавказские популяции причисляются к подвиду *M. brandti* Nehr.“.

Виноградов и Громов [4] отнесли закавказского хомяка к виду *Cricetus* (*Mesocricetus*) *auratus* Wat., а населяющую Закавказье форму его обозначили *S. a. brandti* Nehr. Такого мнения придерживается Погосян [10], а также Бобринский, Кузнецов, Кузякин [2, 3] и Даль [8].

Громов и др. [7] относят закавказского хомяка к самостоятельному виду *Mesocricetus brandti* Nehr., а *M. auratus* Wat. они считают близким к нему видом. По их мнению, эти виды отличаются друг от друга окраской меха и цитогенетически. Основываясь на разнице в числе хромосом золотистого ($2n=44$) и закавказского хомяков ($2n=42$), Воронцов [5] считает, что в фауне СССР имеется особый вид *Mesocricetus brandti*, отличный от *Mesocricetus auratus*.

Как показывают приведенные данные, одни авторы закавказского и золотистого хомяков относят к одному виду, другие считают, что закавказский хомяк по отношению к золотистому является отдельным видом, а третьи,—что закавказский хомяк является подвидом золотистого.

В систематику, в том числе и позвоночных, в последние годы вошли и данные генетических исследований, но несмотря на это, как справедливо указывает Воронцов [6], зоологами они используются пока недостаточно.

Исходя из этого, мы поставили задачу изучить морфологические и цитогенетические особенности закавказского и золотистого хомяков. Нами произведены измерения тела и черепа, описание окраски и изучение хромосомного состава более чем 60 взрослых особей этих грызунов, содержащихся в нашем виварии. Наши данные показали, что закавказский хомяк по размерам тела и окраске меха резко отличается от золотистого. Верхняя сторона тела у закавказского хомяка буровато-серая, брюшко серое, грудь черная. По бокам головы и шеи имеются черные полосы. У золотистого хомяка верх тела золотисто-бурый, брюшко светло-серое, грудь буровато-коричневая. Полосы по бокам головы и шеи черноватые.

Они отличаются также размерами тела и черепа (табл. 1). Как видно из таблицы, у закавказских хомяков они значительно больше, чем у золотистых, кроме межглазничной ширины, которая меньше, чем у золотистого хомяка.

Таблица 1

Сравнительные средние арифметические данные основных измерений закавказского и золотистого хомяков

Вид грызунов	Вес, г	Измерение тела, мм				Измерение черепа, мм								Число хромосом
		длина тела	длина хвоста	длина задней ступни	длина уха	общая длина черепа	кондилобазальная длина	скуловая ширина	затылочная ширина	межглазничная ширина	длина верхнего ряда коренных зубов	наибольшая высота черепа	длина носовых костей	
Закавказский хомяк	127	157,5	23,8	21,2	22,5	39,44	38,12	21,00	13,83	4,13	6,36	12,27	17,73	2n=42
Золотистый хомяк	90	130,7	16,3	18,0	18,6	32,41	31,12	18,07	12,05	5,10	5,30	10,28	13,21	2n=44

Нормальный кариотип золотистого хомяка изучен довольно хорошо. Что касается кариотипа закавказского хомяка, то он изучен недостаточно подробно. По данным Маттея [14], набор хромосом *M. brandti* состоит из 10 пар метацентрических, 4 пар субметацентрических и 7 пар точечных хромосом. Сведения о кариотипе хомяков приводятся также в работе Воронцова [6].

Цитогенетическое исследование костного мозга закавказского хомяка проведено нами [9], а цитогенетические данные, касающиеся золотистого хомяка, приводятся по Сенину и Погосянц [11].

Для выяснения нормального кариотипа нами изучены метафазные пластинки, приготовленные из костного мозга пяти самок и пяти самцов

закавказского хомяка, содержащихся в нашем виварии. Методика получения метафазных пластинок костного мозга и приготовления препаратов подробно описана нами ранее [9].

Результаты цитогенетических исследований показали, что закавказский хомяк имеет 42 хромосомы в наборе (рис. 1), тогда как нормальный кариотип золотистого хомяка состоит из 44 элементов (рис. 2). Кроме того, имеется разница и в морфологии хромосом: у закавказского хомяка из 20 пар аутосом 3 пары являются метацентрическими (18—20), 10 пар—субметацентрическими (1—10) и 7 пар—субтелоцентрическими (11—17), а в наборе хромосом золотистого хомяка имеется 21 пара аутосом, из которых 4 пары—метацентрические, 11 пар—субметацентрические, 2 пары—субтелоцентрические и 4 пары—телоцентрические.

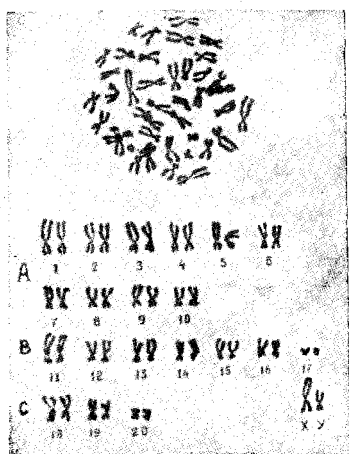


Рис. 1. Нормальный кариотип клетки костного мозга самца закавказского хомяка.

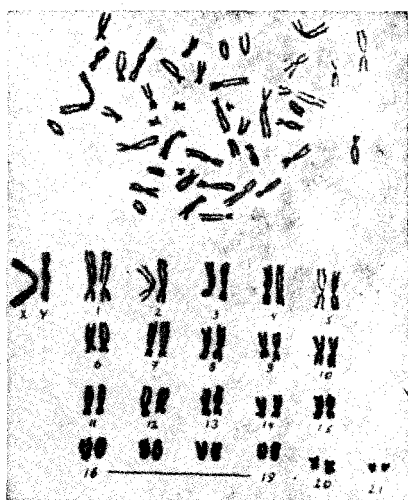


Рис. 2. Нормальный кариотип клетки костного мозга самца золотистого хомяка (по В. М. Сенину и Е. Е. Погосянц).

Как видно из сказанного, существует большая разница в распределении хромосом между закавказским и золотистым хомяками. В частности, у закавказского хомяка отмечается отсутствие телоцентрических хромосом. Что касается X-половой хромосомы, то у закавказского хомяка она метацентрическая, а у золотистого—субметацентрическая.

Анализируя приведенные литературные данные и результаты собственных исследований, мы приходим к заключению, что закавказский хомяк окраской шерсти, размерами тела, черепа, а также по форме и числу хромосом резко отличается от золотистого, и потому их можно отнести к разным видам: *Mesocricetus brandti* Nehr. и *Mesocricetus auratus* Wat.

Վ. Ն. ԶԻՆՅԱՆ, Բ. Ս. ՖԻԶԻԶՅԱՆ, Մ. Ս. ՍԱՀԱԿՅԱՆ, Վ. Ա. ԿՈՒՄԿՈՒՄԸՅԱՆ

ԱՆԴՐԿՈՎԿԱՍՅԱՆ և ՈՍԿԵԳՈՒՅՆ ՀԱՄԱՏԵՐՆԵՐԻ
ՄԻՍՏԵՄԱՏԻԿԱԿԱՆ ԴՐՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ
(MESOCRICETUS; MAMMALIA; RODENTIA)

Ա մ փ ո փ ո լ մ

Համատերների (Mesocricetus) առանձին տեսակները տարբեր հեղինակների կողմից կենդանաբանական որոշիչներում տարբեր կերպով են մեկնաբանվում: Որոշ հեղինակներ, անդրկովկասյան և ոսկեգույն համատերներին դասում են նույն տեսակի կենդանիների շարքին, մյուսները գտնում են, որ նրանք տարբեր տեսակներ են: Հեղինակների մի մասն էլ Անդրկովկասյան համատերներին համարում են ոսկեգույն համատերների ենթատեսակը: Մեր հետազոտությունները ցույց են տալիս, որ Անդրկովկասյան համատերը իր մարմնի, գանգի չափերով, մորթու գունավորումով և քրոմոսոմների թվով ու մորֆոլոգիայով տարբերվում է ոսկեգույն համատերից: Նկատի ունենալով այս հանգամանքը, մեր կարծիքով, այս կենդանիներին կարելի է դասել առանձին տեսակների՝ Mesocricetus brandti Nehr. և Mesocricetus auratus Wat. շարքին:

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Аргиропуло А. И. Тр. Зоологического института АН СССР, в. 1, 1932.
2. Бобринский Н. А., Кузнецов Б. А., Кузякин А. П. Определитель млекопитающих СССР, М., 323, 1944.
3. Бобринский Н. А., Кузнецов Б. А., Кузякин А. П. Определитель млекопитающих СССР, М., 309, 1965.
4. Виноградов Б. С., Громов И. М. Грызуны фауны СССР, М.—Л., 205, 1952.
5. Воронцов Н. Н. Бюллетень Московского общества испытателей природы. Изд-во Московского университета, т. LXIII, в. 2, 1958.
6. Воронцов Н. Н. Руководство по цитологии. Изд. «Наука», М.—Л., 2, 1966.
7. Громов И. М., Гуреев А. А., Новиков Г. А., Соколов И. И., Стрелков П. П., Чапский К. К. Млекопитающие фауны СССР. М.—Л., ч. I, 501, 1963.
8. Даль С. К. Животный мир Армянской ССР. Изд-во АН АрмССР, Ереван, т. I, 166, 1954.
9. Зильфян В. Н., Фичиджян Б. С. Генетика, т. IV, 7, 1968.
10. Погосян А. Р. Известия АН АрмССР (биол. науки), т. IV, 1, 1951.
11. Сенин В. М., Погосянц Е. Е. Генетика, 4, 1967.
12. Шидловский М. В. Зоологический сборник. Изд-во фил. АН СССР, Ереван, в. 2, 37, 1940.
13. Шидловский М. В. Определитель грызунов Закавказья. Изд-во АН Груз. ССР, Тбилиси, 107, 1962.
14. Matthey R. Rev. suisse de Zool. 68, 1961.