

РЕФЕРАТ

УДК 574:001.4(083.5)

ПАВЕЛ П. ГАМБАРЯН

## В ЗАЩИТУ ЧИСЛОВОЙ ТАКСОНОМИИ

Несмотря на широкое распространение числовой таксономии (ЧТ), часть ученых выступает против нее. Выдвигаются возражения трех типов: а) не принимается равная оценка всех признаков, но для ЧТ важнее равное право использования всех признаков, а равная оценка их необязательна. б) считается, что увлечение ЧТ приведет к созданию систем, не учитывающих эволюции. Но если данные ЧТ противоречат филогении, то изучение этого противоречия может привести к выявлению конвергенций и параллелизма. в) ЧТ опровергается эмпирически, как это сделал Б. А. Вайнштейн (1968). Но он неправильно составлял дендрограммы, ошибочно истолковал многие коэффициенты сходства (Пирсона), неудачно подобрал виды (очень неравномерно представлены роды) и использовал 125 признаков, все относящиеся к дорсальному хвосту, т. е. коррелированных.

Почему-то считается, что ЧТ, исходя из заведомо негодных данных для любой таксономии, должна дать правильную систему. Но ЧТ не более чем статистическое изучение сходства. Так как в таксон объединяются объекты, сходные друг с другом более, чем с любым другим объектом, то ЧТ, абстрагируясь от качеств отдельных признаков, на основании числа общих признаков у сравниваемых объектов (но не обязательно равной оценки всех признаков) дает статистическую оценку сходства. Так как единственной реальной основой таксономии (не обязательно числовой) являются оценки сходства, то и ЧТ может успешно решать таксономические задачи. Если относиться к данным ЧТ, как к любым статистическим данным, и понимать, что никакая ссылка на коэффициент сходства не освобождает исследователя от ответственности за объединение объектов в таксон, то можно с успехом пользоваться методами ЧТ. Библиографий 12.

Институт ботаники АН АрмССР

Поступило 23.IX 1968 г.

Полный текст статьи депонирован в ВИНТИ.