

Л. С. СТЕПАНЯН

СИСТЕМАТИЧЕСКИЕ СВЯЗИ И ЗООГЕОГРАФИЧЕСКИЙ  
 АНАЛИЗ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ЗАВИРУШКИ  
 PRUNELLA OCULARIS RADDE

Систематические ревизии птиц палеарктической фауны или отдельных частей ее, проведенные за последнее пятидесятилетие [13, 1, 3, 5, 10, 15], привели к известному упорядочению и стабильности объема систематических категорий. Утверждение концепции политипического вида способствовало выработке современных критериев вида в орнитологической систематике. Достигнутое, таким образом, известное единство мнений по большинству моментов, касающихся объема этой основной систематической единицы, сказалось весьма плодотворно во всех областях зоологии, пользующихся орнитологическим материалом.

Однако, следует отметить, что известен ряд случаев, когда вопрос о систематической принадлежности той или иной формы не может считаться решенным. Не вдаваясь в характеристику общего положения и существующих мнений на этот счет, достаточно напомнить только, что в последнее время упомянутые случаи постепенно находят свое более или менее обоснованное решение [6, 7, 14].

В настоящей статье рассматривается систематический статус завирушки *Prunella ocularis Radde*\*. В связи с полным отсутствием материала по *Prunella ocularis tagani Ogilvie Grant* (1913, Йемен), занимающей изолированный ареал в Йемене, анализируются данные, касающиеся только формы *P. o. ocularis Radde*. Впрочем, следует заметить, что взаимоотношения между двумя упомянутыми формами не могут считаться выясненными [9].

Основой для исследования послужили коллекционные материалы Зоологического музея Московского университета, Института зоологии АН Армянской ССР и Среднеазиатского государственного университета. Материалы последнего нам любезно были предоставлены Г. Н. Мекленбурцевым.

В ряде систематических сводок [1, 8, 3, 9, 2, 15] *P. ocularis* трактуется как самостоятельный вид. Однако у Хартера [13] она занимает положение подвида *Prunella tultvesiensis Sev*. Подобный взгляд был высказан также Г. П. Дементьевым [4].

Для выяснения систематических взаимоотношений этих двух форм, необходимо провести сравнительно-морфологический (хотя бы в

\* *Accentor ocularis Radde. Ornis Caucasica, 1884. стр. 244. Таалыш.*

пределах общих размеров, окраски, формулы крыла) и ареалогический анализы.

**Морфология.** Окраска. Тип окраски *P. ocularis* сравнительно мало отличается от такового *P. fulvescens*. Различия сводятся к наличию у *P. ocularis* более или менее четко выраженной продольной испещренности (темные настволья) боков тела и живота. У взрослых *P. fulvescens* эта испещренность обычно отсутствует или, при наличии, весьма нерезко выражена и носит характер редких индивидуальных особенностей окраски. Темные настволья перьев спины у *P. ocularis* более резкие и много заметнее, чем у *P. fulvescens*, контрастируют с основным фоном оперения. В этом отношении птица чрезвычайно сходна с *Prunella atrogularis Brandt*. По общему тону окраски и рисунку оперения *P. ocularis* наиболее близка к *P. fulvescens dahurica Tacz*. В целом же окраска взрослых *P. ocularis* выходит из рамки известной географической изменчивости окраски *P. fulvescens*.

Формула крыла у обеих форм, исключая индивидуальные отклонения, в основном совпадает и чаще всего выражается как  $3=4=5 > 6 > 2 > 7$ . Иногда *P. ocularis* имеет  $4 > 3=5 > 6 > 2 > 8$ .

Размеры перекрываются (табл. 1, 2).

Таблица 1

Размеры крыла *P. ocularis* и *P. fulvescens* в мм  
(по нашим материалам)

В и д ы	Число экзем- пляров	С а м ц ы			Число экзем- пляров	С а м к и		
		min.	max.	med.		min.	max.	med.
<i>P. ocularis</i> . . . . .	8	72.2	75.0	73.4	1	—	—	70.0
<i>P. fulvescens</i> . . . . .	12	72.5	81.0	76.4	—	—	—	—

Таблица 2

Размеры крыла *P. ocularis* и *P. fulvescens* в мм  
(Р. Н. Макленбурцев [9])

В и д ы	Число экзем- пляров	С а м ц ы			Число экзем- пляров	С а м к и		
		min.	max.	med.		min.	max.	med.
<i>P. ocularis</i> . . . . .	5	73.0	77.0	74.0	1	—	—	71.0
<i>P. fulvescens</i> . . . . .	12	71.5	81.4	77.1	8	72.0	79.0	74.2

**Распространение.** Ареал *P. fulvescens* охватывает области от западных хребтов Памиро-Алтая до Алтая, западную Монголию, Алашань, Ганьсу, Кам. Южная граница проходит по южным подножьям Гималаев, Гиндукуша, Гиссаро-Алая. *P. ocularis* распространена в юго-восточном и южном Закавказье, северо-восточной Турции, западном и северном Иране к востоку до средних частей Колет-Дага. Та-

ким образом, между ареалами этих завирушек существует полный территориальный разрыв. Характер пространственных отношений вместе с некоторой морфологической общностью птиц, очевидно, послужили причиной таксономической трактовки *P. ocularis* как подвида *P. fulvescens*.

Решение вопроса в данном конкретном случае включает в себя элемент субъективности, поскольку, вследствие разобщенности ареалов, исключается возможность использования важнейшего критерия — физиологической репродуктивной изоляции. Однако, принимая во внимание степень морфологической обособленности *P. ocularis*, а также характер внутривидовой изменчивости *P. fulvescens*, первую следует рассматривать как самостоятельный вид. При этом, по-видимому, следует относить этих завирушек к категории так называемых парных видов, или видов-двойников. Очевидно, это недавно дивергировавшие формы, во всех отношениях весьма близкие. Последнее подтверждается помимо прочего, также общими чертами их биологии. Как известно, этиологическим признакам в систематике птиц в последнее время придается большое значение. В этой связи интересно привести замечание П. П. Сушкина [11] о том, что форма *ocularis* имеет много общего с азиатскими завирушками в отношении мест обитания, поведения, позы. Обнаруживая близкие филогенетические связи, *P. ocularis* и *P. fulvescens* должны рассматриваться, как относящиеся к одному *superspecies*.

Возвращаясь к пространственным взаимоотношениям *P. ocularis* и *P. fulvescens*, интересно в этом отношении провести параллельно с распространением ряда видов центральноазиатского происхождения. Как известно, *Erythrina rubicilla* Güld., *Montifringilla nivalis* L., *Phoenicurus erythrogaster* Güld. имеют разорванные ареалы. Представляя собой автохтонов нагорной Центральной Азии и имея здесь основное распространение, эти виды имеют еще изолированные части ареалов в горах Кавказа, где они рассматриваются как иммигранты (Б. К. Штегман [12]). При этом изолированные, сравнительно узкораспространенные кавказские популяции двух из них представлены хорошо дифференцированными географическими формами (*E. rubicilla rubicilla* Güld., *Ph. erythrogaster erythrogaster* Güld.). В то же время кавказские и туркестанские популяции *M. nivalis* не дифференцированы, представляя собой единую форму *M. nivalis alpicola* Pall.

Совершенно очевидно, что пространственные взаимоотношения *P. ocularis* и *P. fulvescens* относятся к той же категории, что и отношения между центральноазиатскими и кавказскими популяциями упомянутых видов (в этой связи уместно напомнить о центральноазиатских связях многих видов рода *Prunella*). Здесь еще раз обнаруживается связь горной фауны Кавказа с таковой нагорной Центральной Азии.

В заключение представляется интересным отметить в рассмотренных примерах различия в темпах эволюционного процесса формооб-

разования в разных группах птиц. Можно с известной долей вероятности считать синхронным проникновение в область Кавказа предковых популяций упомянутых видов. Однако в настоящее время степень обособленности кавказских популяций от центральноазиатских оказывается весьма различной. В одних случаях эти популяции тождественны (*M. nivalis alpicola*), в других—расхождение признаков достигло уровня, достаточного для признания за ними подвидового ранга (*E. r. rubicilla*, *Ph. e. erythrogaster*), наконец, разобраный пример свидетельствует о том, что дивергенция привела к образованию самостоятельных викарных видов *P. ocularis* *P. fulvescens*).

Зоологический музей  
Московского университета

Поступило 6.VIII 1960 г.

Լ. Ս. ՍՏԵՓԱՆՅԱՆ

ԳԵՂԳԵՂՈՒԿԻ՝ PRUNELLA OCULARIS RADDE-Ի ՍԻՍՏԵՄԱՏԻԿԱԿԱՆ  
ԿԱՊԵՐԸ ԵՎ ՏԱՐԱԾՄԱՆ ԶՈՈԱՇԽԱՐՀԱԿՐԱԿԱՆ ԱՆԱԼԻԶԸ

Ա մ փ ո փ ո լ մ

Հոգիածում քննարկվում են *Prunella ocularis* R.-ի սիստեմատիկական դիրքին և զոոաշխարհագրական կապերին վերաբերող հարցերը: Մորֆոլոգիական, արևալոգիական և էտիոլոգիական տվյալների անալիզի հիման վրա եզրակացվում են *Prunella ocularis* R. ձևի տեսակային ինքնուրույնությունը, նրա կենտրոնական-ասիական ծագումը և սերտ սիստեմատիկական կապերը այս սեռի կենտրոնական-ասիական ներկայացուցիչների հետ:

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Бутурлин С. А. и Дементьев Г. П. Птицы СССР, т. 1—4, М., 1934—1937.
2. Даль С. К. и Соснин Г. В. Определитель птиц Армянской ССР, Ереван, 1947.
3. Дементьев Г. П., Гладков Н. А., Птушенко Е. С., Судилонская А. М., 1948. Определитель птиц СССР, М., 1951.
4. Дементьев Г. П. Птицы Туркменистана, Из-во АН Туркс. ССР, Ашхабад, 1952.
5. Дементьев Г. П., Гладков Н. А. (ред.), Птицы Советского Союза, М., 1951—1954.
6. Долгушин И. А. Об экологической дефференциации близких форм воробьев юго-восточного Казахстана, сб. Охрана природы, 5, 1948.
7. Корелов М. Н. О видовой самостоятельности солончакового жаворонка, Уч. зап., вып. 197, из-во Московского университета, 1958.
8. Ляйстер А. Ф. и Соснин Г. В. Материалы по орнитофауне Армянской ССР, Ереван, 1942.
9. Мекленбургцев Р. Н. Птицы Советского Союза, т. 6, М., 1954.
10. Портенко Л. А. Птицы СССР, ч. III, Из-во АН СССР, ч. III, Из-во АН СССР, 1954.

11. Сушкин П. П., Заметки о кавказских птицах (Экспедиция на Арарат), Орнит. вестник 1, 1914.
12. Штегман Б. К., Основы орнитогеографического деления Палеарктики., Из-во АН СССР, 1938.
13. Hartert E. Die Vögel der paläarktischen Fauna, Berlin, 1910—1922.
14. Gladkov N. A. Der Rotkehlige Strandläufer (*Calidris ruficollis*) ist eine selbständige Art Journal für Ornithologie, 98, Heft 2, 1957.
15. Vaurie Ch., The birds of the palearctic fauna. A. sistematic reference Order Passeriformes, London, 1959.