

ИЗ ИСТОРИИ МЕДИЦИНЫ

А. С. КЦОЯН

НЕКОТОРЫЕ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫЕ ВЗГЛЯДЫ АРМЯНСКИХ
АВТОРОВ В ЭПОХУ РАСЦВЕТА ФЕОДАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ
(XI—XIII вв.)*

В данной статье мы попытаемся проанализировать и с исторической точки зрения дать оценку некоторым общебиологическим концепциям армянских авторов в эпоху расцвета феодальных отношений (XI—XIII вв.), которые в некоторой степени определяют их мировоззрение в вопросах естествознания.

Еще до нашей эры и в первые ее века Армения, находясь в довольно тесных торгово-экономических и культурно-политических связях со странами Востока и Запада, продолжала развивать свою самобытную духовную жизнь в духе и направлении античной и эллинистической культуры.

Сравнительно высокий уровень развития как всех сторон культурной жизни, так и общебиологической и медицинской прогрессивной мысли во второй половине средних веков в Армении обусловлен не только теми значительными социально-экономическими сдвигами, которые и характеризуют эпоху расцвета феодальных отношений, но и тем обстоятельством, что еще до нашей эры и в ее первые века армяне уже имели довольно высокую культуру, свои традиции и находились в тесном контакте с античной, эллинистической, византийской, а в дальнейшем и с так называемой арабской культурой.

Во второй половине средневековья, в противоположность западно-европейским странам, где царил схоластизм и догматизм, в Армении источником познания преимущественно считался опыт прошлых поколений, личные наблюдения и обобщения накопленных фактов. На этом основании литература этого периода, касающаяся естественных наук, в том числе биологии и медицины, расширяется и углубляется переломными материалистическими воззрениями.

Общезвестно, что выдающийся ученый-философ, писатель и педагог, основатель анийского университета—Ованес Имастасер (1059—1129) проповедовал новый опытный метод изучения внешних наук, естествознания. По этому поводу он писал: „Без опыта познание не может быть точным; только опыт (является) неизбежным и неоспоримым...“**.

Ряд авторов этой эпохи требовали при исследовании явлений природы не размышлять, а поблизи изучать и распознавать эти явления и процессы.

Так например, Ованес Ерзнкаци (XII в.) в своих трудах часто останавливается и подвергает анализу общебиологические вопросы. Он высказывает весьма интересные и рациональные взгляды. К примеру, Ерзнкаци пишет: „то, что существует на земном шаре движущееся и изменчивое произошло в течение времени соответственно закону возникновения и в течение времени уничтожается соответственно закону разрушения... Эти три (головной мозг, сердце и печень —А.К.) будучи вместе,

* Положено на сессии Отд. биологических наук АН АрмССР, посвященной 40-летию Великой Октябрьской социалистической революции, 31 октября 1957 г.

** М. А б е г я н, История древнеармянской литературы, ч. II, Ереван, 1944 (на армянском языке).

каждый учитывает свою взаимовыгоду: вена питает нерв, артерия сообщает свою естественную теплоту вене, благодаря чему артерия не бывает без нежной крови и вена без пневмы, чем и это живое и прекрасное создание (человек) подобно течению реки, изливаю родника, возрастающему растению прелестного благовидного мира.

(1) Растения и деревья под воздействием воды, питаясь одними и теми же соками, приобретают различные качества.

(2) Теплота (воды) действует на Кркум, освежающе на Аирсум, средней теплоты и холода вода действует на корень миконнона, дапну и скиноса, под воздействием звонкой и вкусной воды инжир приобретает сладость, виноград дает вино лучшего качества, яблоня приобретает иной аромат, придает розе красный цвет и душистый аромат, фиалке (придает) синий и фиолетовый цвет, лилии белизну, и разные нежные оттенки, приятные запахи, вкус и красота вновь возобновляют мир по форме и виду под воздействием влажности воды.

Такие же изменения происходят в физическом и духовном мире человека. Разнокачественные соки одной и той же пищи распространяются по всем частям организма. Чистейшие и вкуснейшие (соки) поднимаются в головной мозг и питают его. Головной мозг эти соки, подвергая большому очищению, как руководитель при помощи определенных вен, направляет их в разные органы, придавая глазу зрение, ушам слух, губам речь, костям придает плотность, а костному мозгу—мягкость. Поэтому в полном смысле этого объяснения, это воздействие, которое есть жизнь, означает способность существовать и его причину, а приостанавливание этого процесса, которое есть смерть, означает отсутствие и причину несуществования... и т. д.**.

Исходя из вышеприведенных доводов и суждений, автор предложил научную формулировку, выражающую общебиологическую закономерность о постепенном возникновении и развитии, а также о постепенном разрушении и смерти.

Замечательно то, что по представлению Ованеса Ерзикаци Плуза различные цвета и запахи растения, а также вкус и аромат разнообразных фруктов в природе обусловлены воздействием факторов внешней среды: питательного сока, земли, теплоты воздуха, воды и т. д. Более того, природа, а не бог, по Ерзикаци, „возрождает новый вид и форму красоты“, или же „в жизни растений и деревьев происходят новые качественные изменения“.

Под выражением Ерзикаци, что эти три (головной мозг, сердце и печень—А. К.) „будучи в дружбе, учитывают взаимную выгоду“, следует понимать так, что различные физиологические функции человеческого организма являясь единым целым, функции одного органа обусловлены функцией другого органа.

Для правильного представления физиологической функции человеческого организма он сравнивает его со сложной жизнью, происходящей в растениях.

Ованес Ерзикаци, как и многие армянские врачи в эпоху расцвета феодальных отношений (X—XIII вв.), находит, что принимаемая во внутрь пища в человеческом организме подвергается многосторонним изменениям. Окончательный процесс переработки этих продуктов происходит в головном мозгу, где из них получается „чистый“, „как золото чистейший материал“, который и питает головной мозг. Под воздействием этого питательного материала головной мозг посредством органов чувств и жил, то есть периферической нервной системы, „руководит“, „царствует над всеми физиологическими функциями человеческого тела***.

По интересующей нас теме привлекает внимание также рукопись Хранилища древних рукописей при Совете Министров АрмССР (Матенадарана) за № 453. Эта рукопись переписана в XV веке, но, основываясь на данных языка, стиле изложения

* Хранилище древних рукописей при Совете Министров АрмССР (Матенадаран). Рукопись № 2173, стр. 320а—321б.

** А. С. Кцоян, Физиологические воззрения армян-врачей в эпоху расцвета феодальных отношений. Известия АрмССР (биолог. и сельхоз. науки), т. X, 5, 1957.

и других полиграфических признаках, нетрудно заключить, что она написана примерно в XII—XIII веках.

Неизвестный автор этой весьма ценной, с историко-медицинской точки зрения рукописной книги конституциональные свойства ребенка и предрасположение к тем или иным заболеваниям считает сложными соответственно природе отца. Но тут же, на следующей строчке, автор выдвигает новую концепцию относительно роста и развития плода: «Чтобы ребенок был здоров необходимо, чтобы в период оплодотворения муж и жена были здоровы; подобно тому, как рост отборного, посеянного крестьянином семени обусловлен тем: когда он посеян? Сухая ли почва или водянистая, которая может повредить семя и урожая не будет. Как бы ни старались при размножении человеческого рода,—пишет он,—плодородие (требует) множество (испытаний), необходим бывает также отбор (природы)*.

Разбирая вопрос о внутриутробном питании плода, он пишет,—плод питается материнской кровью посредством пуповины подобно тому, как тыква, арбуз и др. питаются из земли через свои корни. Огнositельно питания грудного ребенка мы читаем: «Необходимо предостерегать от употребления трудно перевариваемой пищи, ибо грудного ребенка легко повредить и вызвать заболевания, подобно тому, как побеги растения легко повреждаются от холода или жаркого воздуха***.

Из приведенных высказываний видно, что автор, основываясь на данных и впечатлениях эмпирической жизнедеятельности человека, приходит к твердому выводу о том, что как в жизни растений, так и человека, условия внешней среды играют определенную роль. Но больше всего нас интересует следующее выражение «—плодородие (требует) множество (испытаний), необходим бывает также отбор (природы)****,—где автор высказал гениальную догадку о том, что рост и развитие какого-нибудь вида в природе подвергается столь многочисленным испытаниям. В результате этого процесса выявляется закономерность, которую всесторонне научно изучая, обосновал свое материалистическое учение о естественном отборе Чарльз Дарвин».

В истории общей биологии, эмбриологии и философии с древних времен до эпохи позднего Ренессанса да и по сей день, вопросы о происхождении жизни и души были и продолжают оставаться предметом ожесточенной идеологической борьбы.

Ответы на эти вопросы, данные учеными всех времен их, интерпретации, являются бесспорными критериями для определения их мировоззрения.

В этом аспекте большой интерес представляют взгляды выдающегося средневекового армянского философа-номиналиста Григора Татеваци (1316—1410). В вопросе эмбриологии, происхождения жизни Аристотеля, цитируем до эпохи Ренессанса, согласно которому мужское половое семя, попав в среду менструальной крови и, питаясь ею, образует зачаток, Григор Татеваци и передовые врачи эпохи расцвета феодальных отношений в Армении выдвинули прогрессивную концепцию о том, что зачаток образуется от смешения мужской и женской половых семян (Г. Г. Арутюнян)****.

Григор Татеваци, как незаурядный ученый-энциклопедист, в своих многотомных трудах, помимо гуманитарных наук, разбирает также вопросы естествознания, где, опередив свой век, многие из этих вопросов он рассматривает на несравненно высоком уровне знаний.

Так например, Григор Татеваци, резко критикуя учение Платона и его последователей о том, что вначале появляется душа, а затем тело—Он (то есть бог—А. К.) создал душу не только по совершенству, но и по началу бытия первейшего и ста-

* Хранилище древних рукописей при Совете Министров АрмССР (Матенадаран), рук. № 453, стр. 8а, 8б.

** Там же, стр. 8б.

*** Там же, стр. 8б.

**** Г. Г. Арутюнян, Акушерство и гинекология в Армении с древних времен до советского периода. Докторская диссертация, защищенная в Москве в 1952 г. Машинопись.

рейшего, чем тело**—называет их заблужденными и выдвигает против платоновского учения то же положение, которое противопоставляли Платону мыслители Древней Стои—Зенон, Хризип; он говорит, что душа и тело у человека происходят из одного начала—семенная жидкость—, человек есть единое существо, состоящее из души и тела, а у единой сущности должно быть одно начало (возникновения), но не два***.

На историю развития животного и растительного мира Татеваци имел эволюционный взгляд. Он находил, что в природе ничего сразу в совершенном виде не бывает, все развивается постепенно от простого к высшему дифференцированному организму. В связи с этим он пишет: „Эта организующая сила (под этим термином Татеваци подразумевает потенциальное свойство материи, то есть семенную жидкость—А. К.) сперва подготавливает материя к жизни, а затем к ощущению, и лишь затем к мышлению. И это, главным образом, потому, что природа не может творить внезапно, а постепенно поднимается от несовершенного к совершенному****.

Как мы убеждаемся, Татеваци, совершая большой прогрессивный шаг в науке, в своих трудах неоднократно подчеркивает, что мышление или разум являются проявлением материи, но, будучи одним из влиятельных отцов армянской церкви, наряду с этим материалистическим положением, Татеваци пишет: „...Когда она принимает облик человека, в ней проявляется разумная душа, благодаря заботам бога*****.

В связи с этим положением Татеваци С. Аревшатян правильно отмечает: „Дело, конечно, не обходится без божественной помощи, но помощь эта используется для обоснования материалистического положения*****.

С точки зрения истории развития биологии привлекает наше внимание весьма интересное высказывание Матевоса Джугаеци (XV в.), одного из талантливых учеников Григора Татеваци: „Поскольку у животных нет разума, чтобы они творили, потому им не нужны руки, а человек обладает мудростью и знаниями, творческой способностью и мышлением, которые нуждаются в руках, поэтому он по необходимости встал на обе ноги, а остальные две, подняв, сделал себе из них орудие (труда)—суть мышления и творчества*****.

Нет сомнения, что автор этих строк, выступая против одного из основных библейских догм: бог сотворил человека—подобие себе, выявляет исторический подход к вопросу о развитии человека.

Но для нас большую ценность представляет основная мысль М. Джугаеци, которую он выразил во втором разделе вышеприведенной цитаты, где, как очевидно, даны почти все элементы, с помощью которых автор интуитивным путем приходит к гениальной догадке о том, что в физической организации и в умственном развитии человека труд сыграл решающую роль.

Подобный эмпирико-материалистический подход имели в медицине армянские врачи той эпохи: Мхитар Гераци (XII в.), Григорис (Григори) (XIV в.), Амирдовлат (XV в.) и др., рассматривавшие больного в связи с внешней средой. Более того, они в вопросе о возникновении болезней придавали значение условиям труда и антисанитарному состоянию быта.

* Платон, Тимей или о природе вещей и критий. Перевод Г. В. Малеванского, стр. 17, Киев, 1883.

** Григор Татеваци, Книга вопрошений, стр. 253—254. Перевод с древнеармянского на русский С. Аревшатян. „Философские взгляды Григора Татеваци“, изд. Ереван, 1957.

* * Там же, стр. 255.

**** Там же, стр. 114.

***** Там же, стр. 115.

***** Л. Хачикян, Жизнь и творчество Матевоса Джугаеци, Вестник Матенадарана, 3, стр. 83, Ереван, 1956.

Осознав значение этого фактора, врач Григорис приходит к следующему прогрессивному выводу, что при собирании анамнеза нужно «выяснить—из какой местности больной, ибо каждая личность будет иметь специфические свойства соответственно особенностям местожительства»*

В данной статье мы привели лишь несколько отдельных высказываний из того огромного количества материалов по вопросам общей биологии, эмбриологии и физиологии, которые можно встретить в исторических, богослово-философских, медицинских рукописях, в сборниках проповедей и в иных рукописях, хранящихся в Матенадаране Армянской ССР.

Рациональные мысли, с которыми мы встречаемся в этих рукописях, явно материалистические и, несомненно, имели положительное влияние на ход развития всего естествознания, медицинской науки, на формирование философского и социально-политического воззрения армянских авторов того периода.

Поступило 2 IX 1958 г.

Ա. Ա. ԿՈՌՅԱՆ

ԶԱՐԳԱՅԱԾ ՖԵՈԴԱԼԻԶՄԻ ԺԱՄԱՆԱԿԱՇԲՋԱՆԻ ՀԱՅ ՀԵԳԻՆԱԿՆԵՐԻ ՄԻ ՔԱՆԻ ԲՆԱԳԻՏԱԿԱՆ ՀԱՅԱՑՔՆԵՐԸ

Ա մ փ ո փ ու մ

Հայկական ՍՍՌ Մինիստրների Մովսեսին կից Պետական Մատենադարանում պահվող աստվածաբանական-փիլիսոփայական, բժշկական, կրոնա-բարոյական և այլ բովանդակություն ունեցող ձեռագրերում, որոնք ստեղծվել են Հայաստանում զարգացած ֆեոդալիզմի ժամանակաշրջանում (X—XIII դդ.), հաճախ հանդիպում ենք նյութերի, որտեղ հայ հեղինակները քննություն են առնում բնականորէ բոլորողիային, սաղմնաբանությանը, ֆիզիոլոգիային և անատոմիային վերաբերող հարցեր:

Այդ կարգի հարցերը հայ հեղինակները քննության են առել անձնական փորձի դիտողականության, կյանքում ու բնության մեջ հաճախակի նկատվող փաստերից ու երեվոյթներէից կատարված ընդհանրացումների հիման վրա: Ինչպես բույսերի, այնպես էլ մարդու զարգացման հարցում նրանք յուրացրել են պատմական էվոլյուցիոն մոտեցում (Բրգանիզմների աճման ու զարգացման և յուրահատկությունների ձևավորման հարցում մեծ տեղ են հատկացրել արտաքին միջավայրի ազդակներին: Այսպես, օրինակ, Հովհաննես Երզնկացին (XIII դ.) գրում է. «Ինչ որ երկնքի տակ զոյւթյուն ունի շարժական և փոփոխելի «զրանք բոլորը», ժամանակի ընթացքում է առաջ եկել ստեղծման օրենքով և ժամանակի ընթացքում էլ ոչնչացրել քայքայման օրենքով...»*:

Նույն տեղում, շարունակության մեջ, Երզնկացին գրում է, որ երկիրը նոր տեսակի ու ձևի գեղեցկություններ է վերծնում, կամ տունկերի ու բույսերի միջև կյանքում տեղի են ունենում նոր որակական փոփոխություններ:

Հակառակ Արիստոտելի կողմից սաղմի զոյացման մասին արտահայտված սխալ կարծիքի, միջին դարերի հայ հեղինակները այդ հարցում ունեցել են դիտական ճիշտ տեսակետ, այն է՝ սաղմը առաջանում է տղամարդու և կնոջ սեռական բջիջների միացումից: Այնուհետև Մատթեոս Զուղայեցին (XV դ.) մոտավորապես այն կարծիքն է հայտնել, թե մարդու ձևավորման և նրա մոտավոր զարգացման գործում վճռական դեր է խաղացել աշխատանքային պրոցեսը: Ընդհանուր բոլորողիայի, սաղմնաբանության և ֆիզիոլոգիայի հարցերի կապակցությամբ զարգացած ֆեոդալիզմի ժամանակաշրջանի հայ հեղինակների հայտնած վերին աստիճանի արժեքավոր մտքերը, դիտական ուսուցանող տեսակետները մեծ չափով նպաստել են ինչպես բժշկադիտության ու բնագիտության, այնպես էլ դիտությունների, փիլիսոփայության, սոցիոլոգիայի ու քաղաքականության բնագավառում մատերիալիստական առաջադիմական ուղղության զարգացմանը:

* Хранилище древних рукописей при Совете Министров АрмССР (Матенадаран), рук. № 415, стр. 1986.

** Մատենադարան, ձեռագիր 2173 էջ, 320ա—321բ: