

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

О теории проф. М. М. Невядомского
„О микропаразитарном происхождении
раковой клетки“

Несмотря на огромные достижения в теоретической и практической онкологии, многие вопросы, касающиеся этиологии и патогенеза злокачественных новообразований, еще окончательно не разрешены. В области этиологии опухолевых заболеваний существует ряд теорий: а) вирусная, объясняющая возникновение их внедрением в организм особых опухолевых вирусов; б) теория канцерогенных веществ, видящая причину образования опухолей в малигнизирующем действии специальных канцерогенных агентов экзогенного или эндогенного происхождения.

Сторонники вирусной теории подкрепляют свою точку зрения положительными результатами перевивки ультрафильтратов из экстракта опухолевых тканей. Защитники же теории канцерогенных веществ видят правоту своих положений в факте образования опухоли под воздействием химических бластомогенных агентов экзогенного происхождения (20-метил холантрен, 1-2, 5-6-дибензантрацен, 3-4 безпирен и др.). Не оставаясь на вышеприведенных теориях, отметим лишь то, что каждый из приведенных взглядов, взятый в отдельности, неполностью охватывает всю сумму фактов, накопившихся к настоящему времени в онкологии. А что касается генеза опухолевой клетки, то мнения авторов на этот счет сходятся в том, что опухоль образуется из тканей организма под влиянием вирусов (согласно вирусной теории) или под воздействием особых канцерогенных химических веществ (согласно теории канцерогенных агентов). Особняком стоит теория проф. М. М. Невядомского: «О микропаразитарном происхождении раковой клетки», выдвинутая еще в 1934 году и окончательно оформленная в 1952 г. в брошюре «К вопросу о микропаразитарном происхождении раковой клетки»^{*}.

Государственное издательство медицинской литературы, издав книгу проф. Невядомского, предлагает ее для обсуждения широкой медицинской общественности.

Прежде всего считаем необходимым ознакомить читателя хотя бы в сжатом виде с содержанием этой брошюры, чтобы показать причину.

^{*} М. М. Невядомский, О микропаразитарном происхождении раковой клетки. Государственное издательство медицинской литературы, 1952, цена 2 р. 10 к.

приведшую Невядомского к неправильному взгляду о происхождении раковой клетки.

В предисловии автор кратко излагает вирусную теорию этиологии опухолевой болезни, ссылаясь на работы Руднева и Подвысоцкого. Анализируя приведенные работы, Невядомский приходит к заключению, что существующие работы не дают возможности выяснить генез опухолевой клетки, а потому он и посвятил свою монографию разрешению этой проблемы.

Во введении брошюры М. М. Невядомский дает краткие исторические сведения о живом возбудителе опухолевой клетки. К сожалению, автор приводит не все данные, касающиеся живого возбудителя опухолевой болезни, а лишь те, которые, по его мнению, «доказывают» микропаразитарную теорию генеза опухолевой клетки.

Далее он останавливается на целом ряде своих работ, приведших его к созданию теории микропаразитарного происхождения раковой клетки. Однако сам Невядомский не отрицает, что о паразитарном генезе раковой клетки говорили и до него Адамс—1796 г., Одениус—1881 г., Турин—1800 г. и др. и что он лишь внес «существенную поправку к теории Одениуса и Адамкевича». Концепция Невядомского основывается «на констатировании эволюционных стадийных изменений раковой клетки», по автору отсутствующих у клетки метазоа. В связи с этим вопросом Невядомский уломинает о работе О. Б. Лепешинской.

Однако Невядомский по своему толкует сущность работ Лепешинской и даже необоснованно умаляет их ценность, считая, что формулировка, данная О. Б. Лепешинской об исходной стадии развития клетки, «является дальнейшей детализацией представления И. П. Скворцова о протоплазматическом шарике, как исходной форме клетки» (стр. 14).

В главе I М. М. Невядомский приводит данные, «опровергающие» клеточную природу опухолевой клетки. Автор считает, что до настоящего времени «...в онкологии нет ни одного научно доказанного факта, который говорил бы о возможности превращения клеток организма в опухоль». До сих пор никто не смог показать в культуре тканей превращения клеток организма в раковые под влиянием канцерогенов и вирусов» (стр. 16).

Невядомский перечисляет имена целого ряда авторов, считавших опухоль паразитом. Среди этих имен числятся и те авторы, которые в последующем отказались сами от своих прежних высказываний (А. А. Богсмолец, Н. Н. Петров и др.).

В I главе автор приводит также ряд работ, доказывающих биологические, физико-химические и биохимические отличия опухолевой ткани от нормальной, видя в них подтверждение микропаразитарного генеза опухолевой клетки.

Невядомский в этой же главе отрицает явления преканцерозного состояния, тем самым дезориентирует читателя и органы здравоохранения в отношении необходимости профилактической работы по борьбе с опухолями.

Опыт советского здравоохранения блестяще показал огромное значение своевременного выявления и лечения предраковых заболеваний в борьбе со злокачественными опухолями.

Глава II посвящена изучению паразитарной природы раковой клетки. Она начинается изложением и анализом высказываний ряда авторов (Адамс, Ходкин, Адамкевич, Одениус и др.) о паразитарном происхождении опухолевых клеток.

Опираясь на эти высказывания, Невядомский делает вывод, что «...никто из этих авторов, указывавших на паразитарную природу опухолевой клетки, в том числе и Адамкевич, не ставили вопроса о необходимости показать цикл ее развития» (стр. 28). Цикличность изменений раковой клетки впервые констатировал Невядомский еще в 1930 г., что заставило автора «...еще тогда отказаться от трактовки генеза опухолей согласно теории Подвысоцкого, отказаться от вирусного генеза опухолевой клетки (стр. 28). Здесь автор приводит свои работы по ультрафильтрабельности «раковой клетки».

В III главе автор излагает свои экспериментальные работы, «доказывающие» микропаразитарную природу раковой клетки. Из нитроцеллюлозы им был приготовлен коллоидный мешочек, не пропускающий 1% раствор колларгола, внутри которого помещался кусочек штаммовой опухоли. Мешочек с опухолью был введен в брюшную полость крысы. Спустя некоторое время, вокруг мешочка образовалась аналогичная опухоль. Невядомский проследил время появления раковой клетки вокруг капсулы и стадии ее «эволюционных» изменений. На основании своих опытов автор приходит к заключению, что опухоль появилась вследствие фильтрации раковой клетки из коллоидного мешка, причем, по мнению автора, раковая клетка представляет из себя микропаразит, который фильтруется в виде «элементарного тельца». Описанные опыты были проверены несколько раз Г. И. Роскиным и В. Семеновым, Я. М. Брускиным и Г. И. Роскиным. С объяснением, данным Невядомским, проверяющие не согласились. По их мнению, элементарные тельца Невядомского являются дегенеративными раковыми клетками, содержащими в себе вирус. В 1949 г. Невядомскому удалось впервые получить культуры возбудителя саркомы крыс штамма М1.

Глава IV посвящена вопросу культур микропаразита раковых опухолей.

Автору удалось получить культуры нескольких вирусов опухолей и гриппа на жидкой среде.

В монографии приведены весьма интересные микрофотограммы, иллюстрирующие образование раковой клетки и стадии ее развития.

Однако все приведенные экспериментальные данные Невядомского представляют большой интерес лишь с точки зрения вирусной этиологии опухолей, но никак не доказывают ультрафильтрабельность опухолевой клетки и их микропаразитарный генез.

Разберем суть микропаразитарной теории происхождения опухолей проф. Невядомского, которую автор считает «окончательно доказанной».

По Невядомскому, опухолевая клетка представляет одну из стадий развития микропаразита, а опухоль в целом является колонией таковых. Так, например, на странице 62 автор пишет: «Опухоль—это колония микропаразита, точное отнесение которого к определенному классу потребует еще много времени и усилий». Своё положение Невядомский аргументирует следующими свойствами опухолевой клетки, которые, по автору, «свойственны только паразитам»:

- 1) свойство клеток опухоли—размножение только «из себя»;
- 2) различие химического состава и обмена веществ в опухолях и в нормальных тканях;
- 3) свойство «фильтрабельности опухолевой ткани»;
- 4) свойство «циклического» и стадийного развития опухолевых клеток и
- 5) свойство—выделение токсинов.

Свою теорию автор подкрепляет еще тем, что в науке нет фактов «...которые говорили бы о возможности превращения клеток организма в опухолевою», что «...до сих пор никто не смог показать в культуре тканей превращение клеток организма в раковые под влиянием канцерогенов и вирусов».

Возникает вопрос—действительно ли вышеприведенные доводы служат опорой для теории Невядомского?

Свою теорию автор подкрепляет еще тем, что в науке нет фактов.

Проф. Невядомский в некоторых местах своей брошюры делает вид как будто критикует ошибочные взгляды Вирхова о размножении клеток «из себя», между тем автор в действительности не только не критикует, а, наоборот, этот взгляд принимает за основу своей теории.

Работами О. Б. Лепешинской и ее сотрудников установлено, что клетки могут возникать не только из клеток, как утверждали вирховианцы, но и из живого межклеточного вещества. Этими же авторами недавно установлено, что учение о происхождении клеток из живого вещества полностью распространяется и на раковую клетку. Эти работы опровергают положение автора, что «...свойства клеток опухоли—размножение только из себя». Что же касается результатов химического исследования опухолей, показавших различие химического состава клеток нашего организма и клеток бластом, то необходимо отметить, что это еще не говорит о паразитарной природе рака. Имеется различие химического состава нормальной ткани и воспаленной ткани, однако же воспалительная ткань ничуть не является колонией паразитов.

Невядомский считает, что опухолевая клетка обладает фильтрабельностью. Этот вопрос спорный и, во всяком случае, из опыта авторов не видно, что опухолевые клетки фильтруются.

В работе нет определенной дифференциации относительно того, что именно фильтруется—вирусы или же опухолевые клетки. Из приведенного фактического материала скорее всего можно предполагать, что фильтруются не клетки опухоли, а возбудитель опухолевой болезни (вирус?).

В доказательство своей теории автор приводит также стадийность и «цикличность» развития опухолевых клеток, утверждая, что это свойство принадлежит только паразитам, и поэтому опухоль—это паразит.

Однако это положение автор и сам опровергает. На стр. 13, приводя данные из работ О. Б. Лепешинской и С. М. Лукьянова, Невядомский пишет: «Этот чрезвычайно интересный и принципиально важный факт совершенно естественно ставит вопрос о стадийности развития клеток и о возможности циклического развития клеток метазоа подобно тому, как таковое имеется у протозоа». Этим самым автор сам опровергает одну из основных опор своей теории. Считаю уместным отметить, что вообще все клетки организма развиваются стадийно и закономерно, и потому данное свойство нельзя считать специфичным только для опухолевых клеток.

И, наконец, указание автора на выделение опухолевыми клетками токсинов не является бесспорным. Спрашивается: почему «токсин», а не продукты извращенного обмена и распада опухоли, которые действуют на организм, токсический?

Проф. Невядомский требует факты, которые говорили бы о возможности превращения клеток организма в опухолевые под влиянием канцерогенов или вирусов. Неужели это не факт, что выявлено свыше 170 бластомогенных веществ, введением которых подкожно или втиранием их вызывают в организме опухоли. Мы далеки от мысли, что химические вещества могут быть отождествлены с микропаразитами. Бенволенская, из лаборатории Тимофеевского, получила в культурах тканей малигнизацію нормальных клеток под влиянием канцерогенов (при прибавлении фактора молока).

Наконец, против концепции Невядомского говорит еще неоспоримый факт большого сходства опухолевой ткани с тканями того органа, где они развиваются.

Из всего приведенного видно, что теория проф. Невядомского не имеет научной опоры.

Что же касается фактической стороны результатов опытов, проделанных проф. Невядомским, если только они подтверждены проверкой, то представляют чрезвычайно большой интерес в смысле «успешного разрешения проблемы получения культур нескольких вирусов опухолей и гриппа на жидкой среде, что до сих пор никем не описано», как оценивает их сам автор на стр. 65. Но это, однако, не доказывает, что опухоль есть колония паразитов.

Институт рентгенологии и онкологии
Министерства здравоохранения
Арм. ССР г. Ереван

Поступило 28 IV 1953 г.

М. А. МОВСЕСЯН,
канд. биол. наук

