

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

РУССКИЕ БОТАНИКИ. Биографо-библиографический Словарь. Составил С. Ю. Линищ. Том 1. А—Б. Стр. 185. Ответ. редактор акад. В. Н. Сукачев. Издательство Московского Общества Испытателей Природы Москва, 1947.

С большим нетерпением ботаники Советского Союза ожидали давно уже обьявленного выхода в свет Словаря русских ботаников, составитель которого, Сергей Юльевич Линищ широко известен всей советской ботанической общественности не только как талантливый систематик, но и как неутомимый и пылкий историкограф нашей науки.

Полученный недавно первый том 'Словаря' не обманул ожиданий читателей. Хотя и в первом томе помещены только ботаники, фамилии которых начинаются на буквы А и Б (причем последняя не исключен), но уже ясно вырисовывается вся грандиозность замысла. Действительно, составитель прав, когда он в предисловии пишет, что ни одна страна мира не имеет подобного издания. Значительное место, занимаемое советской ботаникой в мировой науке, ее ведущая роль в ряде важнейших отраслей давно признаны и у нас и за рубежом. Но, просматривая страницы словаря С. Ю. Линища, лишь один раз с гордостью убеждаешься в огромном диапазоне русской ботанической мысли, вочию видишь ту сокровищницу фактов и обобщений, которые накопились за 250 лет истории русской ботаники.

Словарь содержит сведения также о ботаниках союзных республик. Первая страница Словаря начинается двумя грузинскими (Г. Ю. и К. Ю. Абагдзе) и одним армянским (Е. К. Абовян) ботаниками. Научные работники отдельных союзных республик, постоянно испытывающие благотворное влияние великой русской науки, связаны с учеными Советской России в одну неразрывную цепь. Труд С. Ю. Линища является не только великолепной

иллюстрацией к будущей, все еще не написанной истории русской ботаники. Неценно значение 'Словаря ботаников' и как настольной, рабочей книги для каждого работника, так или иначе связанного с проблемами растениеводства в нашей стране. Четкие характеристики деятельности каждого ботаника, прекрасные, большей частью исчерпывающие библиографические списки делают его незаменимым справочником, в котором долгие годы ботаники Советского Союза будут находить необходимые им сведения.

С большим удовлетворением можно отметить полноту сведений, сообщаемых С. Ю. Линищем о деятелях ботанических дисциплин, так или иначе связанных с Арменией. Весьма обстоятельные биографические данные и библиографические списки приведены, например, для А. А. Бабаяна, являющегося одним из крупнейших в Союзе специалистов по болезням хлопчатника и для многих других. Некоторые исторические справки С. Ю. Линищ раз доказывают глубокую осведомленность автора в русской ботанической библиографии. Так, например, работа Н. В. Блаватского о 'древесных растениях Эриванской губернии' ускользнула от внимания такого внимательного библиографа флоры Кавказа, как В. И. Линский и была совершенно незаслуженно забыта даже в Армении.

Столь громадный труд, сложность которого прекрасно осознает всякий, имеющий дело с библиографической работой, немалым без пропусков и описок. Могут быть указаны они, конечно, и в первом томе. Отметим только некоторые из них, относящиеся к армянским ботаникам. В

списке работ покойного проф. И. Л. Бедельяна пропущено указание на его работу *Influence de la culture en serre sur quelques plantes des environs de Paris*, опубликованную в 1904 году в 16-м томе *Revue generale de Botanique* (хотя приведен реферат ее В. Р. Заленского в журнале *Опытной Агрономии*). Пропущены две книги И. Л. Бедельяна, опубликованные на Армянском языке в Ереване—*Анатомия растений* (1935) и *Аклиматизация растений* (1939). Очень скудно освещена деятельность Г. Г. Батикьяна и Г. А. Бабаджаняна.

В этих пропусках в том, что касается ныне живущих ботаников, в значительной мере повинны и сами авторы, не оценившие в должной мере значение работы С. Ю. Липинца и не приславшие ему необходимых сведений.

Типографски книга выполнена вполне удовлетворительно.

В целом, *Словарь ботаников*—выдающееся событие в истории нашей науки. Можно только выразить признательность составителю и пожелать ему скорейшего завершения столь удачно начатого труда.

А. А. Яценко—Хмелевский.

Поступило 18 V 1948.

