

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

„Определитель птиц Армянской ССР“

С. К. Даль и Г. В. Соснии—211 стр. 68 рисунков в тексте.
Академия Наук Армянской ССР, Зоологический Институт.
Ереван, 1947.

Определитель охватывает 314 видов птиц, встречаемых в пределах Армянской ССР, оседлых, гнездящихся, пролетных и залетных. Работа рассчитана на пользование не только специалистами—орнитологами, но и широким кругом специалистов отраслевых институтов, учащихся, краеведов и любителей. За кратким предисловием (стр. 5—7) следует введение, в котором дается хорошая и подробная инструкция для пользования определителем (стр. 9—17). Главную часть книги (стр. 15—172) занимает сам определитель. Сначала дается ключ для определения отрядов, далее разбирается каждый отряд в отдельности, в пределах которого определение доводится непосредственно до вида. Дано краткое описание всех видов, в нескольких словах общее их распространение и несколько подробнее—распространение в пределах Армянской ССР. Указывается какие подвиды этих видов встречаются в пределах Армении. Текст богато иллюстрирован простыми, но инструктивными рисунками. Далее, на страницах 173—211 дается список птиц Армянской ССР в систематическом порядке, алфавитный указатель названий птиц на русском и латинском языках и, наконец, оглавление.

Переходя к оценке вышеуказанной работы, нельзя не отметить, в первую очередь, что в книге не встречается ни одного названия птицы на армянском языке. Очень возможно, что для многих видов армянские названия отсутствуют. Ведь и на русском языке народные названия имеются далеко не для всех видов птиц и ученые были принуждены придумать целый ряд более или менее удачных „книжных“ названий. Конечно, в данном случае изобретательством заниматься не следовало, но привести народные армянские названия было совершенно необходимо. Это было бы одинаково полезно как для армян, так и для тех, кто не знает армянского языка, но собирается заниматься местной авифауной.

Очень большим преимуществом методического характера является то, что диагнозы видов и их распространение приводятся при самых ключах, петитом. Благодаря этому, лицам, пользующимся определителем, нет надобности разыскивать описания видов и терять

на это время. В случае же ошибки в определении, такое распределение материала облегчает возвращение к таблице. Таким образом, принятый здесь порядок следует горячо рекомендовать и для других кратких определителей.

Из недочетов общего характера укажем на следующие. Ключи для определения даются в основном по отрядам или по семействам, лишь в пределах певчих птиц—по родам. Это излишним образом удлиняет ключи, что, в свою очередь, затрудняет определение и обременяет читателя. Такой метод изложения приводит одновременно к игнорированию естественной системы птиц, в результате чего в конце книги пришлось привести отдельно список птиц Армянской ССР, расположенных в систематическом порядке. Если бы ключи давались последовательно до отрядов, подотрядов, семейств, подсемейств, родов и видов, то естественная система была бы соблюдена и надобность в дополнительном списке, занимающем лишнее место, отпала бы. Следует отметить, что определитель вообще слишком громоздкий: 314 видов занимают 13 печатных листов, из которых по крайней мере 3 приходится на всякие ненужные длинноты. Определитель данного типа должен быть во возможности более портативным, чтобы его можно было носить с собой на экскурсии и пользоваться им не только в кабинетной обстановке, но и в поле.

В тексте определителя приводятся не только виды, но и подвиды птиц, встречающихся в Армении. Однако, последние даются без всякой сравнительной характеристики, так что эти подвидовые названия читателю (в основном не специалисту) ничего не дают. Хуже еще то, что распространение птиц дается только по подвидам, встречающимся в Армении. Между тем, основной систематической единицей бесспорно является вид и данные лишь фрагментов его ареала не имеют значения. Вообще орудование с подвидами в кратком определителе, каким является рецензируемый, может расцениваться лишь как наведение „учености“, лишенное практической основы. Это впечатление еще усугубляется тем, что по птицам Армянской ССР имеется новая и подробная сводка, в которой, конечно, и подвиды нашли должное освещение.

Таблицы для определителя составлены в основном по литературным данным. Это вполне естественно, так как составление ключей непосредственно по материалам требует очень широкой эрудиции в области систематики, а также большого специального опыта, который может быть приобретен лишь в результате изучения обширнейшего материала. Однако, авторы в ряде мест проявляли и личную инициативу, что выходило не всегда удачно. Так, например, на стр. 109 приводится деление пьюрковых на вьюрков (*Fringillidae*) и ткачиков (*Ploceidae*), указывается, что у первых хвост выемчатый, у вторых—всегда прямо срезанный или закругленный. Между тем у воровьев (относящихся к ткачикам) хвост в большей или меньшей степени выемчатый, так что эти обыкновенные птицы оказываются

неопределимыми. Признак для определения лугового и краснозубого коньков (стр. 137—138) явно не подходит. В ключе для определения овсянок (стр. 128—132) отражены признаки лишь старых птиц. На стр. 93 выделяются ястребы и канюки по признаку: „плюсна меньше чем в 2 раза длиннее среднего пальца. Между тем в Армении встречается степной канюк (*Buteo rufinus*), у которого плюсна часто превышает двойную длину среднего пальца. На стр. 99 приводится признак: „зоб отсутствует“, который для определителя совсем неприемлем.

Имеются и частные недочеты. Так, например, в распространении *Tringa stagnatilis* не указывается сибирская часть ареала. Для стервятника не указывается распространение в Средней Азии. Ареал серой вороны доводится на восток до Байкала, между тем как на самом деле восточный предел ее распространения проходит по Енисею. Для чижа не указывается сибирская часть ареала. Для *Emberiza caesia* не указывается распространение в пределах Армении. На стр. 8 говорится „надхвостье или верхние кроющие хвоста“, отождествляя таким образом совсем различные термины. *Lanius minor* называется по ошибке „черноголовым“ сорокопутом, хотя у него только лоб черный и название „чернолобый сорокопут“ давно всеми принято.

Встречаются в определителе и отдельные неудачные выражения, которые частично могут затруднять понимание текста. Так, например, не совсем ясно, что такое „сетчатая“ плюсна (стр. 76). Про дятлов говорится (на стр. 100), что это — „птицы с прямым, коническим, гранчатым клювом“. Здесь явно произошло смешение двух разных геометрических фигур: конуса и пирамиды. На стр. 68 мы читаем: „селезень в весеннем наряде имеет переднюю часть спины и плечей темнобурые“. Этот оборот как-будто совсем не русский и во всяком случае заставляет желать много лучшего. Конечно, аналогичные выражения в зоологической литературе встречаются нередко и даже у Н. А. Зарудного мы находим следующую фразу: „добытый экземпляр оказался принадлежащим старому самцу“. Однако, дурным примерам, подаваемым даже крупными личностями, следовать вредно, а к языку научных работ необходимо относиться строго.

Впрочем, указанные недочеты представляют собой лишь частности. Определитель составлен в общем хорошо, вполне на уровне наших современных орнитологических знаний, достаточно подробен, общедоступен и, несомненно, будет использован весьма широким кругом специалистов и любителей. В русской орнитологической литературе до сих пор еще чувствуется недостаток в определителях. Изданные определители, охватывающие всю территорию СССР, большей частью относятся к библиографическим редкостям и во всяком случае, благодаря громадному изобилию форм, трудны для пользования не орнитологов. Поэтому следует всячески приветствовать

составление определителей птиц по республикам. Такие определители, охватывая ограниченные территории с умеренным количеством видов, менее сложны, чем определитель птиц СССР и поэтому легче осваиваются широкими кругами потребителей. Таким образом, выход в свет „Определителя птиц Армянской ССР“ можно расценивать, как значительное событие в советской орнитологии, тем более что данная книга представляет почти в указанной области.

В заключение следует отметить, что рецензируемая книга отредактирована и прокорректирована превосходно. Опечаток почти не имеется, даже в латинском тексте, чем данная книга выгодно отличается от многих научных изданий, не исключая даже ленинградских и московских.

Б. Штегман

Поступило 29 VI 1948.