

Т. М. Соснихина

Польза и вред филина в сельском хозяйстве Армянской ССР

Хозяйственное значение многих видов птиц определяется физико-географическими условиями данной местности и особенностями их питания здесь. По А. Н. Формозову [8] „птицы, имеющие обширный ареал, могут быть очень полезными для человека в одной географической полосе, безразличными в другой и вредными в третьей по причине резких отличий в хозяйственных особенностях районов, которые они населяют, и в связи с наличием географических особенностей пищевого режима“.

Для средней полосы СССР многие авторы причисляют филина к вредным для хозяйства птицам. Так, Формозов считает вполне допустимым отстрел филинов, потому, что они „кроме полевок и мышей охотно ловят пуховых птенцов рябчика, тетерева, уток и коростелей“. По П. Б. Юргенсону [11], в дичном хозяйстве „к безусловно вредным из числа хищных птиц большинство специалистов относят следующих: ястреба-тетеревятника, ястреба-перепелятника, сокола-сапсана, болотного луна и филина“. Н. И. Коротнев [5] при описании птиц, полезных в сельском хозяйстве, считает филина их врагом и высказывает сомнение в пользе этой птицы в борьбе с вредными грызунами.

Отсутствие литературных данных о хозяйственном значении филина в Армении послужило причиной для изучения здесь его питания. Кроме того, сбор погадок ночных хищников позволил дополнить имеющиеся данные по фаунистическому распространению грызунов.

По Н. А. Холодковскому и А. А. Силантьеву [9], „Филин обитает на всем пространстве Европы, в северной Африке и в значительной части Азии, являясь всюду оседлой птицей. Нет его только в области тундры“.

Для Армянской ССР А. Ф. Лайстер и Г. В. Соснии [6] указывают, что филин „оседлая птица, широко распространенная и всюду гнездящаяся, начиная от более низких районов до высоты 2350 м. Гнездится в пещерах, среди скал и в обрывистых затененных и глухих ущельях“.

Материал по питанию филина в виде погадок собран С. К. Далем и автором в районах: Микоянском, Азизбековском, Котайкском и Красносельском. Кроме этого, нами в работе использованы статьи С. К. Дала [2 и 3], где приведены анализы погадок филина из Карабахларского и Ахтинского районов. Таким образом, материал нами был собран из шести административных районов, охватывающих частично южную и центральную часть Республики.

Сохранившиеся в погадках остатки позвоночных (за исключением грызунов) определял С. К. Даль, грызунов—автор настоящей статьи, саранчевых—Г. Д. Авакян и остальных безпозвоночных с подразделением их на полезных, вредных и индифферентных—А. А. Рихтер.

Погадки филина большей частью состояли из шерсти грызунов, остатков костей позвоночных и хитиновых частей насекомых. Шерсть отдельных видов животных была сильно перемещана и поэтому при определении, в основном, приходилось базироваться на имеющихся костях и хитиновых остатках.

Сбор погадок нами производился на местах дневок филинов. Последние располагаются у нас в трещинах и в пещерах скал, в глубоких теневых нишах и в густых ветвях можжевельников. Местами погадки собирались совершенно свежие, но иногда в пещерах мы находили целые слои из костей, явно образовавшиеся из многолетних накоплений этих остатков пищи, успевших уже разрушиться и промыться водой (Урц-Сарайбулаг, частяшко окр. Амагу).

Целые погадки филина, собранные нами, цилиндричны; их размеры приведены в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Измерения	Min.	M.	Max.	П
1	Длина в см	24,0	64,4	95,0	20
2	Толщина в см	25×27,2	6×29,0	31,5×31,5	20
3	Вес в граммах	5,3	10,5	20,5	20

Результаты обработки погадок филина нами приведены по пунктам их сборов. При этом в таблицах соотношений видов полевки обыкновенные и общественные объединены вместе, так как количественный их подсчет производился по нижним челюстям, зубы которых у обоих видов не имеют постоянных различий. Кроме нижних челюстей в погадках было небольшое число обломков мозговых коробок р. *Microtus*, различаемых по ширине и строению их межглазничного промежутка. По определителю М. В. Шидловского [10] у *M. arvalis*, „мозговая коробка черепа узкая, на межглазничном промежутке имеется ясно выраженный киль (у взрослых)“. У *M. socialis* „мозговая капсула относительно широкая; на межглаз-

ничном промежутке кия нет". Наличие в погадках обоих типов мозговых коробок позволяет считать присутствие в них остатков обоих видов. Кроме того, при определении видов полевск в погадках филина учитывались регистрации их в экспедиционных материалах тех же мест, где были произведены и сборы погадок.

В Мьякянском районе (окр. с. Амагу) пунктами сбора были две пещеры по правобережью р. Чирахана на высоте 1500—1600 м н. у. м. (зона фригидной растительности). Обнаруженные здесь в погадках остатки животных приведены в таблице 2.

Таблица 2

Соотношение видов животных в погадках филина из окр. с. Амагу

№ п/п	Название видов	Колич. экземп.	В %
1	Песчанка <i>Meriones</i> sp	7	31,9
2	Закавказский хомяк <i>Mesocricetus auratus brandti</i> Nehr.	4	18,2
3	Сакпущенка <i>Ellobius fulvescens</i> Thom.	4	18,2
4	Полевки <i>Microtus arvalis</i> Pall. и <i>M. socialis</i> Pall.	2	9,1
5	Серый хомячок <i>Cricetulus migratorius</i> Pall.	2	9,1
6	Полевка снежная <i>Chionomys nivalis</i> Mart.	1	4,5
7	Русак <i>Lepus euroaeracis cyrensis</i> Sat.	1	4,5
8	Пищуха <i>Ochotona</i> sp.	1	4,5
Всего:		22	100,0

В Азизбековском районе (окр. с. Огбин) в горностепной зоне на высоте 2200 м н. у. м. из двух пещер по берегу р. Джагры погадки филина имели значительно более разнообразный состав животных (табл. 3).

Таблица 3

Соотношение видов животных в погадках филина из пещер берега р. Джагры

№ п/п	Название видов	Колич. экземп.	В %
1	Полевки <i>Microtus arvalis</i> Pall. и <i>M. socialis</i> Pall.	148	49,9
2	Закавказский хомяк <i>Mesocricetus auratus brandti</i> Nehr.	79	22,9
3	Серый хомячок <i>Cricetulus migratorius</i> Pall.	32	9,3
4	Мышь лесная <i>Silvymus silvaticus</i> L.	16	4,6
5	Полевка кустарниковая <i>Phymys majori</i> Thom.	15	4,3
6	Полевка снежная <i>Chionomys nivalis</i> Mart.	15	4,3

Продолжение табл. 3 см. на след. стр.

№ п/п	Название видов	Кол-во экзмп.	В %%
7	Слепушенка <i>Ellobius lutescens</i> Thom.	7	2,0
8	Альпийский вьюрок <i>Montifringilla nivalis alpicola</i> Pall.	5	1,4
9	Землеройка белозубка <i>Crocidura russula guldenstaedtii</i> Pall.	5	1,4
10	Тушканчик <i>Allactaga williamsi</i> Thom.	4	1,2
11	Землеройка белозубка <i>Crocidura leucodon persica</i> Thom.	3	0,9
12	Водяная крыса <i>Arvicola amphibius</i> L.	2	0,6
13	Русак <i>Lepus sutoraeus cyrensis</i> Sat.	2	0,6
14	Еж <i>Erinaceus sutoraeus turanicus</i> Barr.-Ham.	2	0,6
15	Лесной конек <i>Anthus trivialis</i> L.	2	0,6
16	Каменный воробей <i>Petronia petronia exigua</i> Hellm.	1	0,3
17	Синий камешный дрозд <i>Monticola solitarius solitarius</i> L.	1	0,3
18	Краснокрылый чечевичник <i>Rhodopechys sanguinea sanguinea</i> Gould.	1	0,3
19	Сова <i>Duromys nitedula</i> Pall.	1	0,3
20	Малая ласка <i>Mustela nivalis caucasica</i> Barr. Ham.	1	0,3
21	Землеройка бурозубка <i>Sorex minutus volnuchini</i> Ogn.	1	0,3
22	Кутора <i>Neomys fodiens lepidactylus</i> Sat.	1	0,3
23	Мочница <i>Myotis myotis oxygnathus</i> Men.	1	0,3
В с е г о		345	100,0

Далее на северо-восток, в том же Азизбековском районе, в окр. с. Гябут (горно-степная зона с участками фриганондной растительности) собраны погадки филина еще в семи пунктах, находящихся в ущелье р. Ванкадзор, в скалах на высоте 2200—2300 м н. у. м. и в пещере на высоте 1550 м н. у. м. Содержимое этих погадок приведено в таблице 4.

В Нахичеванской АССР, у границы Азизбековского района Армянской ССР, в каменистых россыпях окрестностей оз. Акнялич (Каплы-гель) (горно-луговая зона) на высоте 2600 м н. у. м. в двух пунктах были собраны погадки филина. Животные, обнаруженные в них, перечислены в таблице 5.

Погадки филина, собранные в Котайкском районе, в окр. Гехарда (зона фриганондной растительности), на высоте 1600 м н. у. м., содержали погадки всего четырех видов животных, приведенных в таблице 6.

В окр. оз. Севан, на южном склоне Севанского (Шах-дагского) хребта, в скалах на высоте 2100 м н. у. м., среди можжевельников собранные погадки филина состояли из объектов, помещенных в таблице 7.

Таблица 4

Соотношение видов животных в погазках филина, собранных в ущелье Ванкадзора

№ п/п	Название видов	Коллич. экзмп.	В %
1	Закавказский хомяк <i>Mesocricetus auratus brandii</i> Nehr.	100	35,7
2	Полевки <i>Microtus arvalis</i> Pall. и <i>M. socialis</i> Pall.	97	34,6
3	Песчанка <i>Meriones</i> sp.	16	5,7
4	Лесная мышь <i>Silvius silvaticus</i> L.	10	3,6
5	Водяная крыса <i>Arvicola amphibius</i> L.	9	3,2
6	Полевка снежная <i>Chionomys nivalis</i> Mart.	7	2,5
7	Серый хомячек <i>Cricetulus migratorius</i> Pall.	5	1,8
8	Полевка кустарниковая <i>Pitymys major</i> Thom.	3	1,0
9	Слепушенка <i>Ellobius lutescens</i> Thom.	3	1,0
10	Еж <i>Eriaceus europaeus tumanicus</i> Barr.-Ham.	3	1,0
11	Каменная куранатка <i>Alectoris graeca caucasica</i> Susch.	3	1,0
12	Бескрылая кобылка <i>Noceraclis cyanipes</i> Fisch.	3	1,0
13	Тушканчик <i>Allactaga williamsi</i> Thom.	2	0,7
14	Русак <i>Lepus europaeus cyrensis</i> Sat.	2	0,7
15	Землеройка белозубка <i>Crocidura russula güldenstaedtii</i> Pall.	2	0,7
16	Кузнечик <i>Cara Saga ephippigera</i> Fisch.	2	0,7
17	Жужелица <i>Carabus calleyi</i> Fisch.	2	0,7
18	Жужелица <i>Chlaenius coeruleus</i> Stev.	1	0,4
19	Жужелица <i>Harpalus</i> sp.	1	0,4
20	Фаланга (<i>Solifugae</i>)	1	0,4
21	Хрущ <i>Rhizotrogus</i> sp.	1	0,4
22	Клоп <i>Spilostethus equestris</i> L.	1	0,4
23	Чернотелка <i>Blaps</i> sp.	1	0,4
24	Большая ласка <i>Mustela nivalis dimidi</i> Sat.	1	0,4
25	Болотная сова <i>Asio flammeus flammeus</i> Pont.	1	0,4
26	Домовый сыч <i>Athene noctua caucasica</i> Zar. et Loud.	1	0,4
27	Полевой конек <i>Anthus campestris campestris</i> L.	1	0,4
28	Сорока <i>Pica pica</i> L.	1	0,4
Всего		280	100,0

Таблица 5

Соотношение видов животных в погадках филина, собранных в окр. оз. Канлы-гел.

Ж/п	Название видов	Колич. экземп.	В %
1	Полевка обыкновенная <i>Microtus arvalis</i> Pall.	60	58,1
2	Закавказский хомяк <i>Mesocricetus auratus brandii</i> Nehr.	14	15,6
3	Водяная крыса <i>Arvicola amphibius</i> L.	4	4,6
4	Тушканчик <i>Allactaga williamsi</i> Thom.	4	4,6
5	Слепушенка <i>Ellobius lutescens</i> Thom.	2	2,3
6	Полевка снежная <i>Chionomys nivalis</i> Mart.	2	2,8
7	Полевка мушкетерская <i>Pitymys majori</i> Thom.	2	2,8
8	Еж <i>Eupascueus eurasicus turanicus</i> Barr.-Ham.	2	2,9
9	Котек <i>Anthus</i> sp.	2	2,9
10	Жужелица <i>Carabus calceyi</i> Fisch.	2	2,3
11	Жужелица <i>Natralus</i> sp.	1	1,1
12	Листоел <i>Chrysomela menthastris</i> Suffr.	1	1,1
13	Златка <i>Sphenoptera glabrata</i> Men.	1	1,1
14	Пестрый камешный врозд <i>Monticola saxatilis saxatilis</i> L.	1	1,1
15	Малая ласка <i>Mustela nivalis caucasica</i> Barr.-Ham.	1	1,1
В с е г о		69	100,0

Таблица 6

Соотношение видов животных в погадках филина, собранных в окр. Гехарда

Ж/п	Название видов	Колич. экземп.	В %
1	Полевка обыкновенная <i>Microtus arvalis</i> Pall.	7	63,6
2	Краснохр. чечва <i>Rhodopechys sanguinea sanguinea</i> Gould.	2	18,2
3	Полевка снежная <i>Chionomys nivalis</i> Mart.	1	9,1
4	Русак <i>Lepus eurasicus eurasicus</i> Sat.	1	9,1
В с е г о		11	100,0

Для определения пользы или вреда филина в сельском хозяйстве Армянской ССР установим значение в наших условиях перечисленных в таблицах объектов его питания. При этом в большинстве случаев приходится говорить лишь о степени приносимой пользы или вреда, так как нередко один вид в одно и то же время бывает и полезным, и вредным.

Таблица 7

Соотношение видов животных в погадках филина, собранных на южном склоне Севанского хребта

№ п/п	Название видов	Кол-во экзмп.	В %
1	Закавказский хомяк <i>Mesocricetus auratus brandti</i> Nehr.	82	62,5
2	Полевка обыкновенная <i>Microtus arvalis</i> Pall.	4	7,8
3	Фаланга (<i>Solifugae</i>).	4	7,8
4	Агама <i>Agama caucasica</i> Eichw.	2	3,9
5	Лесная мышь <i>Silvymus silvaticus</i> L.	1	2,0
6	Серый хомячек <i>Cricetulus migratorius</i> Pall.	1	2,0
7	Русак <i>Lepus europaeus cyrensis</i> Sat.	1	2,0
8	Навозник <i>Geotrupes</i> sp.	1	2,0
9	Навозник <i>Pentodon</i> sp.	1	2,0
10	Хрущ <i>Rhizotrogus</i> sp.	1	2,0
11	Хрущ <i>Amphimallus</i> sp.	1	2,0
12	Клон <i>Spilostethus equestris</i> L.	1	2,0
13	Пупарий мухи	1	2,0
У с е г о		51	100,0

При анализах погадок филина больше всего в них оказалось млекопитающих. Из отряда хищных были ласки, которые, питаясь преимущественно грызунами, приносят явную пользу, хотя в то же время уничтожают гнездящихся на земле птиц и разоряют их гнезда. Из грызунов полезным является только заяц, как охотпромысловое животное (частично повреждает плодовые деревья, виноградники и иногда полевые культуры). Другой вид грызуна — слепушенку мы относим к числу животных, вред или польза которых в наших условиях не выяснены. Д. Н. Кашкаров [4] придает большое значение полезной роли слепушенки в изменении почвы. „Количество перелопачиваемой (ею) земли достигает на гектар 18,5 тонн в год“, кроме того, „слепушенка по точным подсчетам оставляет на гектар 8,5 пуда (136 кг) испражнений, что сильно способствует обогащению почвы азотом“. По В. С. Виноградову и С. П. Оболенскому [1], слепушенка вредит люцерновым посевам, огородным культурам, а ее холмики на пашнях и покосах затрудняют уборку хлеба или сена. По этим выдержкам явствует, что слепушенки в условиях полевых культур вредна, а на целинных почвах, используемых потом под пашни — полезна. В Армянской ССР этот вид встречается в горно-степной зоне и частично в других ландшафтах, где земли широко используются под посевы и выпасы домашних животных. Осталь-

ные грызуны, обнаруженные в погадках филина, явно относятся к вредителям сельского хозяйства. Из них отмечены следующие виды: песчанка, закавказский хомяк, полевки—обыкновенная, общественная, снежная и кустарниковая, водяная крыса, серый хомячок, тушканчик, соня и лесная мышь. Из насекомоядных, найденных в погадках, в наших условиях полезен еж, истребляющий значительное количество мелких грызунов и ядовитых змей. В других случаях, как, напр., в охотничьем хозяйстве и на птичниках, еж вредит уничтожением птенцов и яиц птиц. Затем из этого же отряда явно полезны землеройки—белозубки и бурозубки, „истребляющие большое количество насекомых, среди которых значительный процент составляют вредные“ (Б. С. Виноградов и С. П. Оболенский [1]). Про водяную кутору те же авторы говорят, что она „вредит иногда рыбозаведению в прудах поеданием мальков и даже довольно крупных рыб“. На этом основании кутору относим к числу животных, хозяйственное значение которых в условиях Армянской ССР не выяснено. Рукокрылые являются исключительно полезными, так как питаются насекомыми, среди которых много разносторонне вредных форм.

Из пресмыкающихся в погадках обнаружены только агамы, которые также приносят пользу, питаясь в основном двукрылыми, жуками и гусеницами (П. В. Терентьев и С. А. Чернов [7]).

Из земноводных в питании филина найдена озерная лягушка (на Урдском-Сарайбулагском хребте), полезная уничтожением насекомых и слизняков.

Почти все птицы, обнаруженные в погадках филина, полезны уничтожением вредных насекомых или как охотпромысловые объекты (каменная и серая куропатка, голубь). Деятельность сойки вследствие ее разнородного питания, вызывает сомнение: с одной стороны, она полезна уничтожением насекомых, грызунов и падали, но с другой—вредна разорением гнезд насекомоядных птиц. Поэтому ее также относим к животным с невыясненным хозяйственным значением в наших условиях.

Членистоногие были представлены крабом и фалангами, которые относятся к полезным видам.

Из насекомых, обнаруженных в погадках, полезны: жужелицы *Carabus calcei* и *Chlaenius coeruleus*. Вредны: бескрылая кобылка, чернотелка, хрущи, жужелица *Harpalus* sp. и навозник *Pentodon* sp. Хозяйственное значение остальных насекомых индифферентно или невыяснено.

На основании изложенного материала, присоединив к нему данные по содержанию погадок филина из работ С. К. Даля по Сарайбулагскому [2] и Памбакскому [3] хребтам, мы имеем возможность составить таблицу 8, анализирующую хозяйственное значение объектов питания филина в условиях Армянской ССР.

Таблица 8

№ п/п	Название систематических групп	Полезные		Вредные		Индифферентные или с невыясненным хоз. значением в условиях Арм. ССР	
		Колич. экземпляров	В % к числу найден. в погадках животных	Колич. экземпляров	В % к числу найден. в погадках животных	Колич. экземпляров	В % к числу найден. в погадках животных
1	Млекопитающие	43	2,35	1521	82,93	193	10,52
2	Птицы	44	2,40	—	—	1	0,06
3	Пресмыкающиеся	2	0,11	—	—	—	—
4	Земноводные	1	0,05	—	—	—	—
5	Членистоногие	6	0,33	—	—	—	—
6	Насекомые	5	0,27	10	0,55	8	0,44
		101	5,51	1531	83,48	202	11,01

В ы в о д ы

1. Филин в небольшом количестве в Армянской ССР распространен повсеместно.

2. В условиях юга и средней полосы Армянской ССР в питании филина установлено следующее количество видов животных:

млекопитающих	23
птиц	13
пресмыкающихся	1
земноводных	1
членистоногих	2
насекомых	14

В с е г о 54

3. По количеству видов в питании филина:

полезными в сельском хозяйстве являются	27
индифферентными или роль которых неясна	9
вредными в сельском хозяйстве	18

Всего: 54 вида.

4. По количеству остатков отдельных экземпляров животных в погадках филина составляют:

полезные в сельском хозяйстве	5,51%
индифферентные или роль которых неясна	11,01%
вредные в сельском хозяйстве	83,48%

Всего: 100,00%

5. На основании предыдущего пункта выводов, филина в условиях Армянской ССР можно считать исключительно полезной птицей, уничтожающей большое количество грызунов—вредителей сельского хозяйства и он должен быть полностью огражден от уничтожения, а гнездования его—от разрушений.

Зоологический Институт
Академии Наук Армянской ССР.

Поступило 17 IV 1948

ЛИТЕРАТУРА

1. *Викоградов Б. С. и Оболенский С. П.*—Вредные и полезные в с.-х. млекопитающие. Сельколхозгиз, 1932. Москва.
2. *Даль С. К.*—К исследованию вымерших и современных млекопитающих из пещеры Сарайбулагского хребта. Зоосборник Арм. ФАН, II, 1940
3. *Даль С. К.*—Позвоночные животные Памбакского хребта. Зоосборник АН Арм. ССР, V, 1948.
4. *Кашикаров Д. П.*—Животный мир Туркестана. Госиздат Уз. ССР, 1932, Ташкент.
5. *Коротнев Н. Н.*—Полезные с.-х. птицы и защита их. Сельколхозгиз, 1932, Москва—Ленинград.
6. *Лихтер А. Ф. и Соснин Г. В.*—Материалы по орнитофауне Армянской ССР. Изд. Арм. ФАН, 1942.
7. *Темный П. В. и Чернов С. А.*—Определитель пресмыкающихся и земноводных СССР. Учпедгиз, 1940. Ленинград.
8. *Формозов А. Н.*—Практическое значение птиц. Руководство по зоологии, т. VI, изд. АН СССР, 1940.
9. *Холодковский И. А. и Силактьев А. А.*—Птицы Европы. С.-Петербург, 1901.
10. *Шидловский М. В.*—Определитель грызунов Грузии и сопредельных стран. Изд. АН Груз. ССР, 1941.
11. *Юргенсон П. В.*—Биологические основы дичоразведения, КОГИЗ, 1934. Москва.

Թ. Մ. Սոսնիխին

ԲՎԵՃԻ ՕԳՈՒՏԸ ԵՎ ՎՆԱՍԸ ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՍՍՐԻ ԳՅՈՒՂԱՏՆՏԵՍՈՒԹՅԱՆ ՄԵՋ

Ս. Մ Փ Ո Փ Ո Ւ Մ

Թռչունների շատ տեսակների տնտեսական նշանակությունը որոշվում է տվյալ վայրի ֆիզիկո-աշխարհագրական պայմաններով և այդտեղ նրանց սնվելու յուրահատկություններով:

Գրականության տվյալների համաձայն ՍՍՐԻ Եվրոպական մասի միջին գոտում ըվեճը զատվում է ոչնչացման ենթակա ֆրասատու թռչունների շարքը: Բվեճի ֆրասը կայանում է նրանում, որ նա ոչնչացնում է ագլավետրով պատած սալամրների, անտառաքլորների, բադերի և ջրհավերի ճուղիներ և մի շարք այլ մանր թռչունների, որոնք օգտակար են մարդկանց համար միջատների ոչնչացման տեսակետից: Բվեճի օգուտը կրծողների ոչնչացման խնդրում կասկածելի է:

Հայկական ՍՍՌ պայմաններում բվեճի նշանակությունը գյուղատնտեսության մեջ մինչև այժմ որոշված չէր: Բվեճը մեր ռեսպուբլիկայում տարածված է ամենուրեք: Հայկական ՍՍՌ Գիտությունների Ակադեմիայի Զոոլոգիական Ինստիտուտի աշխատակիցները մի շարք տարիների ընթացքում հավաքել են այդ թռչունի փսխազնդերը, որով հնարավոր է դարձել պարզել նրա սննդի պարունակությունը: Այդ մատերիայի վերամշակման արդյունքները հեղինակին հնարավորություն ավեցին հանգելու հետևյալ եզրակացություններին:

Հայկական ՍՍՌ հարավային և միջին մասերում բվեճի սննդի մեջ գտնված են՝ կաթնասուններ—23 տեսակ, թռչուններ—13 տեսակ, սողուններ—1 տեսակ, երկկենցաղներ—1 տեսակ, միջատներ—14 տեսակ, այլ հոգվածոտանիներ—2 տեսակ, ընդամենը 54 տեսակ: Դրանցից գյուղատնտեսության համար օգտակար են—27 տեսակ, ինդիֆերենտ կամ որոնց դերը պարզ չէ—9 տեսակ, գյուղատնտեսության համար վնասատու—18 տեսակ:

Փսխազնդերի մեջ առանձին էկզեմպլյարների քանակը հետևյալն է՝ գյուղատնտեսության մեջ օգտակար—5,51⁰%, ինդիֆերենտներ կամ որոնց դերն անհայտ է—11,01⁰%, գյուղատնտեսության համար վնասատուներ—83,48⁰%:

Այսպիսով, Հայկական ՍՍՌ պայմաններում բվեճին կարելի է համարել բացառիկ կարևոր օգտակար թռչուն, քանի որ նա ոչնչացնում է մեծ քանակությամբ գյուղատնտեսության վնասատուներ—կրծողներ: Բվեճը Հայկական ՍՍՌ-ում պետք է լիովին պահպանվի ոչնչացումից, իսկ նրա բները՝ ավերումից: