

ПОКАЗАТЕЛЬ СОВОКУПНОЙ ФАКТОРНОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ КАК ИНДИКАТОР ИНКЛЮЗИВНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Маилян Ф.Н.*

Аннотация. В статье предложен подход в соответствии с которым предоставляется возможность более основательной оценки качества экономического роста стран. Данный подход заключается в том, что для анализа качества экономического роста стран, необходимо проанализировать и сопоставить динамику совокупного национального продукта, заработной платы и совокупной факторной производительности. В статье предложен методический инструментарий позволяющий оценить инклюзивность экономического роста.

Ключевые слова: экономический рост, производительность труда, совокупная факторная производительность, заработная плата, человеческий капитал, экономическое развитие, инклюзивный рост.

JEL Classification: E24, H30, J24, O11.

Экономический рост является необходимым условием обеспечения поступательного и долгосрочного экономического развития стран. Но с точки зрения экономического развития и обеспечения непрерывности дальнейшего роста в долгосрочной перспективе, очень важно создание таких институтов и действующих механизмов, которые смогли бы обеспечить качественный экономический рост: рост, который сопровождался бы эффективным распределением доходов между всеми собственниками факторов производства.

Обеспечение инклюзивного экономического роста сегодня является первоочередной задачей экономической политики стран. Экономический рост является необходимым условием, материальной основой экономического развития, но для экономического развития имеет немаловажное значение так же качество экономического роста. Для обеспече-

* Фируза Норайровна Маилян — заведующая кафедрой «Экономическая теория», АГЭУ, доктор экономических наук, доцент, e-mail: fmayilyan77@mail.ru

ния инклюзивности экономического роста необходимо создание действующих механизмов, обеспечивающих равномерное распределение факторных доходов в соответствии с предельной производительностью, сокращение бедности, повышение уровня благосостояния населения. Для оценки эффективности действующих механизмов распределения доходов необходимо разработать и внедрить систему показателей, отражающих качество экономического роста. На сегодняшний день существуют различные подходы к оценке качества экономического роста, которые стремятся оценить инклюзивность роста с помощью различных показателей.

В рамках 66-й ежегодной сессии Совета по торговле и развитию Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) в Женеве состоялась презентация совместного доклада Евразийской экономической комиссии и ЮНКТАД «Инклюзивный рост государств-членов ЕАЭС: оценка и возможности». ЕЭК и ЮНКТАД предложили использовать индекс инклюзивного экономического роста, что является шагом на пути к достижению целей устойчивого развития. Отметим, что данный индекс, кроме показателей экономического развития, включает также оценку качества жизни и социально-экономического неравенства. На основании индекса был установлен рейтинг, позволивший охватить 86 государств мира. Результаты доклада показывают, что наиболее высокий уровень инклюзивного экономического роста присущ развитым экономикам, среди которых Люксембург, Норвегия, Дания и др.

Уровень инклюзивности экономического роста государств ЕАЭС, в целом, сопоставим с результатами других развивающихся стран. Наиболее высокие результаты отмечаются для Республики Беларусь и Республики Казахстан. Надо отметить, что в настоящее время не существует общепринятого подхода к оценке инклюзивности роста, т.к. само определение инклюзивности еще окончательно не сформировано. Разные авторы используют различные подходы. Все они имеют свои достоинства и ограничения. Так, Т.Маккинли использует интегральный показатель инклюзивного роста, характеризующий качество экономического роста на основе объединения в единый индикатор четырех составляющих: экономический рост, расширение занятости и экономическая инфраструктура (8 индикаторов); снижение бедности по доходу и рост всеобщего равенства (10 индикаторов); человеческие возможности (7 индикаторов) и социальная защита (4 индикатора) (McKinley, 2010). А.Рамос использует индекс инклюзивности роста - составной показатель, измеряющий инклюзивность роста как процесс совместного

пользования выгод роста и участия каждого в процессе роста на основе трех показателей: уровень бедности, неравенство и соотношение занятости к численности населения (Ranieri and Ramos, 2013). Р.Ананд предлагает использование функции социальной мобильности, которая позволяет измерить инклюзивность роста на основе кривой социальной мобильности, представляющей собой графическое изображение прямой зависимости между равенством и уровнем доходов. Оценка инклюзивности производится в зависимости от движения кривой социальной мобильности, при этом не применяется количественный индикатор для оценки инклюзивности роста (Anand, Mishra and Peiris, 2013).

Очевидно, что для реализации сравнительного анализа инклюзивности экономического роста стран необходимо разработать единый подход к расчету индекса инклюзивности. С целью всестороннего анализа инклюзивности экономического роста необходимо так же включение показателей, отражающих распределение добавленной стоимости между собственниками факторов производства. Данный показатель имеет исключительное значение с точки зрения равномерности распределения доходов, особенно в развивающихся странах. Вопрос в том, что в большинстве развивающихся стран, в том числе и в Армении, деформирован механизм распределения добавленной стоимости между собственниками факторов производства. Причины деформации механизма распределения кроются в монополизации экономики и эксплуатации собственников человеческого капитала. Причины деформации распределения факторных доходов в РА следующие:

1. С одной стороны на рынке труда сформировалась модель, позволяющая работодателям на практике вести себя как монополист или олигополист; нанимать меньше работников по ставке заработной платы ниже равновесной.
2. С другой стороны те же работодатели являются в своем большинстве продавцами на рынке товаров и услуг, в большинстве из которых сформировалась монополистическая или олигополистическая модель конкуренции, что позволяет им продавать товары и услуги по цене выше равновесной.
3. В сфере внешней торговли сформировалась ситуация, результатом которой является то, что из РА экспортируются товары с низкой добавленной стоимостью, а импортируются, в основном, товары с высокой добавленной стоимостью. И это находит соответствующее отражение в распределении факторных доходов (Маилян, 2017).

Таблица 1. Факторы экономического роста европейских стран (%)

Показатели	1913-1950гг.		1950-1973гг.		1973-1987гг.		
	темп роста	доля в выпуске	темп роста	доля в выпуске	темп роста	доля в выпуске	
Германия	труд	0.38	30	0.15	3	-0.49	27
	капитал	0.62	48	2.27	38	1.28	71
	всего факторы	1.00	78	2.42	41	0.79	44
	СФП	0.28	22	3.50	59	1.01	56
	выпуск	1.28	100	5.92	100	1.80	100
Великобритания	труд	0.12	9	0.01	0	-0.19	-10
	капитал	0.82	64	1.75	33	1.12	58
	всего факторы	0.94	73	1.76	33	0.93	48
	СФП	0.35	27	3.50	67	1.01	52
	выпуск	1.29	100	5.26	100	1.94	100
Франция	труд	-0.17	-15	0.18	3	-0.25	-12
	капитал	0.65	57	1.84	37	1.49	69
	всего факторы	0.48	42	2.02	40	1.24	57
	СФП	0.67	58	3.02	60	0.92	43
	выпуск	1.15	100	5.04	100	2.16	100
Нидерланды	труд	1.04	43	0.36	8	0.09	5
	капитал	1.05	43	1.96	41	1.21	64
	всего факторы	2.09	86	2.32	49	1.30	68
	СФП	0.34	14	2.42	51	0.60	32
	выпуск	2.43	100	4.74	100	1.90	100
Япония	труд	0.36	16	2.51	27	0.67	18
	капитал	1.21	54	2.93	32	2.28	61
	всего факторы	1.57	70	5.44	59	2.95	79
	СФП	0.67	30	3.83	41	0.78	21
	выпуск	2.24	100	9.27	100	3.73	100

Результатом сложившейся ситуации является то, что по существу наемные работники эксплуатируются: им выплачивается заработная плата ниже равновесной, а товары и услуги они покупают по цене выше равновесной. Все это находит свое отражение в распределении национального дохода, в котором доля заработной платы гораздо меньше доли прибыли и других доходов. Исходя из вышеназванного, считаем, что для всесторонней оценки инклюзивности экономического роста необходимо в систему показателей, отражающих инклюзивность экономического роста, включить также показатели, характеризующие

распределение национального дохода между собственниками факторов производства. С этой точки зрения, предлагаем включение показателя соотношения динамики совокупной факторной производительности (СФП), динамики производительности труда и реальной заработной платы в индекс инклюзивности роста. В макроэкономическом анализе придается большое значение оценке вклада факторов производства в экономический рост, а также – вкладу СФП-и, так как неучтенные факторы роста находят свое отражение в показателе СФП. В отчете Всемирного банка отмечается, что оценка совокупной факторной производительности является важным достижением экономической науки за последние 50 лет. Для оценки вклада факторов производства используется производственная функция Коба-Дугласа. Оценку СФП-и для развитых стран осуществил А.Медисон (1991).

А.Медисон на основе данного анализа пришел к заключению, что экономический рост некоторых развитых стран обусловлен в основном ростом СФП-и, и страны (1973-1987гг.) можно подразделить на две группы по показателю доли СФП-и в экономическом росте. В первой группе Германия и Великобритания, где рост обеспечился преимущественно за счет СФП (совокупная факторная производительность), а во второй Франция, Нидерланды и Япония, где рост обеспечился в основном за счет количественного роста факторов производства. Что касается стран с переходной экономикой, то согласно некоторым исследованиям, резкий спад СФП-и был присущ почти всем странам в 80-ых годах XX века, но уже в 1991-1997 гг. были заметны положительные сдвиги СФП в таких странах, как Болгария, Польша и Словакия. Что касается Армении, на основе производственной функции Коба-Дугласа, мы рассчитали динамику СФП-и, фондоотдачи и производительности труда 1996-2018г.

Как видно из таблицы 2, показатель СФП-и в течение 1996-2018гг. проявлял устойчивую тенденцию роста. Динамика фондоотдачи свидетельствует о том, что начиная с 2001г. данный показатель снижался вплоть до 2009г., но уже с 2010г. проявил устойчивую тенденцию роста. Это свидетельствует о том, что производительность физического капитала имела низкий темп роста по сравнению с производительностью труда. То есть экономический рост в данном периоде обеспечивался в основном за счет человеческого капитала. Обновление технологической базы производства сегодня является необходимостью.

Таблица 2. Динамика совокупной факторной производительности в РА

Год	Частичные показатели продуктивности по отношению к 1995-у году		СФП	ДС	Рост добавленной стоимости по отношению к 1995 г-у
	Фондоотдача	Производительность труда			
1996	0.89	1.28	1.09	1.14	1.24
1997	0.95	1.58	1.27	1.16	1.47
1998	0.94	1.90	1.40	1.23	1.72
1999	0.93	2.04	1.45	1.24	1.80
2000	0.83	2.15	1.42	1.32	1.86
2001	0.86	2.47	1.55	1.36	2.11
2002	0.72	3.27	1.68	1.45	2.45
2003	0.66	3.91	1.80	1.63	2.94
2004	0.64	4.74	1.98	1.76	3.48
2005	0.51	5.48	1.95	2.09	4.08
2006	0.43	6.53	1.99	2.43	4.83
2007	0.41	7.55	2.11	2.67	5.63
2008	0.37	8.31	2.14	2.94	6.29
2009	0.41	7.15	2.05	2.72	5.59
2010	0.45	7.61	2.20	2.78	6.11
2011	0.57	8.41	2.60	2.58	6.69
2012	0.63	8.87	2.79	2.53	7.04
2013	0.71	9.51	3.06	2.45	7.50
2014	0.75	10.89	3.37	2.48	8.36
2015	0.76	11.83	3.22	2.75	8.86
2016	0.76	12.56	3.31	2.83	9.12
2017	0.78	13.12	3.47	2.87	9.27
2018	0.79	13.47	3.51	2.91	9.31

Как видим из таблицы 2 показатель СФП-и проявлял устойчивую тенденцию роста и рос довольно быстрыми темпами. Динамика и величина данного показателя превышает динамику и показатель некоторых стран, имевших довольно высокие темпы экономического роста. В связи с этим некоторые исследователи полагают, что это может быть связано с тем, что в РА периодически недооценивался уровень занятости. Конечно уровень занятости в РА периодически мог быть недооценен; не все наемные работники регистрируются. Но уровень незарегистрированных работников не столь высок, чтобы найти свое отражение в показателе СФП-и в данной степени. Считаем, что высокий уровень СФП-и обусловлен прежде всего высоким ростом производительности труда и эксплуатацией человеческого капитала. В условиях высокого уровня эксплуатации человеческого капитала львиная доля

добавленной стоимости приходится на долю собственников физического капитала. С этой точки зрения, при обсуждении показателя СФП-и необходимо уделить особое внимание механизмам распределения добавленной стоимости; конъюнктуре рынка труда, механизму формирования заработной платы на разных уровнях, условию реализации человеческого капитала.

В экономической теории принято считать, что динамика совокупной факторной производительности является лучшим показателем научно-технического прогресса и по динамике роста данного показателя можно прогнозировать дальнейший экономический рост страны. По существу данный показатель является своеобразным «черным ящиком» экономического роста, так как рассчитывается путем вычитания из прироста темпа экономического роста вклада человеческого и физического капитала. Многие экономисты объясняют показатель совокупной факторной производительности, как вклад научно-технического прогресса в экономический рост страны, или, как вклад неучтенных факторов, таких как: качество человеческого капитала, внешние эффекты, уровень социального капитала. Но данный подход постепенно теряет свою актуальность, так как новые исследования свидетельствуют о новой парадигме развития, и показатель СФП-и объясняют другими факторами роста. Более того, исследования экономического роста некоторых стран свидетельствуют о том, что в периоды стремительного экономического роста динамика совокупной факторной производительности существенно отставала от темпов экономического роста (Hulten, 2001). Эти расчеты свидетельствуют о том, что СФП-и росла в тех случаях, когда имели место существенные положительные экстерналии роста (Lipseu and Carlw, 2001). Считаем, что низкие темпы роста СФП-и при стремительном экономическом росте стран может свидетельствовать о том, что в данной стране действуют эффективные механизмы распределения добавленной стоимости между собственниками факторов производства. В РА высокие темпы роста СФП- также свидетельствуют о наличии существенных экстерналий роста, но данные экстерналии обусловлены не только высоким уровнем человеческого капитала, но и высоким уровнем эксплуатации человеческого капитала, когда размер оплаты труда существенно ниже равновесного уровня заработной платы. Это находит свое отражение в росте показателя СФП-и. То есть рост СФП-и объясняется тем, что при уровне оплаты труда ниже предельной

производительности труда, экономический рост находит свое отражение не в росте благосостояния населения, а в росте СФП-и. При эффективной системе распределения добавленной стоимости экстерналии роста, обусловленные человеческим капиталом, интернализируются, и темпы роста совокупной факторной производительности замедляются.

Для адекватной оценки инклюзивности экономического роста стран считаем, что наряду с уже существующими системами показателей инклюзивности необходимо включить показатель отражающий распределение добавленной стоимости между собственниками факторов производства. Для этого необходимо проанализировать соотношение динамики СФП-и, заработной платы и валового внутреннего продукта (ВВП). Если темпы роста ВВП и СФП-и не сопровождаются соответствующим темпом роста заработной платы, то можно предположить, что имеет место неинклюзивный рост; рост, при котором не повышается уровень благосостояния наемных работников. Если темпы роста ВВП сопровождаются соответствующим ростом заработной платы, а темп роста СФП-и не меняется или отстает от темпа роста ВВП, то можно предположить, что добавленная стоимость распределяется между непосредственными участниками производства, чьими усилиями был обеспечен рост. В данном случае можно предположить, что действуют эффективные механизмы формирования заработной платы и распределения добавленной стоимости, которые обеспечивают инклюзивный экономический рост. В случае симметричного роста динамики данных показателей можно заключить, что экономика отличается высоким уровнем открытости, имеет эффективные институты реализации человеческого капитала и имеет возможность создания инновационной ренты.

Литература

References (with English translation and transliteration)

- **Anand, Rahul, Saurabh Mishra, and Shanaka J. Peiris** (2013) “Inclusive Growth Revisited: Measurement and Determinants”, July 2013, Number 122, pp. 4-7.
- **Hulten, Charles R.** (2001) “Total Factor Productivity. A Short Biography”, Yn:
- **Hulten, Charles R., Edwin R. Dean and Michael Harper** (2001) “New Developments in Productivity Analysis” University of Chicago Press, 2001y., p. 1-54.
- **Lipsey R. G., Carlw K.** (2001) “What does Total Factor Productivity Measure?”, p. 28-39.
- **Maddison A.** (1991) “Dynamic Forces in Capitalist Development: Along Run Comparative View”, Oxford, Oxford Universiti Press, p. 333.
- **Mayilyan, Firuza** (2017) “The Problems of the Distribution of Value Added Between Physical and Human Capital in Countries with Transition Economies”, *Finansner ev Economica*, N3-4, Yerevan pp.13 -16.
- **Маилян Ф.Н** (2017) “Проблемы распределения добавленной стоимости между физическим и человеческим капиталом в странах с переходной экономикой”, *Финансы и экономика*, N 3-4 Ереван, 2017г. стр. 13 -16.
- **McKinley, Terry** (2010) “Inclusive Growth Criteria and Indicators: An Inclusive Growth Index for Diagnosis of Country Progress”, ADB Sustainable Development Working Paper Series No. 14 | June 2010, pp. 7-15.
- **Ranieri, Rafael and Raquel Almeida Ramos** (2013) “Inclusive Growth: Building up a Concept” Working Papers 104, International Policy Centre for Inclusive Growth.

*Принята 7.10.19
Рецензирована 30.10.19*

ԱՄԲՈՂՋԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՆԱՅԻՆ ԱՐՏԱԴՐՈՂԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՑՈՒՑԱՆԻՇԸ ՈՐՊԵՍ ՆԵՐԱՌԱԿԱՆ ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ԱՃԻ ՉԱՓԱՆԻՇ

Մայիլյան Ֆ.Ն.

Անփոփագիր: Հոդվածում առաջարկված է տնտեսական աճի որակը բնութագրող ցուցանիշների ամբողջություն, որոնց դինամիկայի համադրությունն ու ուսումնասիրությունը թույլ են տալիս պատկերացում կազմել այս կամ այն երկրում տնտեսական աճի որակի մասին: Վերջինիս մասին ամբողջական պատկերացում կազմելու համար առաջարկվել է համադրել ու վերլուծել ընդհանուր գործոնային արտադրողականության, աշխատավարձի և համախառն ներքին արդյունքի դինամիկան:

Բանալի բառեր. տնտեսական աճ, աշխատուժի արտադրողականություն, կուտակային գործոնի արտադրողականություն, աշխատավարձ, մարդկային կապիտալ, տնտեսական զարգացում, ներառական աճ

THE INDEX OF CUMULATIVE FACTOR PRODUCTIVITY AS AN INDICATOR OF THE INCLUSIVE ECONOMIC GROWTH

Mayilyan F.M.

Abstract. The article presents a set of indicators that characterise the quality of economic growth, the combination and study of which allows to understand the quality of economic growth in any country. To get a complete picture of the quality of economic growth, the article suggests to combine and analyse the dynamics of total factorial productivity, wages and gross domestic product. The article recommends methodological instruments which allow to appreciate the inclusiveness of economic growth.

Keywords: Economic growth, Labor productivity, Cumulative factor productivity, Wages, Human capital, Economic development, Inclusive growth.