

К ПРОБЛЕМЕ ТЕХНИКИ ЛЕВАЛЛУА

Р. П. КАЗАРЯН

Проблема «леваллуа», возникшая в конце прошлого века, до сих пор остается одним из основных вопросов палеолитоведения. Первым, кто дал четкое определение этого термина, был французский исследователь Ф. Борд. Характеризуя «леваллуа» как особую нижнепалеолитическую технику расщепления, исследователь видит ее сущность в получении скола, форма которого заранее predetermined специальной подготовкой ядрища¹. Исходя из этого определения, Ф. Борд выделяет три типа леваллуазских ядрищ, а именно, «нуклеус леваллуа для отщепов» («черепиховидное» ядрище), «нуклеус леваллуа для острий» и «нуклеус леваллуа для пластин»². Разработки Ф. Борда, однако, не привели к окончательному и однозначному решению всех проблем, связанных с леваллуазской техникой. Обусловлено это не только чрезмерной лаконичностью определения Борда, но и в гораздо большей степени некоторыми недостатками, присущими бордовской классификации нижнепалеолитических изделий. Именно поэтому дальнейшие разработки исследователей палеолита, в частности советских, в основном пошли в русле поиска и выявления иных, дополняющих определение Борда характерных сторон леваллуазского способа расщепления, а также построения новых классификаций, касающихся как нижнепалеолитических нуклеусов, так и самих сколов. Так, В. П. Любин наиболее существенным признаком леваллуазского способа расщепления считает параллельность скалывания, которая «регламентируется расположением и количеством ударных площадок»³. Исходя именно из этого признака, В. П. Любин создал классификацию нижнепалеолитических ядрищ, широко применяемую в работах многих отечественных палеолитоведов. Близкой точки зрения придерживается И. И. Коробков, наряду с пластинчатостью леваллуазского расщепления отмечая «также и характерную подготовку площадки нуклеуса перед скалыванием и односторонне уплощающий характер срабатывания нуклеуса»⁴. В отличие от этого Г. П. Григорьев считает, что для отношения ядрища к разряду леваллуазских необходимым и, следовательно-

¹ F. Bordes, Principes d'une méthode d'étude des techniques de débitage et de la typologie du paléolithique ancien et moyen, — „L'Anthropologie," t. 54, № 1—2, d'950, p. 21; idem, Typologie du paléolithique ancien et moyen, — „Mémoire," № 1, Bordeaux, 1961, p. 14, 17.

² F. Bordes, Typologie du paléolithique..., p. 71, 72.

³ В. П. Любин, К вопросу о методике изучения нижнепалеолитических каменных орудий, — МИА, № 131, 1965, с. 27.

⁴ И. И. Коробков, Нуклеусы Яштуха, — МИА, № 131, с. 89.

но, наиболее существенным признаком является наличие предварительной оббивки «одноплощадочного» нуклеуса⁵.

Целью данной статьи не является подробный анализ разработок вышеупомянутых авторов. Подчеркнем лишь, что, несмотря на разнообразие, а иногда и противоречивость точек зрения этой группы исследователей, круг леваллуазских нуклеусов, определенный Бордом, в их работах в целом остается неизменным⁶. В последнее время, однако, в отечественном палеолитоведении возникла определенная тенденция к изменению существующих рамок леваллуазских форм либо в сторону их сокращения (Н. Д. Праслов, Р. Х. Сулейманов, В. Н. Гладиллин), либо, наоборот, их расширения (С. В. Смирнов).

Основа для разработок, направленных на сужение понятия «леваллуа», заложена исследованиями Р. Х. Сулейманова и Н. Д. Праслова. Так, в своей статье, посвященной классификации нуклеусов из пещерной стоянки Оби-Рахмат⁷, Р. Х. Сулейманов пришел к выводу о несоответствии принципа расщепления нуклеусов «призматических» или «пластинчатых» (т. е. ядрищ с параллельной системой скальвания) сути леваллуазского способа раскальвания. К собственно леваллуазским нуклеусам он относит лишь ядрища «черепиховидные». Аналогичного мнения придерживается Н. Д. Праслов, убежденный, что параллельное расщепление «не предопределяет заранее форму отщепы, которую хотелось бы получить мастеру, в то время как именно к этому сводится сущность техники леваллуа»⁸.

Тенденция к сужению понятия «леваллуа» ярче всего проявилась в работах В. Н. Гладиллина.⁹ Основные выводы исследователя, по существу, сводятся к следующим утверждениям: 1) прием параллельного скальвания не соответствует принципам леваллуазского расщепления и должен быть исключен из круга леваллуазских; 2) суть леваллуазской техники (в дополнение к определению Ф. Борда) заключается также в том, что с любого нуклеуса «леваллуа» за один цикл можно было получить одну-две, но не более заготовок¹⁰.

Основой для выводов В. Н. Гладиллина служит убеждение, что при

⁵ Г. П. Григорьев, Проблемы леваллуа,—МИА, № 185, 1972, с. 68.

⁶ Существует также своеобразная, хотя и спорная, точка зрения, согласно которой «подразделение техники расщепления камня среднего палеолита на «леваллуазскую» и «нелеваллуазскую» является условным и недостаточно отражает действительного многообразия и сложности характера этой техники» (В. Е. Щелинский, Производство и функции мустьерских орудий. Автореф. канд. дисс., Л., 1974, с. 17). Таким образом, В. Е. Щелинский по существу отрицает объективное существование леваллуазской техники. Взамен выдвигается тезис о единстве мустьерской техники расщепления камня (там же, с. 10).

⁷ Р. Х. Сулейманов, О нуклеусах из пещерной стоянки Оби-Рахмат,—КСИА, вып. 114, 1968, с. 124—130.

⁸ Н. Д. Праслов, Ранний палеолит Северо-Восточного Приазовья и Нижнего Дона. Л., 1968, с. 28—29.

⁹ В. Н. Гладиллин, Проблемы раннего палеолита Восточной Европы, Киев, 1976; он же, К вопросу о технике леваллуа, Л., 1977, с. 29—34.

¹⁰ В. Н. Гладиллин, К вопросу о технике леваллуа, с. 30—31.

параллельном расщеплении отсутствуют оба взаимосвязанных и обязательных для леваллуазского скалывания условия— предварительная подготовка поверхности скалывания нуклеуса и обусловленная ею предопределенность формы снимаемых заготовок¹¹. Между тем анализ результатов наших экспериментов¹² и опубликованного археологического материала показал, что мнение, согласно которому «при параллельной системе скалывания не требовалось предварительное оформление рабочей поверхности нуклеуса»¹³, скорее всего не соответствует истине. Выяснилось, что для получения качественных сколов-заготовок леваллуазского типа предварительная подготовка поверхности скалывания ядрища необходима. Причем это утверждение справедливо не только для первого, сугубо подготовительного этапа расщепления нуклеуса, но и для всего процесса его утилизации. Это необходимо подчеркнуть особо, и вот почему. В недавно вышедшей статье, посвященной обсуждаемому кругу вопросов, С. В. Смирнов, справедливо отрицая правомерность выдвигаемого В. Н. Гладилиным тезиса, исходит из факта обязательного характера подготовки рабочей поверхности этого типа нуклеусов лишь на первоначальной стадии расщепления. Автор пишет: «неподготовленный обломок или желвак не давал возможности производить скалывание пластин или пластинчатых отщепов»¹⁴. Действительно, специальная обработка сырья, в процессе которой поверхность скалывания намечающегося «нуклеуса леваллуа для пластин» не только очищалась от корки, одновременно принимая нужные очертания, но и, что важнее всего, приобретала параллельное ограничение, в определенной степени была обязательной¹⁵. Об этом писал еще Ф. Борд¹⁶. То же самое показывают результаты наших опытов. Возможно, что В. Н. Гладилин отрицает необходимость даже этой первоначальной подготовки «нуклеусов для пластин»; во всяком случае, в качестве оформительных работ он упоминает лишь прием уплощения рабочей поверхности ядрища боковыми снятиями¹⁷.

Суть же обсуждаемого вопроса, не нашедшая отражения в работе С. В. Смирнова, на наш взгляд, прежде всего заключается в оценке характера всего процесса утилизации нуклеуса с параллельным расщеплением. Считая, что снятие каждой заготовки предопределяло очертания последующих сколов, В. Н. Гладилин приходит к выводу о непре-

¹¹ Там же, с. 31.

¹² Автором расщеплено свыше 60 нуклеусов различных типов, 13 из которых расколото леваллуазским приемом параллельного скалывания.

¹³ В. Н. Г л а д и л и н, К вопросу о технике леваллуа, с. 30.

¹⁴ С. В. С м и р н о в, Значение леваллуазской техники в древнекаменном веке, СА, 1978, № 4, с. 7.

¹⁵ За исключением тех редких случаев, когда сырье с самого начала расщепления позволяло получать пластинчатые заготовки без какого-либо предварительного оформления нуклеуса.

¹⁶ F. B o r d e s, Typologie du paléolithique..., p.72.

¹⁷ В. Н. Г л а д и л и н, К вопросу о технике леваллуа, с. 30.

рывности процесса расщепления этого типа ядрищ. Причем под термином «непрерывность» подразумевается последовательное скалывание заготовок с начала до конца утилизации нуклеуса¹⁸, при полном отсутствии какой-либо подготовки. Явление это, безусловно, присуще верхнепалеолитической технике расщепления ядрищ призматических и пирамидальных форм. В то же время относительно нижнепалеолитического параллельного скалывания такое утверждение вызывает возражения. В известной мере мы согласны с В. Н. Гладилиным относительно предопределенности очертаний последующих сколов снятием предшествующей заготовки. Связь, причем значительная, между направлением скалывания и очертаниями получаемых сколов-заготовок действительно существует. Более того, как будет показано ниже, такая зависимость, безусловно, имеет место также и при иных ориентациях расщепления. Неточность, допускаемая В. Н. Гладилиным, на наш взгляд, заключается в ином, а именно—в неоправданной абсолютизации непрерывности процесса параллельного расщепления. В этом нас убедили результаты проведенных экспериментов. Выяснилось, что для успешного расщепления нуклеуса с параллельной системой скалывания в течение всего процесса его утилизации требуется периодическое проведение определенного комплекса подготовительных работ¹⁹. Промежуточная подготовка²⁰ (разного объема, сочетания ее приемов и их последовательности) неизбежно предшествует снятию—чаще всего ограниченного количества (2—3 шт.)—сколов-заготовок. Сказанным, однако, не исключаются те случаи, когда снятие каждой очередной заготовки требует предшествующей подготовки, либо когда удается получить целую серию их (5—6, редко до 7) без проведения каких-либо промежуточных подготовительных работ, что зависит от ряда факторов, в частности от свойств нуклеуса и стадии его расщепления.

Каковы же приемы собственно леваллуазской подготовки и их конкретное назначение при расщеплении «нуклеусов для пластин»? Часто применяемая обработка верхней зоны поверхности скалывания нуклеуса мелкими и средними снятиями имела целью оформление проксималь-

¹⁸ Либо до полного истощения ядрища, либо до прихода в негодность его поверхности скалывания или ударной площадки.

¹⁹ Здесь имеется в виду подготовка лишь поверхности скалывания нуклеуса. Обработка же его ударной площадки в данном случае не учитывается, так как к собственно леваллуазской подготовке могут быть отнесены лишь те оформительно-подправочные работы, которые непосредственно обуславливают форму получаемых сколов-заготовок. Оформление же ударной площадки ядрища к кругу аналогичных работ не относится. Сказанное вовсе не означает, что мы недооцениваем значение подготовки отбивной площадки нуклеуса. Наоборот, мы придерживаемся мнения, что тщательная обработка ударной площадки играла исключительно важную роль в получении сколов-заготовок высокого качества.

²⁰ Для обозначения комплекса подготовительных работ, проводимых в течение всего процесса утилизации ядрища, и одновременного отграничения их от круга оформительных работ, осуществляемых на первоначальной стадии расщепления, мы предлагаем термин «промежуточная подготовка».

ной части будущей заготовки, придавая ей требуемую форму, симметричность и т. п. Нередко предопределенность очертаний последующей заготовки—но уже не только в прибазальной ее зоне, а по всей длине—достигалась снятием более крупного, заведомо бесформенного скола, имеющим сугубо вспомогательный характер. Наряду с отмеченными приемами истинно леваллуазской подготовки в процессе расщепления «нуклеусов для пластин» часто становится необходимым применение и других подготовительных приемов, каждый из которых органически обусловлен конкретной особенностью, присущей процессу утилизации этого типа ядрищ. Так, периодически появляющееся уплощение поверхности нуклеуса влечет за собой обязательное «подновление» его рабочей стороны, осуществляемое как продольно-краевыми, так и поперечно-боковыми снятиями. В случае одноплощадочного расщепления образование выпуклости на нижней части поверхности скалывания ядрища²¹ часто приводит к необходимости ее уплощения. Оба отмеченных приема подготовки поверхности скалывания ядрища, однако, могут и должны быть отнесены к разделу леваллуазских, так как каждый из них, имея свое основное назначение, одновременно преследовал и иную, не менее важную цель такой подготовки определенного участка рабочей поверхности нуклеуса, которая бы предопределила очертания последующих сколов-заготовок²².

Таким образом, подготовка «нуклеусов для пластин» производилась в обязательном порядке в течение всего процесса их утилизации. Какова же конкретная форма параллельно скалываемых заготовок? Элементарный статистический анализ результатов наших экспериментов показал, что среди сколов леваллуа, полученных приемом параллельного расщепления, при всем разнообразии их очертаний доминирует четырехугольная форма (табл. 1). Причем основным признаком, лежащим в основе выделения этой формы, служит параллельность (или субпараллельность) боковых краев отщепов и пластин.

Итак, четырехугольная форма сколов-заготовок в значительной степени была предопределена параллельным направлением самого расщепления. В то же время подготовка нуклеусов с параллельным скалыванием была обязательной в течение всего процесса их утилизации. Целью такой подготовки было предопределение формы последующих сколов-заготовок. Следовательно, нет никаких оснований для исключения параллельного скалывания из круга леваллуазских приемов расщепления.

²¹ Это явление связано как с преждевременным угасанием сколов, так и с постепенным уменьшением их толщины в сторону дистального конца.

²² При «подновлении» поверхности скалывания нуклеуса в прикраевой ее зоне одновременно создается новое продольное ребро. Уплощение же нижней части рабочей поверхности ядрища осуществляется таким образом, чтобы уже существующая параллельная огранка на этом ее участке сохранилась или же при необходимости была подправлена.

Еще менее оправданно выдвижение В. Н. Гладилиным факта получения за один цикл одной-двух заготовок в качестве второй существенной стороны леваллуазского способа расщепления. И дело не только в том, что это явление нехарактерно для леваллуазских нуклеусов с параллельным раскалыванием, чего уже достаточно для опровержения такой точки зрения. Результаты экспериментов показали, что распространенное в настоящее время мнение о том, что с каждого «классического» нуклеуса леваллуа за один цикл можно было снять, как правило, одну, реже две, но не более заготовок, правильно лишь в отношении «черепавидных» нуклеусов. Что же касается «нуклеусов леваллуа для треугольных сколов», то для них правомерность этого мнения не подтвердилась.

Табл. 1

№ нуклеуса леваллуа для пластин		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
СКОЛЫ ЛЕВАЛЛУА	округло-овальной формы	—	1	—	—	—	3	2	4	—	3	6	3	3
	треугольной формы	1	1	—	1	—	1	3	3	1	—	2	4	4
	четырёхугольной формы	5	9	15	13	12	15	9	7	11	12	16	12	9

Табл. 2

№ нуклеуса леваллуа для острий		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
СКОЛЫ ЛЕВАЛЛУА	округло-овальной формы	1	4	—	2	—	1	—	1	—	—	—	1
	треугольной формы	12	7	3	8	4	1	11	12	1	6	12	5
	четырёхугольной формы	19	10	5	12	8	2	15	16	—	6	16	7

Обоснование нашего заключения в первую очередь требует более подробного рассмотрения обсуждаемого типа леваллуазских ядрищ. В частности, необходимо обратиться к истокам возникновения мнения, согласно которому «нуклеусы леваллуа для острий» предназначались для снятия лишь одного скола-заготовки. Первым, кто высказал такую точку зрения, был Ф. Борд. Замечание исследователя можно понять, если учитывать, что при этом он «исходил из фиксации рабочей стороны ядрища в момент оставления его мастером»²³. В то же время

²³ В. П. Любин, К вопросу..., с. 22.

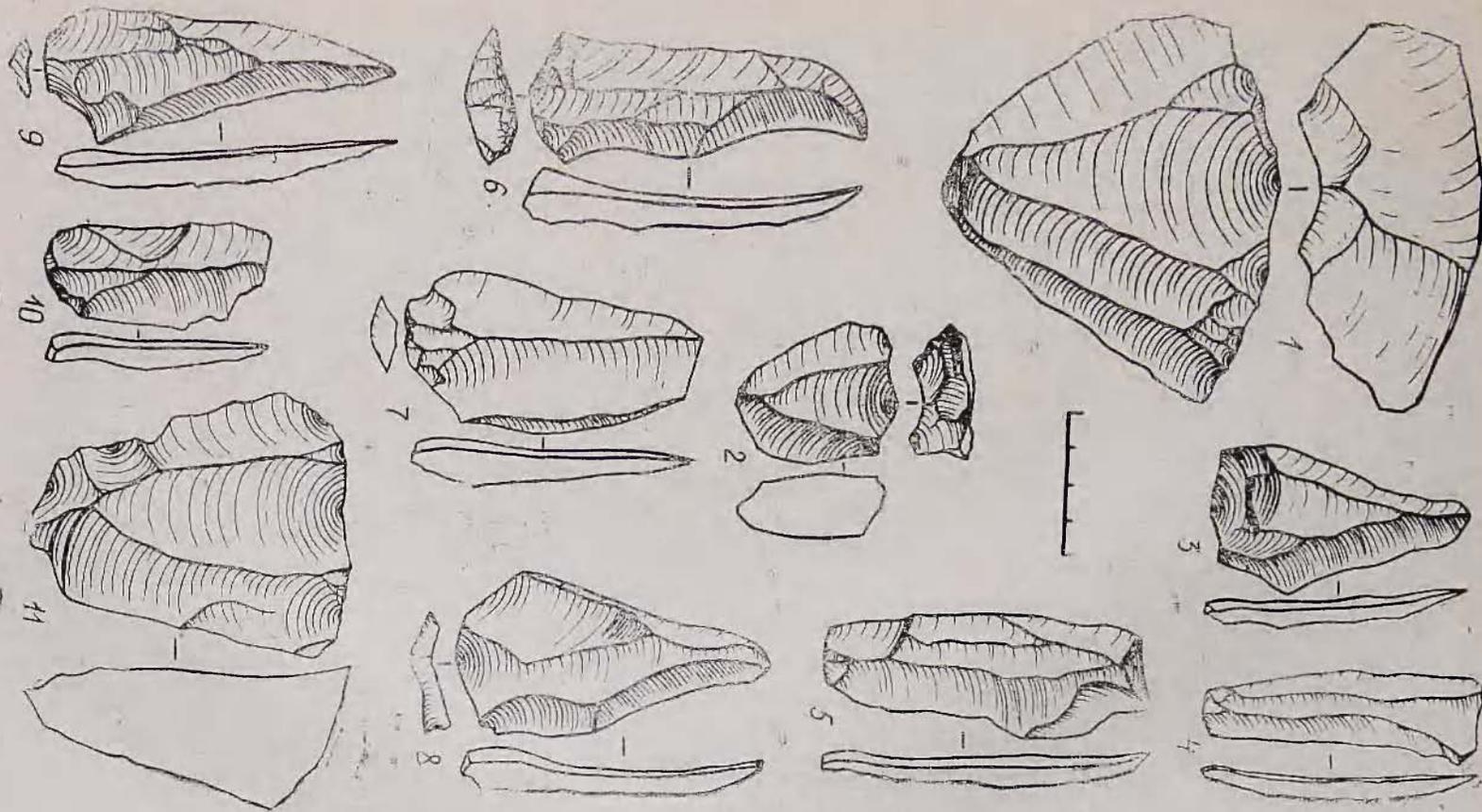


Рис. I, 1, 2—«нуклеус леваллуа для треугольных сколов» на промежуточной и конечной стадии расщепления; 3—10—леваллуазские сколы, снятые с него.

большинство «нуклеусов для треугольных сколов», использованных Ф. Бордом в качестве эталонов при его классификационных разработках, были значительно утилизированными образцами²⁴. Иначе говоря, эти ядрища иллюстрируют последнюю стадию их расщепления. Именно на этом, заключительном этапе утилизации нуклеуса можно было получить один-два, но не более сколов-заготовок (рис. I, 2, 11; рис. II, 2). Предшествующие снятия при этом имели сугубо подготовительное значение и являлись отходами производства²⁵. Сказанное, однако, вовсе не означает, что есть какие-либо основания для распространения этого явления как закономерного на весь процесс утилизации «нуклеуса для острий» с начала и до конца²⁶. Между тем такое мнение достаточно широко распространено. В частности, В. Н. Гладиллин при попытке реконструкции всего процесса расщепления «нуклеуса для острий» придерживается аналогичной точки зрения. Проведенные нами эксперименты показали необоснованность таких обобщений. Выяснилось, что лишь определенная часть леваллуазских сколов, получаемых на первоначальных и промежуточных этапах расщепления, когда размеры ядрища, а значит, и ширина его рабочей стороны достаточно велики (рис. I, 1; рис. II, 1), имеют треугольную форму. Остальные сколы леваллуазского типа представляют собой вполне качественные отщепы и пластины иных, нетреугольных очертаний (табл. 2; рис. I, 4—7, 10). Эти сколы являются полноценными заготовками, имеют самостоятельное значение и никак не могут быть отнесены к отходам производства. Пусть не создается впечатление, что такие сколы сняты с каких-то особых участков ядрища и к получению собственно треугольной заготовки отношения не имеют. Наоборот, именно эти снятия приводят к образованию очередной треугольно-выпуклой зоны на поверхности скалывания нуклеуса, что и дает возможность получить очередную леваллуазскую заготовку треугольных очертаний²⁷. Становится очевидным, что такие снятия в известной мере служат подготовкой, предшествующей скалыванию треугольной леваллуазской заготовки. В то же время многие из них имеют вполне самостоятельное значение²⁸. Более

²⁴ F. Bordes, *Typologie du paléolithique...*, pl. 102,4; 103,2,3.

²⁵ В результате определенной узости поверхности скалывания ядрища большинство таких подготовительных снятий являются краевыми.

²⁶ В этом аспекте уместно напомним сомнения В. П. Любна, который пишет: «нет уверенности в том, что с ядрищ, определенных как *levallois à pointes...*, не были ранее сняты и другие типы леваллуазских заготовок» (В. П. Любин, К вопросу..., с. 22).

²⁷ Например, приведенные на рис. I леваллуазские сколы № 6 и 5 непосредственно предшествовали снятию соответствующих (№ 3 и 8) треугольных сколов леваллуа.

²⁸ Аналогичным образом в случае параллельного леваллуазского расщепления факт предопределения очертаний последующих сколов предшествующим снятием вовсе не означает, что последний имеет сугубо подготовительное значение.

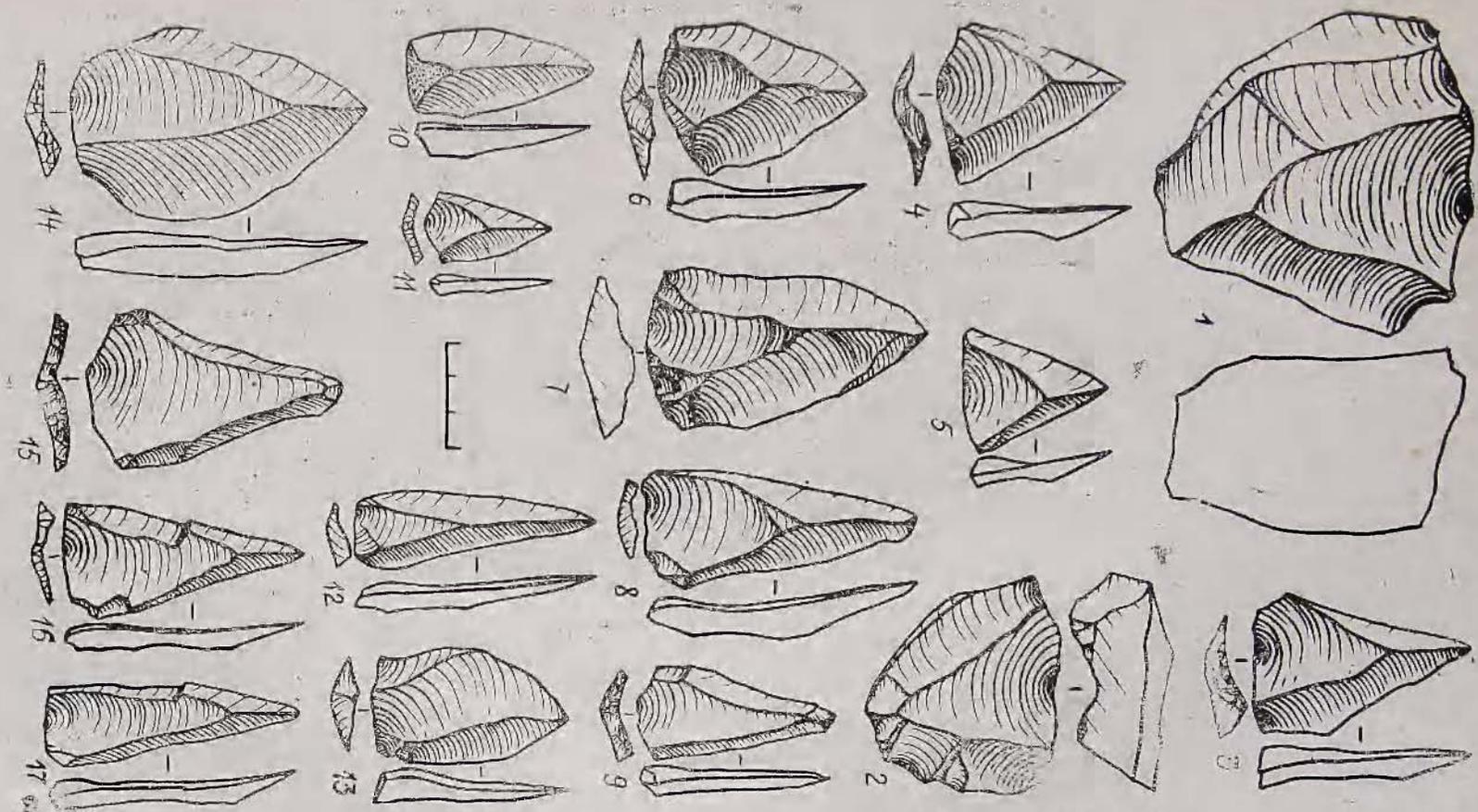


Рис. II, 1, 2—«нуклеус леваллуа для треугольных сколов» на промежуточной и конечной стадии расщепления; 3—17—леваллуазские треугольные сколы.

того, их снятию часто предшествовала специальная подготовка определенного участка ядрища²⁹.

Итак, процесс расщепления «нуклеуса для острий», аналогично процессу утилизации «нуклеуса для пластин», есть процесс непрерывный, а не циклический. Под этим термином, в отличие от его понимания В. Н. Гладилиным, подразумевается последовательное скалывание заготовок с одновременным учетом целого ряда подготовительных работ, проведение которых необходимо в процессе расщепления леваллуазских нуклеусов обоих типов. В этом аспекте разницы между ядрищами «для пластин» и «для острий» нет. Основное их отличие заключается в том, а именно—в различной ориентации скалывания. Именно этот фактор в значительной степени предопределяет форму получаемых сколов-заготовок. Выше уже была отмечена определенная зависимость между параллельной системой скалывания и четырехугольной формой заготовок³⁰. Относительно же «нуклеусов леваллуа для острий» аналогичная зависимость существует между конвергентным направлением расщепления и треугольной формой получаемых леваллуазских сколов (табл. 2; рис. I, 3, 8, 9; рис. II, 3—17). Это нужно подчеркнуть особо еще и вот почему. Мнение о связи получаемых заготовок треугольной формы с конвергентностью скалывания в литературе встречается нередко. Наиболее четко эта мысль выражена у И. И. Коробкова³¹. Одновременно широко применяется созданная Ф. Бордом принципиальная схема получения леваллуазских остроконечников³², в то время как она, по нашему мнению, имеет существенные недостатки. Сказанное относится как к цели, так и к способу подготовки поверхности скалывания «нуклеуса для острий». Целью такой подготовки было не столько образование межфасеточного ребра, сколько придание срезаемой впоследствии части рабочей поверхности ядрища треугольно-выпуклой формы. Эксперименты показали, что такая подготовка в целом не могла быть осуществлена параллельными, как указывает Ф. Борд, снятиями. Основным способом достижения намеченной цели в рамках одноплощадочного расщепления была именно конвергентная ориентация сколов подготовки³³. Чтобы убедиться в правомерности этого утверждения, достаточно просмотреть любую коллекцию как «нуклеусов для острий», так и самих леваллуазских остроконечников.

²⁹ В связи с этим необходимо подчеркнуть двойной характер подготовки «нуклеуса для острий». В зависимости от создавшейся ситуации она может быть направлена на последующее получение леваллуазской заготовки как треугольной, так и иных форм.

³⁰ Утилизация «нуклеусов леваллуа для пластин» приводит к доминированию четырехугольной формы сколов, причем заготовки треугольных очертаний здесь единичны и чаще всего имеют случайный характер (см. табл. 1).

³¹ И. И. Коробков, Нуклеусы Яштуха, МИА, № 131, 1965, с. 90, 91.

³² F. Bordes, *Typologie du paléolithique*., p. 72; fig. 4. 1.

³³ Установлено, что ударом по основанию срединного ребра, образованного параллельно направленными предварительными снятиями, иногда можно было получить леваллуазское острие первого снятия. Скалывание же остроконечников второго снятия при такой подготовке неосуществимо.

Итак, расщепление леваллуазских ядрищ двух основных типов— «нуклеуса для пластин» и «нуклеуса для треугольных сколов»—относится к процессам непрерывным, а не цикличным. К последним принадлежит процесс утилизации лишь «черепавидных» ядрищ. Поэтому выдвигаемое В. Н. Гладилиным положение, как нам кажется, не может быть принято.

Не менее серьезные возражения вызывает и противоположная тенденция к расширению круга леваллуазских форм за счет отнесения к пластинчатому леваллуа также призматических и пирамидальных нуклеусов. Посмотрим, каково же обоснование столь серьезных выводов, сделанных С. В. Смирновым. Нетрудно заметить, что в соответствующем разделе работы исследователь в качестве основополагающих фактов в первую очередь приводит имеющиеся в литературе отрывочные, причем часто противоречивые, мнения относительно принципиальной, как считает С. В. Смирнов, близости «нуклеусов леваллуа для пластин» и ядрищ верхнепалеолитического типа³⁴. Действительно, В. П. Любин отмечал, что «нуклеусы леваллуа для пластин» в своих крайних вариантах переходят в призматические формы верхнего палеолита³⁵. Отметим, что еще раньше та же мысль была высказана Ф. Бордом³⁶. Вряд ли это, однако, означает, что близость указанных форм нуклеусов относится к принципу их расщепления. Наоборот, если процесс раскалывания первых характеризуется леваллуазским принципом расщепления, то наиболее существенной чертой утилизации ядрищ призматических форм является отсутствие такого. Характерно, что ни Ф. Борд, ни В. П. Любин не относят призматические и пирамидальные нуклеусы к категории леваллуазских.

Другим автором, к работам которого апеллирует С. В. Смирнов, является В. Н. Гладилин, вслед за которым исследователь считает, что «указанные формы нуклеусов дают не самостоятельные, качественно различные способы раскалывания, а частные вариации единого технического приема»³⁷. Парадоксальное на первый взгляд совпадение мнений, если исходить из несовместимости выводов названных исследователей относительно места «ядрищ для пластин» в классификационной шкале нижнепалеолитических нуклеусов. Между тем такое единство взглядов вполне объяснимо. Дело в том, что в вопросе оценки параллельной системы скалывания точки зрения С. В. Смирнова и В. Н. Гладилина во многом совпадают³⁸. Выражается это в исключительно близком понимании ими характера и объема подготовки леваллуазских ядрищ с параллельным раскалыванием. Причем неважно, признает или нет В. Н. Гладилин необходимость предварительного оформления «нуклеусов для пластин». Несравненно существеннее то обстоятельство,

³⁴ С. В. Смирнов, Значение леваллуазской техники..., с. 9.

³⁵ В. П. Любин, К вопросу..., с. 18.

³⁶ F. Bordes, Typologie du paléolithique..., p. 72.

³⁷ С. В. Смирнов, указ. соч., с. 9.

³⁸ Там же, с. 7.

что оба автора считают совершенно необязательной промежуточную подготовку таких ядрищ. Именно в этом—в чрезмерном акцентировании внимания на первой, сугубо оформительной стадии расщепления «нуклеусов для пластин», с одной стороны, и полном игнорировании необходимости подготовки в течение всего процесса их утилизации, с другой,—и заключается, как нам кажется, основная ошибка, допускаемая С. В. Смирновым³⁹. Столь узкий подход при истолковании сущности леваллуазской подготовки, собственно, и привел к совершенно необоснованным, на наш взгляд, утверждениям, что «поздний палеолит является новым хронологическим (а не качественно новым,—Р. К.) этапом пластинчатого леваллуа», что «принципы получения узких ножевидных микропластинок... ничем существенным не отличаются от принципов получения... леваллуазских заготовок раннего палеолита»⁴⁰. Согласно С. В. Смирнову получается, что факт необходимости первоначального оформления нуклеусов верхнепалеолитического типа достаточен для отнесения их к кругу леваллуазских ядрищ⁴¹. Между тем это не совсем так. Риска повториться, мы, однако, считаем нужным подчеркнуть, что характерной чертой леваллуазской подготовки ядрищ с параллельной системой скалывания является необходимость ее осуществления в течение всего процесса расщепления. При утилизации же призматических и пирамидальных нуклеусов такая подготовка не требуется. Скалывание каждой очередной пластины одновременно служило подготовкой для последующих снятий. Это обусловлено тем, что нуклеусы верхнепалеолитического типа имеют круговую ударную площадку, т. е. скалывание заготовок с них производилось по всему периметру отбивной площадки или же в значительной его части⁴².

³⁹ Эффективность системы параллельного скалывания, особо подчеркиваемая Смирновым (там же, с. 9—12), не может служить доказательством принципиальной тождественности раннепалеолитических леваллуазских нуклеусов параллельного скалывания и призматических форм верхнего палеолита.

⁴⁰ Там же, с. 13.

⁴¹ Небезынтересно отметить, что В. Н. Гладиллин в принципе допускает отнесение призматических и пирамидальных нуклеусов к кругу леваллуазских ядрищ в понимании Ф. Борда (В. Н. Г л а д и л и н, К вопросу..., с. 30).

⁴² В качестве еще одного, дополнительного доказательства того, что в основе раннепалеолитических ядрищ параллельного скалывания и призматических нуклеусов лежит один и тот же принцип расщепления, В. Н. Гладиллин приводит факт сосуществования в верхнепалеолитических комплексах ядрищ с уплощенной поверхностью скалывания с нуклеусами, имеющими круговую ударную площадку. При этом отмечается, что «никто из исследователей не называет позднепалеолитические ядрища с плоской рабочей поверхностью леваллуазскими» (там же, с. 31). Совершенно справедливое замечание; суть вопроса, однако, заключается в том, исходя из чего они не должны быть отнесены к леваллуазским. Нам кажется, что верхнепалеолитические нуклеусы с уплощенной поверхностью скалывания скорее всего просто являются достаточно утилизированными экземплярами призматических ядрищ, скалывание заготовок с которых производилось не по всему периметру ударной площадки (как в случае типичных образцов), а лишь в значительной его части. Вследствие этой особенности таких ядрищ и возникает уплощенность рабочей поверхности после определенного времени их утилизации.

Итак, призматические и пирамидальные ядрища качественно отличаются от леваллуазских нуклеусов параллельного скалывания: если в основе первых двух типов лежит верхнепалеолитический принцип «не-леваллуазского» расщепления, то последний базируется на леваллуазском способе раскалывания камня. Поэтому думается, что объединение ядрищ этих типов в одну классификационную группу, будь то в рамках леваллуа или вне их, необоснованно и не может быть принято.

Проблема леваллуа выходит за рамки частных вопросов палеолитоведения. Неправильная трактовка сущности леваллуазской техники, в частности понятия «леваллуазской подготовки», может привести к ошибочным выводам относительно техники обработки камня, характерной не только для отдельных индустрий, но и для всей нижнепалеолитической эпохи в целом. Естественным следствием этого будет искажение культурно-исторических реконструкций, то есть конечной, главной цели археологического исследования. Исходя именно из этого концепция «узкого леваллуа», а также предлагаемое расширение рамок леваллуазских форм, как нам кажется, не могут быть приняты. Из сказанного, однако, не следует, что круг леваллуазских форм очерчен раз и навсегда. Исследования в этом направлении могут и должны быть продолжены. В то же время точного отображения первобытной реальности можно будет добиться лишь при условии правильного понимания термина «леваллуа».

ԼԵՎԱԼԼՈՒԱՅԱՆ ՏԵԽՆԻԿԱՅԻ ՊՐՈԲԼԵՄԻ ՄԱՍԻՆ

2. Պ. ՂԱԶԱՐՅԱՆ

(Ա մ ֆ ո փ ու մ)

Լեվալլուայան տեխնիկայի պրոբլեմը պալեոլիթագիտության հիմնական խնդիրներից մեկն է: Մասնավորապես վերջերս հակում է նկատվում վերանայելու այդ տեխնիկայի բուն էությունը, ինչպես նաև վերափոխելու լեվալլուայան ձևերի՝ գոյություն ունեցող շրջանակները: Մինչդեռ լեվալլուայան տեխնիկայի էության անստույգ մեկնաբանությունը կարող է հանգեցնել պատմամշակութային վերակերտումների (ռեկոնստրուկցիաների), այն է՝ հնագիտական հետազոտության հիմնական նպատակի խեղաթյուրմանը:

Փորձարարական աշխատանքների և հրապարակված հնագիտական նյութերի վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ զուգահեռ ճեղքման հնարանքը կարող է բավարարել լեվալլուայան տեխնիկայի սկզբունքներին, իսկ «շեղբերի համար միջուկը», անկասկած, պատկանում է լեվալլուա միջուկների խմբին: «Ծռանկյունաձև ցլեպների համար միջուկների» ճեղքումը պետք է դիտել իբրև անընդհատ և ոչ թե ցիկլային պրոցես: «Լեվալլուա» հասկացության սահմանափակումը՝ ի հաշիվ լեվալլուայան միջուկներից «շեղբերի համար միջուկների» բացառման, արհեստական է և չհիմնավորված: Նույնքան էլ անհիմն է լեվալլուայի շրջանակների այնպիսի ընդլայնումը, երբ իբրև շեղբային լեվալլուա ընդունվում են նաև վերին պալեոլիթյան բրգածև և պրիզմայական ձևերը: