

НОВОЕ ЕРАБЛУРСКОЕ МУСТЬЕРСКОЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ
В АРМЕНИИ

К. И. КАРАПЕТЯН, Б. Г. ЕРИЦЯН

Летом 1967 г. К. И. Карапетяном было открыто несколько новых местонахождений палеолитического времени, расположенных на Котайкском (Канакерском) плато и западных склонах Гегамского нагорья. Тогда же авторами был собран большой фактический материал, специальное археологическое исследование которого производится Б. Г. Ерицяном.

Большая часть находок сосредоточена в границах Котайкского плато, выраженного всхолмленной равниной, слегка наклоненной к западу и северо-западу, в сторону ущелья р. Раздан. Площадь плато около 70 км², абсолютные высоты в пределах 1300—1635 м. Во многих местах плато встречается множество орудий, нередко образующих четко выраженные скопления. Самые значительные из них зафиксированы к югу от с. Гямрез, на западной окраине с. Дзорахпюр и т. д.¹

Наиболее богатым и интересным оказалось Ераблурское местонахождение, расположенное в 1 км к север-северо-востоку от с. Дзорахпюр (Тежрабак) Абовянского района Армянской ССР, у старой дороги, ведущей в с. Арамус. В окрестностях местонахождения в строении Котайкского плато принимают участие (снизу вверх):

1. Вохчабердская вулканогенно-обломочная свита среднего плиоцена (?). Видимая мощность до 20—25 м.

2. Диатомитовые глины с остатками ихтиофауны верхнего плиоцена, мощностью 8—10 м.

3. Покровные долеритовые базальты верхнего плиоцена, мощностью 10—12 м.

4. Андезито-базальты и андезиты антропогена, мощностью 5—6 м.

Ераблурское местонахождение приурочено к поверхности трех сближенных холмов (отсюда и название Ераблур—Три Холма), сложенных долеритовыми базальтами и образованиями вохчабердской свиты. Площадь местонахождения имеет очертания треугольника, в каждом углу которого находится один из указанных холмов. Два из них (2 и 3) располагаются восточнее дороги, третий (1) лежит по другую сторону ее, западнее холма 2, находящегося в северо-восточном углу «треугольника» (рис. 1). Превышение холмов над местностью

¹ Одно из местонахождений—Тежрабакское (мустье и верхний палеолит)—упомянуто также в кн.: С. А. Сардарян, Первобытное общество в Армении, Ереван, 1967, стр. 63, 77 (на арм. яз.).

достигает 30—35 м; наибольшая абсолютная отметка (холм 1) равна 1600 м. Холмы имеют сглаженные очертания и пологие склоны; общая занимаемая ими площадь около 0,75 км².

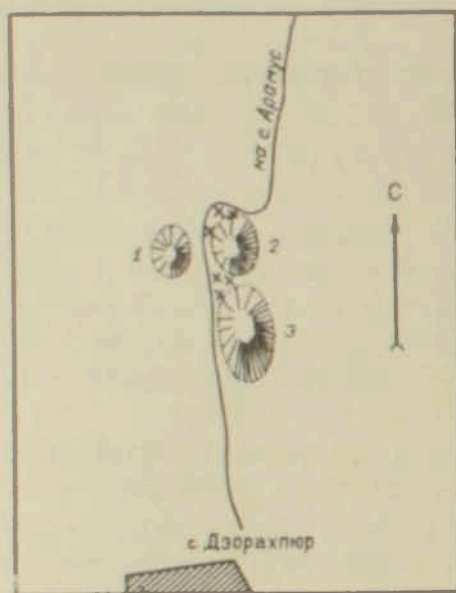


Рис. 1.

Основным сырьем для изготовления орудий здесь, как и в районах других палеолитических памятников Армении, служил обсидиан обломков и галек самых различных окрасок. В единичных случаях встречалась яшма, андезито-базальт и андезит. Ближайшие коренные выходы обсидиана находятся в 7—8 км к северо-востоку от Ераблур, у основания верхнеплиоценового вулкана Атис. Наиболее близкие выходы яшмы расположены еще дальше—в 10 км к югу от местонахождения; яшма здесь встречается в виде гальки, в красноцветной свите верхнего олигоцена-нижнего миоцена.

Орудия рассеяны на поверхности почвенного покрова, имеющего весьма слабое развитие, и на коренных породах; культурные слои отсутствуют. Наиболее значительные скопления орудий встречены в двух пунктах, которые условно названы Ераблур I (сев. склоны холма 2) и Ераблур II (сев. склоны холма 3); южные и восточные склоны холма 3 почти лишены орудий. Сборы материала производились по участкам размерами 10×10 м. Всего собрано более 700 предметов с характерной незначительной патиной; чаще всего патинизация затрагивает одну сторону изделия. Окатанные предметы единичны; на ряде изделий имеются позднейшие повреждения.

Ераблур I. На пункте собрано всего 420 изделий, из них 32 нуклеуса, несколько десятков орудий, включая отщепы с ретушью, много осколков и отщепов без следов вторичной обработки. Среди морфологически определимых нуклеусов выделено 13 одноплощадочных, 6 двуплощадочных и несколько дисковидных; остальные сработаны полностью и превращены в орудия. Преобладают изделия с зубчатой и выемчатой отделкой, имеются скребла и остроконечники.

Ераблур II. Всего собрано 305 изделий, из них 18 нуклеусов, 30 орудий и большое количество отщепов, осколков и обломков. Орудия и нуклеусы тех же типов, что и на Ераблуре I.

В результате анализа распределения материала по квадратам (1—5 на холме 2 и 6—17 на холме 3) выяснилась возможность разделения инвентаря по типологии на две группы, по-видимому, различные по времени. Ранняя группа орудий собрана в квадратах 1—2 (холм 2)

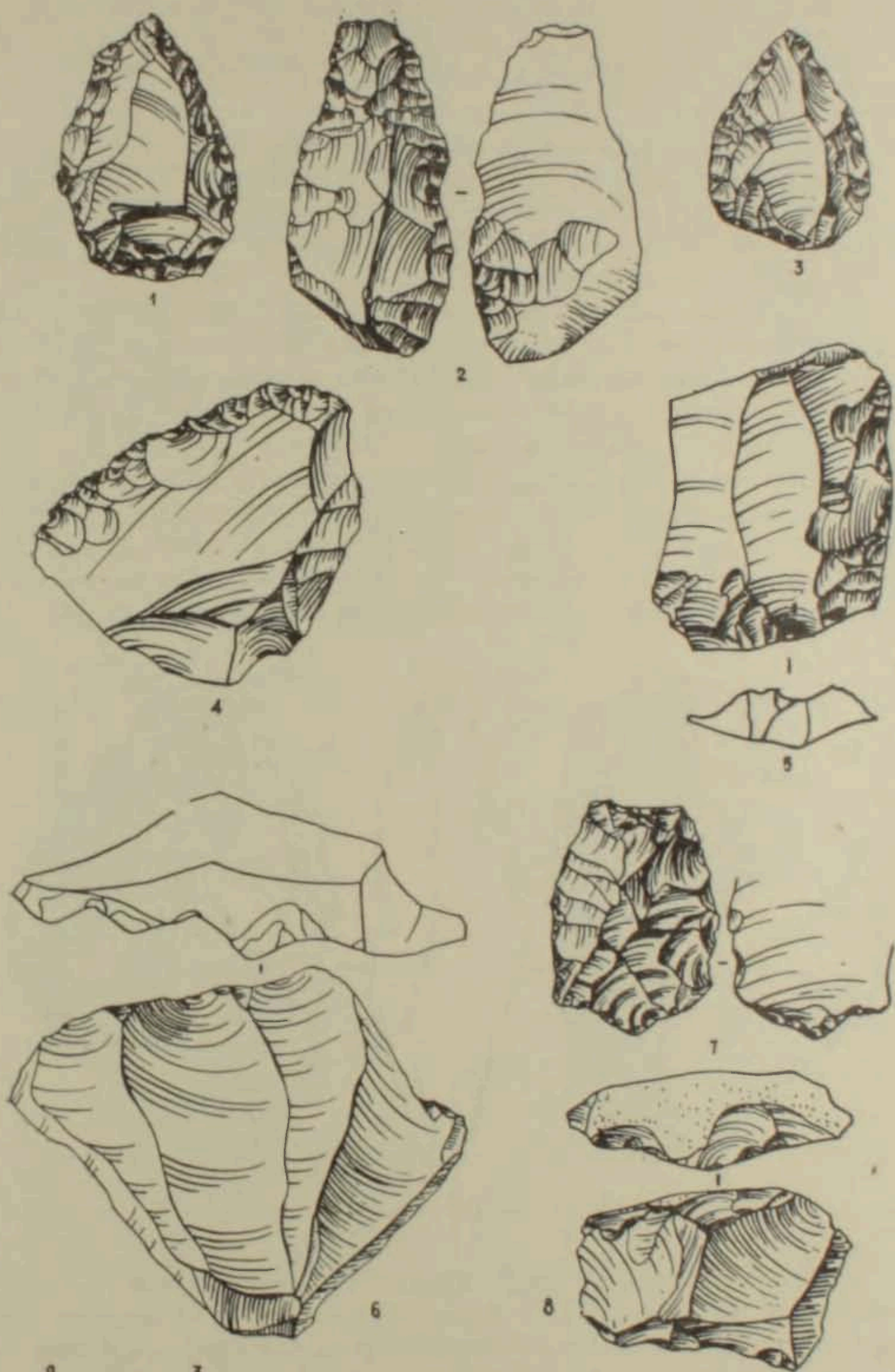


Рис. 2.

и 11—17 (холм 3), более поздняя—в квадратах 4—5 (холм 2) и 6—10 (холм III).

1. Ранний комплекс характеризуется преобладанием более крупных форм заготовок и наличием леваллуазских приемов обработки камня, наряду с техникой радиального расщепления.

Нуклеусы дисковидные и одноплощадочные (рис. 2; 6 и 8); двуплощадочные встречаются реже. Среди них имеются нуклеусы из отщепов, весьма характерные для мустьерских комплексов Армении: ударные площадки их всегда подправлены.

Среди орудий особого внимания заслуживают типичные скребла и остроконечники (рис. 2; 1—4); ретушь на них обычно плоская, с отчетливо выраженными заломками — чешуйчатая и параллельная². Остроконечники нередко имеют подтесанные основания; подтеска нанесена либо со стороны брюшка, либо со стороны спинки.

Орудия других типов менее выразительны. Это зубчатые и выемчатые изделия, проколки и ручное рубило позднего облика (рис. 3). Характер обработки последнего отличает его от подобных изделий ашельского времени и сближает с бифасами мустьерских стоянок. Кроме того, имеется много отщепов с крутой и зубчатой ретушью.

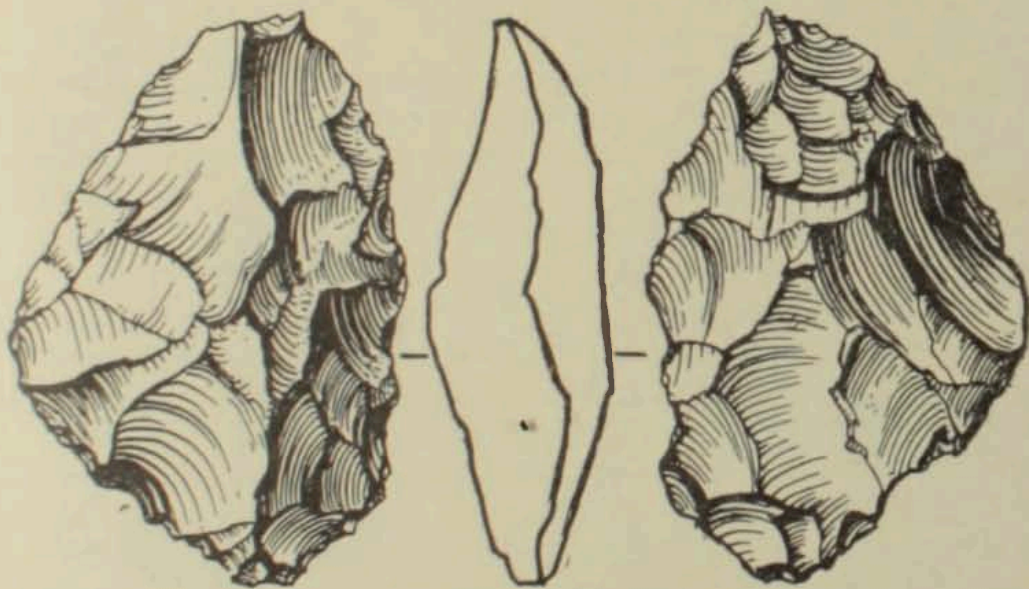


Рис. 3.

2. Поздний комплекс отличается обилием мелких и тонких отщепов; в значительных количествах встречаются и пластинки. Типичные мустьерские скребла и остроконечники для этого комплекса не характерны. Здесь преобладают орудия зубчатые и выемчатые (рис. 4; 7 и 8); местные зубчатые изделия, однако, не тождественны известным

² См. F. B o r d e s, Typologie du paléolithique ancien et moyen. „Travaux de l'Institut d'Archeologie Prehistorique de l'Université de Bordeaux“, Met. 1, 1961, стр. 8—9.

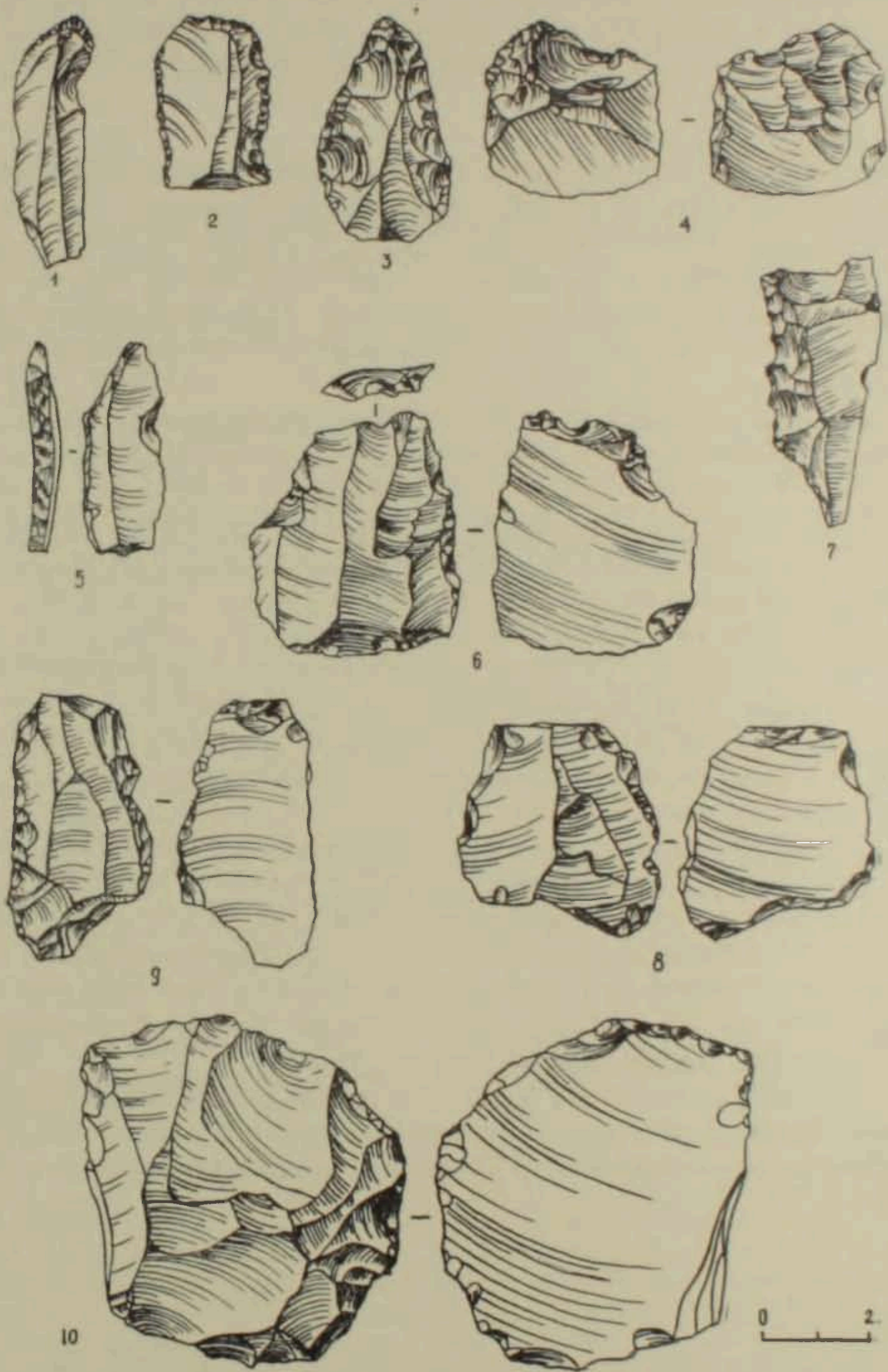


Рис. 4.

зубчатым орудиям мустьерских стоянок Черноморского побережья Кавказа, что свидетельствует о локальном своеобразии мустье Ераблурского местонахождения и исключает всякие представления об «однокультурности» этих памятников.

Наиболее значительную серию орудий позднего комплекса Ераблурского местонахождения составляют скребки (рис. 4; 2) и проколки на углу отщепов и пластин. Особенностью техники раскалывания являются нуклеусы из отщепов (рис. 4; 10), относительно редкие в раннем комплексе, а также фрагменты пластин с поперечной ретушью конца (рис. 4; 1). О позднем времени комплекса свидетельствует и находка острия с притупленным краем (рис. 4; 5). Многочисленны также отщепы с ретушью.

Как для раннего, так и для позднего комплекса характерен прием использования обломков для изготовления орудий (рис. 2; 2 и 7; рис. 4; 5).

В заключение следует особо подчеркнуть некоторые специфические черты инвентаря Ераблурского местонахождения. Оба комплекса, несмотря на различия, относятся к одному варианту культуры, о чем говорят одна и та же техника обработки камня, сходные формы орудий и широкораспространенный прием намеренного фрагментирования заготовок. Различия указывают лишь на их разновременность, что позволяет отнести оба комплекса в общем к мустьерскому времени: первый из них датировать более ранним отрезком этого времени, второй — более поздним.

Ераблурское палеолитическое местонахождение расширяет наши представления о мустьерских культурах Армении. Устанавливается своеобразный вариант мустье, отличающийся от известных мустьерских культур Закавказья. Открытые и исследованные в последние годы мустьерские комплексы Грузии и Азербайджана не содержат такого количества зубчатых изделий. Для них характерны леваллуазская техника и преобладание остроконечников и скребел.

Дальнейшие исследования палеолитических памятников Армении, в первую очередь пещерных, позволяют полнее представить локальные особенности развития культур каменного века на территории этой области.