
ПРОБЛЕМА ИСТОРИИ УСТАНОВЛЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ
И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В АРМЕНИИ
В СОВЕТСКОЙ АРМЯНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

К. С. ХУДАВЕРДЯН, Л. А. ХУРШУДЯН

Разработка проблем истории установления Советской власти и гражданской войны в Армении занимает одно из центральных мест в советской армянской историографии. За прошедшие годы ни об одной из проблем истории армянского народа не написано так много исследований, как о периоде 1917—1921 гг. Интерес советских армянских историков к этой проблеме закономерен: установление Советской власти в Армении является определяющим событием в многовековой истории армянского народа.

Совершенно правомерно, что освещение истории установления Советской власти в Армении советские армянские исследователи начинают с победы в России Февральской буржуазно-демократической революции. Период с февраля по октябрь 1917 г. явился для народов Закавказья важным этапом социальной и национальной борьбы, в ходе которой консолидировались основные силы, боровшиеся за власть.

Борьба за победу Советской власти в Закавказье, обладая общими закономерностями развития социалистической революции, в силу некоторых особенностей, обусловленных такими факторами, как своеобразные условия политического и экономического развития края, чрезвычайно сложные перипетии классовой и партийной борьбы, запутанные отношения между многочисленными народностями и нациями, их религиями и т. д., отличалась от хода борьбы за Советскую власть в центральной России. Одним из основных отличий было переплетение социальной и национально-освободительной борьбы трудящихся.

Армянский народ, как и все народы Закавказья, прошел годы тяжелой и напряженной борьбы. Известно, что революционное движение осенью 1917 г. и в начале 1918 г. не привело к взятию власти. Начавшееся затем турецкое нашествие на Закавказье, более активное вмешательство международного империализма во внутренние дела края, образование буржуазно-националистических республик в корне изменили политическую обстановку и тем самым поставили новые задачи перед силами, боровшимися за власть Советов.

Нашествие турецких войск, которое не носило характера обычной войны, а вело к уничтожению целого народа и преследовало осуществление давно задуманной политики геноцида армян, с одной стороны, создание буржуазного государства после многих веков утраты армянской

государственности, с другой, не могли не оказать временного отрицательного воздействия на развитие революционного движения. Должно было пройти определенное время, чтобы большинство народа убедилось в антинародном характере созданной государственности, избавилось от своих иллюзий в отношении его и вновь усилило бы размах революционной борьбы за победу социалистической революции.

И действительно, в первый период дашнакского господства революционное движение в Армении ослабло. Однако уже к началу 1920 г., когда трудящиеся окончательно стали понимать сущность и политику дашнакского правительства, революционное движение стало переживать подъем и привело к героическому Майскому вооруженному восстанию 1920 г., со всей очевидностью показавшему, что установление Советской власти в Армении является назревшей задачей.

Партия Дашнакцутюн не могла уже более своими лживыми обещаниями и иллюзиями государственности влиять на народные массы, удерживать их от участия в революционной борьбе. Трудящиеся Армении разочаровались в дашнаках, отвернулись от них. Покинутые империалистическими покровителями, не пользуясь никакой поддержкой, полностью обанкротившиеся дашнакские правители в ноябре 1920 г. были вынуждены под натиском революционных масс уйти с политической арены, уступив власть своим политическим противникам—большевикам.

Имеющаяся историко-партийная литература по проблеме истории установления Советской власти и гражданской войны в Армении отражает успехи, достигнутые в освещении истории периода 1917—1921 гг., как и неразрешенные пока вопросы и ошибки. В предлагаемой статье авторы пытаются обобщить достижения советской армянской историографии по указанной проблеме, определить общие задачи, стоящие перед историками, отметить неразрешенные вопросы и общие недостатки. Разумеется, авторы не претендуют на исчерпывающее освещение материала, так как в пределах одной статьи невозможно детально проанализировать достоинства и недостатки отдельных исследований.

При изучении истории борьбы трудящихся за победу Советской власти в Армении советские армянские историки руководствовались положениями и указаниями В. И. Ленина, а также выдающихся деятелей Коммунистической партии и Советского государства—С. Г. Шаумяна, Г. К. Орджоникидзе, С. М. Кирова, А. Ф. Мясникяна, решениями партийных съездов и конференций, которые служат ключом для правильного понимания основных проблем истории Октябрьской революции в Закавказье.

Первыми к освещению проблемы истории борьбы за победу Советской власти в Армении приступили сами участники революционных событий, которые под свежим впечатлением недалекого прошлого, с пылом, сохранившимся от дней борьбы, основываясь преимущественно на собственных воспоминаниях и наблюдениях, анализировали и обобщали итоги минувших событий. В это время (до середины 1930-х годов) с исследованиями, посвященными истории установления Советской вла-

сти в Армении, выступили Аш. Иоаннисян, Ш. Амирханян, А. Каринян, А. Ханджян и другие. В работах в основном рассматривались три вопроса: 1. Майское вооруженное восстание¹; 2. Гражданская война в Армении²; 3. Политика дашнакской партии³. По этим же вопросам было опубликовано много статей в периодической печати, преимущественно публицистического и полемического характера.

Ценность работ этого периода заключается прежде всего в том, что в них представлены важнейшие этапы борьбы за Советскую власть. Большинство авторов этого периода рассматривало революционное движение в Армении в сопоставлении с событиями в центре, пытаясь определить общие закономерности борьбы за победу социалистической революции в Армении. Вместе с тем в их работах нашли отражение спорные вопросы, в частности, в связи с оценкой Майского вооруженного восстания, явившиеся отголосками тактических разногласий, возникших среди коммунистов Армении в период борьбы за победу Советской власти.

Следует отметить, что основной недостаток исторической литературы этого периода заключается не в отдельных ошибках или подчас субъективных оценках тех или иных явлений, а в ограниченности круга рассматриваемых вопросов: в центре внимания находились не все вопросы истории периода 1917—1921 гг., а лишь некоторые; не стали предметом исследования особенности и своеобразия развития революционной борьбы в крае, национально-демократические движения, получившие новый размах под влиянием Октября. Эти вопросы ждали своих исследователей. Необходимо было провести новую, кропотливую работу, глубокое и всестороннее изучение архивных материалов, чтобы стало возможным ответить—какое из высказанных мнений является верным.

Тем не менее литература этого периода, при всех своих недостатках, отличалась революционным пылом, партийностью, глубокими обоб-

¹ См. Аш. Иоаннисян. Июль и октябрь революции Армении. Ереван, 1923; Ш. Амирханян. Майское восстание в Армении (1920). Опыт оценки. М., 1926; Т. Мандалян. Майское восстание. Ереван, 1929; А. Мелик-Шахназарян. Майское восстание в Армении. Ереван, 1930; С. Х. (Ханоян). Майское восстание. Ереван, 1930; А. Ханджян. От Майского восстания к ноябрьской победе. Ереван, 1935 (в сносках особо указываются работы, изданные на русском языке: на русск. яз.; остальные работы изданы на армянском языке.—К. Х., Л. Х.).

² См. Аш. Иоаннисян. Общенациональный кризис. Ереван, 1926; А. Багдасарян. Гражданская война в Армении. Ереван, 1928; его же. Из прошлого армянской дивизии. Ереван, 1930; Г. Оганезов. Красный поход. Ереван, 1930; его же. Разгром банды Нжде. Ереван, 1931; от Камарлу до Зангезура (сборник военных дневников, оперативных сводок, воспоминаний и очерков). Ереван, 1931; О. Варданян. Гражданская война в Армении. Ереван, 1931; Т. Хачикоглян. Десять лет на боевом посту. Ереван, 1931 и др.

³ См. А. Каринян. Дашнакцутюн против фактов. Тифлис, 1926; его же, Путь армянских националистов. М., 1926; его же, Новые позиции националистов. М., 1929; его же, Партия Дашнакцутюн и ее соратники. Ереван, 1930; А. Ерзинкян. На суд трудящихся. Тифлис, 1927; Г. Чубарян. Турецкая ориентация партии Дашнакцутюн и Комитет спасения Родины. Ереван, 1929; Аш. Иоаннисян. По поводу Дашнакцутюн. М., 1929.

щениями и взлетами мысли. Только использование лучших достижений исторической науки этого периода сделало возможным поднять на новый уровень изучение комплекса этих проблем в советской армянской историографии последующего периода.

В начале 1930-х годов к вопросам истории борьбы за победу Советской власти обратились не только участники этих событий, но и молодые советские историки. В их работах⁴, уже на основе архивных и иных материалов, была сделана попытка более подробного и всестороннего освещения проблемы. Тогда же началась работа по научной публикации архивных материалов, относящихся к истории борьбы за установление Советской власти в Армении. Изданные два сборника документов⁵ явились первым достижением в этом направлении и не утратили своего значения поныне. В частности, вступительный очерк К. Казаряна ко второму из указанных сборников представлял собой значительный интерес в аспекте освещения внутренней политики дашнакского правительства.

С середины 1930-х годов, в условиях культа личности, в особенности после опубликования некоторые антинаучных книжек, фальсифицировавших историю революционного движения в Закавказье, изучение истории периода 1917—1921 гг. фактически прекращается. После Великой Отечественной войны армянские советские историки вновь приступили к изучению истории борьбы за установление Советской власти и гражданской войны в Армении. Издается ряд работ⁶, в которых на богатом фактическом материале рассматриваются вопросы истории борьбы армянского народа за установление Советской власти, гражданской войны в Армении и борьбы трудящихся Армении против проигов международного империализма.

Следует отметить, что работы этого периода, наряду со своими достоинствами, несли на себе, и не могли не нести, отпечаток культа личности. Это привело к тому, что авторы работ, вынужденные подгонять исторические события под рамки догм, получивших в то время господ-

⁴ См. В. Парсамян. Эчмиадзин и Дашнакцутюн. Ереван, 1931; е го же, Ноябрьская революция в Армении (29 ноября 1920 г.). Ереван, 1932; М. Нерсисян. Дашнакский «рай», или страна голода и смерти. Ереван, 1932; е го же, Ноябрьская революция в Армении. Ереван, 1935.

⁵ Майское восстание в Армении. 1920—1930. (Сборник воспоминаний и документов). Ереван, 1930; Первые массовые революционные движения в Армении (составитель К. Казарян, М. Нерсисян). Ереван, 1932.

⁶ См. А. Акопян. Гражданская война в Армении в 1921 г. Ереван, 1948; Х. Бадалян. Агрессивная политика англо-американского хищнического империализма в Армении в 1919—1920 гг. Ереван, 1951; А. Мнацаканян. Из истории борьбы армянского народа против американских агрессоров и их агентов. Ереван, 1953; А. Эльчибекян. Установление Советской власти в Армении. Ереван, 1954 (на русск. яз.); С. Карапетян. Вооруженное восстание в Лори в 1921 г. Ереван, 1954; Г. Гарибджанян. Большевицские организации Александрополя в 1917—1920 гг. Ереван, 1953; е го же, Майское восстание в Армении в 1920 г. Ереван, 1955; А. Варданян. Партия Дашнакцутюн—агент иностранных империалистов и русских реакционных сил. Ереван, 1955.

ствующее положение, игнорировали целый ряд революционных деятелей, создавая по существу безликую историю. В работах, изданных в 1953—1956 гг., уже заметен начавшийся процесс постепенного преодоления влияния культа личности.

После исторического XX съезда КПСС в изучении истории установления Советской власти в Армении, как и во всей исторической науке, начался новый этап. Преодолевая последствия культа личности, советские армянские историки приступили к созданию новых работ по этой проблеме.

Историческую литературу, созданную после XX съезда КПСС по проблеме истории установления Советской власти и гражданской войны в Армении, можно разделить на две основные группы. Первая из них охватывает исследования, освещающие весь период борьбы за победу Советской власти, вторая — работы, посвященные отдельным вопросам истории этого периода.

К первой группе относятся исследования Ц. Агаяна, Г. Галояна, Г. Гарибджаняна, А. Эльчибекяна, С. Вартапяна, С. Карапетяна⁷. Авторам в основном удалось на основе преимущественно новых архивных материалов представить целостную историю борьбы за установление Советской власти в Армении. В их работах обстоятельно рассматриваются такие вопросы, как положение Армении в период после Февральской буржуазно-демократической революции, деятельность закавказских органов власти Временного правительства, консолидация сил контрреволюции, создание Закавказского комиссариата и сейма, борьба трудящихся масс за победу социалистической революции, против господства националистического правительства дашнаков, иностранная интервенция в крае, героическое Майское восстание, установление Советской власти в Армении, февральский контрреволюционный мятеж дашнаков, упрочение Советской власти в Армении и др.

Анализируя основные события периода 1917—1921 гг., каждый из авторов указанных работ, повторяя в известной мере друг друга, в свою очередь акцентирует ту или иную проблему рассматриваемого комплекса, чем как бы дополняет предшественников и вносит свой вклад в разработку этой большой темы. Так, если в работе Ц. Агаяна обращено особое внимание на освещение внешней политики армянской буржуазной республики и, в частности, политики Советской России по отношению к

⁷ Ц. А г а я н. Октябрьская революция и освобождение армянского народа. Ереван, 1957, е г о ж е, Великий Октябрь и борьба трудящихся Армении за победу Советской власти. Ереван, 1962 (на русск. яз.); Г. Г а л о я н. Борьба за Советскую власть в Армении. М., 1957 (на русск. яз.); Г. Г а р и б д ж а н я н. Коммунистические организации Армении в борьбе за победу Советской власти. Ереван, 1957 (на русск. яз. в 1955 г. издана на арм. яз.); А. Э л ь ч и б е к я н. Великая Октябрьская социалистическая революция и победа Советской власти в Армении. Ереван, 1959 (на русск. яз.); С. В а р т а п я н. Победа Советской власти в Армении. Ереван, 1959 (на русск. яз.); С. К а р а п е т я н. Коммунистическая партия в борьбе за победу Октябрьской революции в Армении. Ереван, 1959 (на русск. яз.).

Армении, то в исследовании Г. Галояна делается упор на раскрытие роли империалистических держав, в частности США, в организации интервенции в Армении; в работах Г. Гарибджаняна и С. Карапетяна события рассматриваемого периода излагаются в аспекте освещения деятельности коммунистических организаций Армении.

Как сказано, вторая группа представлена работами, посвященными отдельным вопросам истории периода 1917—1921 гг. Это в основном следующие вопросы: Майское вооруженное восстание; гражданская война в Армении; помощь Советской России армянскому народу; роль В. И. Ленина в судьбах армянского народа.

История Майского вооруженного восстания 1920 г. относится к числу наиболее разработанных проблем революционного движения в Армении. Этой проблеме посвящен ряд работ⁸. Авторы правильно определили место и значение Майского вооруженного восстания в общей истории революционного движения в Армении, показали, что восстание явилось закономерным следствием развития революционного движения в предшествующий период. С почти исчерпывающей полнотой рассмотрен ход Майского восстания в различных районах Армении, деятельность революционных сил восстания, международная обстановка этого периода. Однако следует отметить, что ряд вопросов, непосредственно связанных с историей Майского восстания, требует более длительного изучения и, по всей вероятности, еще долгое время останется в центре внимания исследователей. Такими вопросами являются причины поражения восстания, вопрос о возможности победы Майского восстания, оценка деятельности Арменкома и Александропольского комитета накануне и в период восстания.

Обстоятельно освещена также история гражданской войны в Армении. Авторам работ⁹, посвященных этой проблеме, удалось определить основные этапы гражданской войны в Армении, показать роль международного империализма в инспирировании контрреволюционного мятежа дашнаков в феврале 1921 г., героическую борьбу рабочих и крестьян Армении за восстановление Советской власти. Вместе с тем, как нам кажется, советские армянские историки должны вновь вернуться к более тщательному рассмотрению причин февральского контрреволюционного мятежа. Идя при решении этого вопроса в основном по правильному пути, советские армянские историки обращали главное свое внимание на роль международного империализма и контрреволюционную деятельность дашнаков; между тем для выяснения причин февральско-

⁸ См. Г. Г а л о я н. Героическое Майское восстание. Ереван, 1960; О. К а р а п е т я н. Майское восстание в Армении. 1920. Ереван, 1961; А. М е л к о н я н. К вопросу об истории Майского восстания. Ереван, 1965.

⁹ См. С. С о г о м о н я н. Гражданская война в Зангезуре. Ереван, 1958; А. А к о н я н. Победа рабочих и крестьян Армении в гражданской войне 1921 г. Ереван, 1960; А. В а р д а п е т я н. Красная армия Армении в гражданской войне 1920—1921 гг. Ереван, 1960; С. А л и х а н я н. Яркий пример революционного сотрудничества армянских и грузинских трудящихся. Ереван, 1961.

го мятежа дашнаков следует также более тщательно проанализировать события, происшедшие в жизни Армении в период с ноября 1920 по февраль 1921 г., и связанные с этими событиями отливы и приливы классовых сил.

Несколько работ посвящено освещению помощи Советской России армянскому народу в его борьбе за победу социалистической революции¹⁰. В этих работах рассматривается дипломатическая, военная и экономическая помощь Советской России на разных этапах борьбы армянских трудящихся за победу Советской власти. Показывается дипломатическая деятельность правительства Советской России в самые тяжелые для армянского народа дни—в период турецкого нашествия в 1918 и 1920 гг., когда РСФСР неоднократно выступала в защиту армянского народа, предостерегала германо-турецких агрессоров. Раскрывается также большая роль Красной Армии Советской России в оказании помощи восставшим рабочим и крестьянам Армении в борьбе за Советскую власть, а также в подавлении февральского контрреволюционного мятежа дашнаков. Освещается бескорыстная экономическая помощь русского народа молодой Советской Армянской республике, а также забота правительства Советской России об армянах-беженцах, нашедших приют в разных местах России.

Естественно, что внимание советских армянских историков обращено на освещение и такой важной проблемы, как роль В. И. Ленина в судьбах армянского народа¹¹. На всех этапах своей партийной и государственной деятельности В. И. Ленин обращал большое внимание на осуществление правильной национальной политики, на достижение подлинного равенства больших и малых народов. В. И. Ленин пристально следил за развитием революционного движения в Закавказье, направлял своими советами борьбу трудящихся масс за победу идей социализма. В работах В. И. Ленина дана оценка политическим событиям и основным партиям, действовавшим в Закавказье, определяется отношение к ним со стороны нашей партии.

В работах советских армянских историков всесторонне рассмотрена руководящая роль В. И. Ленина в деле освобождения армянского народа, исчерпывающе использованы его литературное наследие и другие ленинские документы.

Помимо работ, посвященных указанным проблемам, советскими армянскими историками в отдельных монографиях затронуты также во-

¹⁰ См. А. М и а ц а к а н я н. Посланцы Советской России в Армении. Ереван, 1959 (на русск. яз.); его же, Революция в Закавказье и посланцы России (1917—1921). Ереван, 1961; С. А л и х а н я н. Деятельность Комиссарната по армянским делам (1917—1921). Ереван, 1958; его же, Роль Советской России в деле освобождения армянского народа. Ереван, 1964.

¹¹ См. Г. Г а р и б д ж а н я н. В. И. Ленин и освобождение народов Закавказья. Ереван, 1960; Б. Л а л а б е к я н. В. И. Ленин и установление и упрочение Советской власти в Закавказье. Ереван, 1961; А. М и а ц а к а н я н. В. И. Ленин и освободительная борьба армянского народа. Ереван, 1963.

просы истории крестьянского революционного движения в период борьбы за власть Советов¹², а также истории Армении в феврале—октябре 1917 г.¹³

После долгого перерыва советские армянские историки вновь приступили к научной публикации архивных документов и материалов, связанных с историей борьбы трудящихся за установление Советской власти в Армении¹⁴.

В последние годы советские армянские историки приступили к разработке важной проблемы—критике буржуазной историографии вопросов установления Советской власти в Армении. В изданных по этой проблеме работах¹⁵ на основе новых интересных материалов разоблачаются измышления зарубежных и армянских буржуазных историков.

Отметим, что проблемы установления Советской власти рассматриваются также в ряде общих работ, освещающих историю Советской Армении¹⁶.

Обобщая работу, сделанную советскими армянскими историками в области изучения истории установления Советской власти в Армении, необходимо остановиться на тех вопросах, которые до сих пор не исследованы и освещение которых является неотложной задачей советской армянской историографии.

История Армении периода 1917—1921 гг. охватывает следующие группы вопросов:

1. Всестороннее изучение истории Армении этого периода: история рабочего класса и промышленности; история крестьянства и сельского хозяйства; внутренняя и внешняя политика правительства буржуазной республики; анализ деятельности армянской буржуазии и ее партий; история интервенции империалистических государств; взаимодействие и взаимовлияние социально-классовой и национально-освободительной борьбы армянского народа; деятельность национальных советов; взаи-

¹² См. В. Микаелян. Крестьянство Армении в период борьбы за победу Советской власти (1917—1920). Ереван, 1960.

¹³ См. А. Элъчибекян. Армения накануне Великого Октября. Ереван, 1964 (на русск. яз.).

¹⁴ См. Великая Октябрьская социалистическая революция и победа Советской власти в Армении. Сборник документов. Ереван, 1957 (на русск. яз.); Великая Октябрьская социалистическая революция и победа Советской власти в Армении. Сборник документов и материалов. Ереван, 1960.

¹⁵ См. Г. Галоян. Социалистическая революция в Закавказье в освещении буржуазной историографии. М., 1960, на русск. яз.; е г о ж е. Против фальсификации истории социалистической революции и коммунистического строительства в Закавказье. Ереван, 1961; Е. Саркисян, Р. Саакян. Фальсификация истории армянского народа нового времени в турецкой историографии. Ереван, 1963.

¹⁶ См. А. Элъчибекян, А. Акопян. Очерки истории Советской Армении, вып. 1, Ереван, 1954; то же на русск. яз., Ереван, 1955; Коллектив авторов. История армянского народа, ч. III. Пособие для средней школы. Ереван, 1957; III. Арутюнян. Октябрьская революция и установление и упрочение Советской власти в Армении. Учебное пособие для вузов Арм. ССР. Ереван, 1960; Коллектив авторов. Очерки истории Коммунистической партии Армении. Ереван, 1964.

модействие и взаимовлияние восточноармянских и западноармянских общественно-политических движений; положение национальных меньшинств в Армении; деятельность профсоюзов и т. д.

2. История борьбы за победу Советской власти в Армении: деятельность большевистских организаций; рабочее и крестьянское революционное движение; национально-освободительное движение как одна из составных частей общереволюционной борьбы; деятельность Советов Армении; Майское вооруженное восстание и т. д. Достоянно также специального рассмотрения вопрос об особенностях развития Армении и борьбы за Советскую власть, что может стать ключом к разрешению ряда других проблем. Большое научное значение имеет вопрос о революционной ситуации в Армении и Закавказье в конце 1917 и начале 1918 г. Анализ объективных и субъективных факторов революционной ситуации необходим для разрешения вопроса о возможности победы социалистической революции в крае в указанный период.

3. Критика буржуазной историографии проблемы истории установления Советской власти в Армении. Известно, что за прошедшие годы по этой проблеме создано большое число работ как в иностранной буржуазной, так и в армянской националистической историографии, в которых фальсифицируется история борьбы трудящихся Армении за победу социалистической революции. Долг советских армянских историков—основательно разоблачить эти фальсификации, показать их цели и намерения.

Следует отметить, однако, что советская армянская историография при изучении проблемы истории установления Советской власти в Армении обратила основное внимание на вторую из указанных групп вопросов. Что касается вопросов, входящих в первую группу, то они затрагиваются поверхностно (за исключением внешней политики дашнакского правительства). Отметим также, что при освещении вопроса относительно интервенции империалистических стран советские армянские историки, правильно анализируя связанные с нею вопросы, в то же время склонны несколько преувеличить значение этого факта для судеб революционного движения в крае, нередко объясняя вмешательством международного империализма некоторые моменты, связанные в действительности со слабыми сторонами революционного движения. Это относится преимущественно к периоду до февраля 1918 г. и—в меньшей степени—к последующему периоду.

Как уже сказано, в советской армянской историографии до сих пор не разрешен вопрос о возможности победы социалистической революции в Армении и Закавказье в конце 1917—начале 1918 г. Этот важный вопрос уже несколько лет дискутируется в работах историков Закавказья и по нему не достигнуто единства мнений. В армянской советской историографии часть исследователей считает, что в указанный период имелись необходимые возможности для взятия власти, но они не были использованы (Г. Галоян, Г. Гарибджанян, С. Карапетян, С. Хармандарян, Л. Хуршудян и др.). Другая часть исследователей придерживается того

мнения, что возможностей взятия власти в указанный период в Закавказье не имелось (А. Акопян, Б. Лалабекян, А. Эльчибекян и др.). Некоторые же авторы вообще обходят этот вопрос. Отметим также, что среди историков, придерживающихся одинакового мнения, имеются разногласия по отдельным вопросам всей проблемы.

Вопрос о возможности победы социалистической революции в 1917—1918 гг. должен рассматриваться не в отдельности по бывшим губерниям Закавказья, а по краю в целом. Между тем в советской историографии заметна обратная тенденция. При изучении вопроса о возможности победы социалистической революции не всегда учитывается то обстоятельство, что такое общественное явление, как революционная ситуация, объективные и субъективные ее факторы, не всегда и не везде проявляется в своей классической форме. Это приводит к отрицанию наличия непосредственной революционной ситуации. Революционная ситуация—сложное общественное явление, она характеризуется соотношением сил революции и контрреволюции всей страны, а не каждой ее части в отдельности. Поскольку революционная ситуация была во всей России, она имела и в ее составной части—в Закавказье. Борьба за победу Советской власти в Закавказье, обладая особенностями своего развития и протекая не в столь благоприятных условиях соотношения революционных и контрреволюционных сил, могла, тем не менее, увенчаться победой. Именно такой была установка Коммунистической партии, которая, назначив на Кавказе своего Чрезвычайного комиссара, вела курс на взятие власти.

К освещению третьей группы вопросов, связанных с критикой буржуазной историографии, наши исследователи, как показано выше, приступили в самое последнее время. В этом направлении проделаны лишь первые удачные шаги.

В качестве общего недостатка необходимо отметить, что до последнего времени историки, занимающиеся проблемами истории периода 1917—1921 гг., в своих работах не рассматривают (за исключением книг Ц. Агаяна и А. Мелконяна) научной историографии проблемы. Однако наличие значительного числа работ по этому периоду должно обязать исследователей в своих работах непременно уделить внимание историографии рассматриваемых проблем, что поможет объективно показать вклад каждого из исследователей в разработку данной проблемы. Кроме того, наличие историографических обзоров в отдельных книгах, несомненно, могло бы способствовать созданию целостной историографии истории победы Советской власти и гражданской войны в Армении.

Рассмотрение в историографическом аспекте работ, посвященных всему периоду истории армянского народа 1917—1921 гг., приводит к заключению, что дальнейшая разработка истории установления Советской власти и гражданской войны в Армении должна идти в основном в направлении исследования отдельных проблем. В противном случае авторы новых исследований, вводя в научный оборот вновь выявляемые документы, ставя и рассматривая те или иные новые вопросы, тем не ме-

нее будут вынуждены повторять уже известные факты, концепции и вопросы, давно получившие свое разрешение. Подобная тенденция вряд ли может способствовать дальнейшему развитию историографии. Между тем, как показано выше, еще имеется ряд проблем истории этого периода, глубокая научная разработка которых является важной задачей.

Успехи, достигнутые в изучении истории борьбы трудящихся Армении за установление Советской власти, позволяют надеяться, что в ближайшее время советские армянские историки общими усилиями решат и эти задачи.

ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ ՍՈՎԵՏԱԿԱՆ ԿԱՐԳԵՐԻ ՀԱՍՏԱՏՄԱՆ
ԵՎ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ՊԱՏԵՐԱԶՄԻ ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ ՊՐՈՒԼԵՄԸ
ՍՈՎԵՏԱՀԱՅ ՊԱՏՄԱԴՐՈՒԹՅԱՆ ՄԵՋ

Կ. Ս. ԽՈՒՒԱՎԵՐԿՅԱՆ, Լ. Ա. ԽՈՒՐՇՈՒԿՅԱՆ

(Ա մ ֆ ո փ ո ս մ)

Հայաստանում սովետական կարգերի հաստատման և քաղաքացիական պատերազմի պատմության (1917—1921 թթ.) հարցերին անցած տասնամյակների ընթացքում նվիրվել են սովետահայ պատմաբանների բազմաթիվ ուսումնասիրություններ: Այդ պրոբլեմներին նվիրված աշխատությունները մեծ քանակությամբ բացատրվում է այն հսկայական, վճռական նշանակությամբ, որ ունի նոր կարգերի հաստատումը հայ ժողովրդի բազմադարյա պատմության մեջ:

Վերլուծելով և քննարկելով սովետահայ պատմաբանների հիշյալ հարցերի ուսումնասիրությանը նվիրված աշխատությունները, հեղինակները միաժամանակ ցույց են տալիս, որ Հայաստանի 1917—1921 թթ. պատմության մի շարք կարևոր հարցեր դեռևս համեմատաբար քիչ են ուսումնասիրված:

Հեղինակները գտնում են, որ ուսումնասիրության կարոտ են հետևյալ պրոբլեմները. բանվոր դասակարգի և արդյունաբերության պատմությունը, գյուղացիության և գյուղատնտեսության պատմությունը, դաշնակցության կառավարության ներքին քաղաքականությունը, հայ բուրժուազիայի և նրա կուսակցությունների գործունեության պատմությունը, արտաքին ինտերվենցիայի պատմությունը, հայ ժողովրդի սոցիալ-դասակարգային և ազգային-ազատագրական պայքարի փոխհարաբերությունը և փոխազդեցությունը, ազգային խորհուրդների գործունեությունը, Արևելյան Հայաստանի և Արևմտյան Հայաստանի հասարակական-քաղաքական շարժումների փոխհարաբերությունը և փոխազդեցությունը, Հայաստանի ազգային փոքրամասնությունների սոցիալ-արհմիությունների գործունեության պատմությունը և այլն:

Սովետահայ պատմագիտության առջև կանգնած կարևոր խնդիրներից մեկն է 1917—1921 թթ. պատմությանը վերաբերող ինչպես արտասահմանյան բուրժուական, այնպես էլ հայ ազգայնական պատմաբանների աշխատությունների քննադատությունն է:

Հոգիվածի հեղինակները միաժամանակ կանգ են տոնում մի շարք պրոբլեմների հետադա ուսումնասիրության անհրաժեշտության վրա, գտնելով, որ

առաջնությունում այդ ուղղությամբ պետք է քրտնաջան աշխատանք կատարել՝ Սրինակ, Երևանը և Երևանի շրջանում Մալիսյան ապստամբության պատմությունը, որը է ուսումնասիրված, ապա նրա պարտության հետ առնչված մի շարք խրատներ կարող են հետադառնալ ուսումնասիրության: Նույնը պետք է ասել նաև փետրվարյան խռովության մասին: Հեղինակները գտնում են, որ փետրվարյան խռովության պատմությամբ զբաղվող պատմաբանները իրենց ուսումնասիրություններում հանդես են բերել միակողմանիություն, ուշադրությունը կենտրոնացնելով հիմնականում արտաքին գործոնների վրա:

1917—1921 թթ. պատմությամբ զբաղվող պատմաբանների առաջնահերթ խնդիրներից մեկն է հեղինակները համարում են 1917 թ. աշնանը և 1918 թ. առաջին ամիսներին Անդրպոստում սովետական կարգերի հաղթանակի հնարավորության հարցը: