

Հասկացվել իբրև զիր բառի հոգեակի գործիական՝ ամօժ, ազգօժ, Բազմօժ և եման բառակերպի անալոգիայով: Ի տարրերություն հիշյալ բառերի, Բազմօժ, ազգօժ, ամօժ և եման բառերի ա հնչյունակապակցությունը հոգեակի գործիականի Ի-ից առաջ բնդհանուր պատմական հնչյունափոխությամբ կարող էր փոխվել օ-ի, որովհետև գրանոց Բազմօժ, ազգօժ, ամօժ բառերի ուղիղ մեկերի արտասանական-լսողական պատկերները չեն փոխվում:

Պրախտավոց գրքի էջ 212-ում հեղինակը գրում է. «Հորանչ ասելով պետք է հասկանալ երկու ձայնավորների միջև արտասանության ժամանակ երևան եկող թուույրի չ-ն, որ չէր գրվում և հնչույթային (իմաստազատիչ) զեր չէր կատարում», իսկ 209 էջում կարգում ենք. «Ժամանակակից հայերենում հորանչը գրավոր կերպով արտահայտվում է միայն ա և ս ձայնավորներից հետո (որ. երեխա-երեխայի, անգո, բայց զոյանալ և այլն)»: Այսպիսի բացատրություններով հորանչը փոխվել է իր հակադրության: Հայտնի է, որ լեզվաբանության մեջ «հորանչ» (hiatus) կոչվում է բնդհանրապես երկու ձայնավորների հանդիպումը լինի մի բառի մեջ, թե մի բառի վերջում և հաջորդ բառի սկզբում» (Մ. Արեղյան, Հայոց լեզվի տաղաչափություն, էջ 67): որինակ, միասին, մեկրասոց, զնայու եմ: հաստ լեզուներ, այդ թվում և հայերենը, թույլ չեն տալիս հորանչ իբրև հնչյունների արտասանության տեսակետից անեղիզանակ կապակցություն: Հայոց լեզուն հորանչից խուսափում է զանազան միջոցներով, գրանցից է երկու ձայնավորների միջև մտնող չ-ն, որինակ երեխա բառի սեռականում՝ երեխայի, որով հորանչը վերանում է բառի մեջ: Հորանչը արտասանական երևույթ է և գրությունն այստեղ նշանակություն չունի, եթե մենք միասին, զնայու եմ բառերն արտասանում ենք մի-

յասին, զնայու չեմ, ապա գրանոց վերանում է հորանչը այդ բառերի մեջ, իսկ եթե արտասանության համեմատ գրենք միյասին, զնայու չեմ, ապա գրության մեջ ես վերացրած կլինենք հորանչը: Անուշագրության վրիպում պետք է համարել և հեղինակի գրածը թե. «Այդ թուույրի հնչյունը (չ-ն—հ, Պ.), որ պայմանավորված է բացառապես արտասանական հանգամանքներով, հայ լեզվաբանական գրականության մեջ կոչված է հորանչ, որ մենք էլ ոչ-տաղործում ենք» (էջ 209): այստեղ հորանչ ասվածը հայ քերականագիտության մեջ կոչվում է ձայնակապ:

Սրանք մասնակի թերություններ են միայն, որ հազիվ նկատելի են գրքի հարուստ բովանդակության մեջ: Աշխատությունն բնդհանրապես իր մանրամասնությունների մեջ ես հետևողական է և հիմնված է լեզվական երևույթների լազմակողմանի վերլուծության վրա: Այն էլ պետք է ավելացնել, որ թեպետ գրքի նյութը հին է, բայց նյութի քննության մեթոդներով ես է ու այժմեական, որովհետև հարյուրամյակների ընթացքում ուսումնասիրության ենթարկված մեր հին լեզվի հնչյուններն այս գրքում ստացել են լեզվաբանության ժամանակակից մակարդակին համապատասխան գիտական բացատրություն, իսկ շատ երևույթներ էլ, առհասարակ, առաջին անգամ այս գրքում են քրեկության ենթարկվել (հնչույթների տարրերակիչ հատկանիշները, ենթահնչույթների հարաբերությունը, հերթագայական լծորգությունների որոշ փաստեր և այլն):

Այս աշխատությունը կարևոր ավանդ է հայագիտության ասպարեզում, ուստի և ցանկալի է, որ շուտով լույս տեսնեն նրա նաև մյուս մասերը:

Պ. ՇԱՐԱԲԻԱՆՅԱՆ

Г. А. АВЕТИСЯН, *Комсомол Закавказья в борьбе за победу и упрочение Советской власти*. Издательство АН Арм.ССР, Ереван, 1964, 488 стр., цена 1 р. 57 к.

Закавказье с точки зрения социально-экономических условий представляло собой единое целое. Многонациональный же ее состав и чересполосное размещение национальностей явились основой того, что все партии и другие политические организации имели свое общекавказское руководство.

Острая политическая борьба шла не в рамках отдельно взятых Грузии, Армении и Азербайджана, а в общекавказском масштабе. Следовательно, вряд ли можно согласиться с установками тех авторов, которые единое общекавказское классовое движение дробят по национальным территори-

зм. Рассматривание классовой борьбы рабочих и крестьян за социалистическую революцию по национальным районам порою объективно становится причиной искажений и ошибок.

То обстоятельство, что в первый период после победы Советской власти в Закавказье непосредственные участники этой великой борьбы выступали с работами, касающимися отдельных вопросов, часто ограничивающихся национальными районами, было оправдано, ибо тогда только что собирались материалы и делались первые попытки осмыслить еще свежие события. Этот этап собирания материалов и осмысливания отдельных сложных и запутанных страниц пролетарской революции в крае был необходим. Но это был переходный этап, ибо такое изучение не давало возможности охватить проблему в целом и, следовательно, обобщить общие закономерности.

Хотя до Великой Отечественной войны уже делались попытки обобщить опыт социалистической революции в Закавказье, но в действительности эту необходимую работу наши историки начали только в последние годы. Исходная позиция автора монографии, на наш взгляд, совершенно правильна, так как только изучение данной проблемы в рамках всего Закавказья дает возможность обобщить работу комсомольских организаций края и выявить общие закономерности этой борьбы. «Общезвестно,— пишет автор,— что комсомол Закавказья окреп и развивался не на узких основах национальных интересов того или иного народа, а в русле интернационального сплочения пролетарских масс Закавказья, в тесном единстве с революционными силами всего края, независимо от национальных границ. Поэтому исследование истории комсомола Грузии, Азербайджана и Армении не может быть достаточно полным, если не изучить ее в целом и во всем комплексе взаимосвязей».

В силу многочисленных условий борьба за социалистическую революцию в Закавказье имела свои особенности, которые осложняли работу большевистских молодежных организаций края. Закавказье в расстановке классовых и партийных сил во многом отличалось от центральной России. В крае, где мелкобуржуазная стихия была преобладающей силой, бурно развивался

буржуазный национализм. Молодежные организации Закавказья принимали активное участие в борьбе большевиков края против буржуазно-националистических партий.

В частности, на основе богатого фактического материала показана та громадная работа, которую вела молодежь края особенно в период Бакинской коммуны, когда с оружием в руках комсомольцы боролись против мусаватистов. Естественно, что в таких сложных условиях значительная часть молодежи находилась под влиянием буржуазных и буржуазно-националистических партий. Если добавить к сказанному еще и то обстоятельство, что в годы культа личности в работах, носящих характер воспоминаний, в материал часто привносился субъективизм и штамп, то станет ясным, какие трудности стояли перед автором, взявшимся за разработку столь важной темы.

Исследование Г. Аветисяна состоит из четырех глав (революционное движение молодежи в Закавказье в 1917—1918 гг.; образование Коммунистического союза молодежи Закавказья; комсомол в борьбе за установление Советской власти в Закавказье; комсомол Закавказья в борьбе за упрочение Советской власти и укрепление своих рядов в первый год новой экономической политики), в которых автор излагает ход развития борьбы за Советскую власть в Закавказье. Автор не избегает сложных и запутанных вопросов, не принимает никаких догм и готовых рецептов. Не приукрашивая обстановку, он показывает, что после Февральской революции в Закавказье все еще преобладало влияние буржуазно-националистических молодежных организаций, раскрывает причины этого явления и дает картину трудной, ожесточенной борьбы за создание большевистских молодежных организаций. Параллельно с изложением истории комсомольских организаций края автор воздает должное тем руководителям комсомола Закавказья, которые стали жертвой произвола в период культа личности и незаслуженно были преданы забвению. Монография Г. Аветисяна ценна и тем, что в ней наряду с заново поднятым вопросом об оценке деятельности вожakov комсомола, ставших жертвами в период культа личности, говорится и о борьбе рядовой рабоче-крестьянской молодежи.

Анализируя решение VI съезда РСДРП(б) «О союзах молодежи», Г. Аветисян говорит о той большой роли, которую сыграли Ст. Шаумян, А. Джапаридзе, М. Азизбеков, А. Микоян и другие деятели Коммунистической партии в организации союзов молодежи Закавказья.

В условиях революции разобщенность молодежных организаций, отсутствие единого руководства усложняли и затрудняли работу Краевого комитета Коммунистической партии Закавказья по руководству комсомолом. Вот почему с такой необходимостью встал вопрос образования Закавказской организации Российского Коммунистического Союза Молодежи. «Сама жизнь,— пишет автор,— потребовала объединения всех сил революционной молодежи Закавказья под руководством коммунистов для уничтожения буржуазно-националистического режима».

После первого съезда РКСМ и известного циркулярного письма ЦК РКП (б) в крае развернулась большая работа по объединению всех организаций революционной молодежи Закавказья под единым руководством. Закавказский съезд коммунистических организаций молодежи открылся 22 сентября 1919 г. в полулегальных условиях. К открытию съезда закавказские организации революционной молодежи объединяли в своих рядах 1300 человек. Съезд избрал Закавказский областной комитет Российского Коммунистического Союза Молодежи и Ревизионную Комиссию «для руководства всей работой Союза в Закавказье и направления всей его политической деятельности, для связи с Центральным Комитетом Всероссийского Союза и организациями, лежащими за пределами Закавказья». В состав Закавказского областного комитета РКСМ были избраны: Александр Амирбеков, Борис Борхашов, Артем Белоусов, Яков Борщов, Степан Вартанян, Гукас Гукасян, Борис Дзюладзе, Иван Кравцов, Варлам Имерадзе — членами обкома, Ольга Шатуновская, Гайоз Девдариани — кандидатами в члены обкома. На последнем заседании конференция приняла декларацию «Ко всей рабоче-крестьянской молодежи Закавказья», в которой призывала молодежные организации сплотить свои ряды для борьбы за установление во всем Закавказье Советской власти. Благодаря съезду опреде-

лились единые цели и задачи, осуществлявшиеся под единым централизованным руководством. Совершенно верны выводы автора о том, что «провозглашение единства целей и задач коммунистической молодежи Грузии, Армении, Азербайджана и Советской России явилось актом величайшей важности, переломным моментом в истории коммунистического молодежного движения в крае».

В работе убедительно раскрыта положительная деятельность молодежных организаций, развернувшаяся после съезда под руководством Коммунистической партии. Автор показывает, что характерной особенностью развития комсомола были постоянный рост и укрепление его рядов. На всех этапах развития комсомола ему были чужды деградация; он имел глубокие корни среди широких слоев трудящейся молодежи. Между тем, как пишет автор, к этому же времени резко сократилось количество членов националистических молодежных организаций. Молодежь Закавказья, объединившись в комсомол, смело боролась против господства буржуазно-националистических партий.

В работе Г. Аветисяна история героической деятельности молодежных организаций Закавказья доводится до Первого съезда Всекавказского Коммунистического Союза Молодежи, который открылся в Баку 1 сентября 1921 г., и подробно говорится о роли комсомола Закавказья в борьбе за упрочение Советской власти и за укрепление своих рядов в первый год НЭПА.

Положительной чертой рецензируемой книги является и то, что в ней автор историю комсомола Закавказья излагает на общем фоне борьбы за социалистическую революцию. При этом характерно, что даже в изложении общих вопросов истории революционного движения Г. Аветисян остается верен себе: он пользуется новыми материалами и старается быть самостоятельным.

Автор проделал громадную работу по изучению архивных материалов, молодежных газет, прокламаций, воспоминаний и т. д.

Естественно, что исследование, касающееся работы большевистских молодежных организаций всего Закавказья, издано на русском языке, но нам кажется необходимым опубликовать его также и на армянском языке. Желательно, чтобы автор при

втором издании исправил бы некоторые недостатки книги.

Комсомол Закавказья вырос и окреп в первую очередь в борьбе против буржуазно-националистических молодежных организаций. Автор был обязан всесторонне раскрыть сущность этих организаций, подвергнуть анализу их идеологию, программу и тактику, ознакомить читателя с критическим анализом их деятельности. Робкие попытки, которые делаются автором в этом направлении, не могут считаться удовлетворительными.

Процесс развития комсомола Закавказья сложен и многообразен. По разным программным и тактическим вопросам в ря-

дах комсомола на разных этапах его истории были разногласия, шатания, отступления. Данный процесс в книге не всегда раскрывается. Между тем видно, что автор знаком с этим материалом.

Было бы желательно при издании работы на армянском языке несколько сократить ее, так как в некоторых частях чувствуется растянутость.

В целом книга Г. Аветисяна является ценной и удачной работой, нужной не только для изучения истории коммунистической организации молодежи Советского Союза, но также и истории социалистической революции в Закавказье.

Л. ХУРШУДЯН