

նամ է, իսկ գեղի բերանը գեղալով լայնանում է։ Էջմիածնի կացինը մի փոքր երկար է (17,5 սմ)։  
Կարագի կացինից, սակայն կոթաւը եռլուպեա կախ է և համարյա նույն երկարութիւնն ունի, ինչ-  
որ Կարագինը։ Կարագի կացնի բերանը ավելի լայն է (5,4 սմ), քան Էջմիածնինը (4,5 սմ)։  
Էջմիածնի կացինն իր արտաքին ձևով ավելի կապում է Արխագիայի գոյմեններում և Հյուս-  
սիսային Օսեթիայում հայտնաբերված կացինների հետ։ Այն արտակարգ նման է Հյուսիսային  
Օսեթիայում հայտնաբերված Կ. Բ. Յլշեսկու կոլեկցիայի կացինին<sup>54</sup>։ Ս. Բ. Կրուպնովը նշում է,  
որ քստ Բ. Ա. Կուֆտին, ճիշտ նման կացին հայտնաբերվել է Կուրանյան կուրգաններում և  
գտնվում է Վիեննայի թանգարանում<sup>55</sup>։ Նման երկու կացիններ, գտնվելով Հյուսիսային Օսեթիա-  
յից, հայտնաբերվել են Կորցի և Պաւկատի գամբարաններում<sup>56</sup>, սակայն որանք ձևով մի  
փոքր տարբեր են Էջմիածնի կացնից։ Էջմիածնի կացինն իր գուգահեռներն ունի նաև Արխագիա-  
յում, Կյուր-Քերեում<sup>57</sup>։ Էջերիի գոյմեններում հայտնաբերված նյութերում, Արածեթյան ստա-  
նիցայի նյութերում<sup>58</sup>։ Բ. Ա. Կուֆտինը գտնում է, որ արխագական և բնդհանրապես կովկասյան  
գոյմենները կառուցվել են հնագույն բրոնզից գեղի միջին բրոնզի անցման շրջանում և թվա-  
դրում է III հազարամյակի վերջով և II հազարամյակի սկզբով<sup>59</sup>։

Այսպիսով, Էջմիածնի կացինը թեև ուղեկցող նյութեր չունի, բայց առնչվում է մի կողմից  
Կարագի կացնի հետ, իսկ մյուս կողմից՝ Բ. Ա. Կուֆտինի թվագրած արխագական գոյմենների  
ստորին շերտի ժամանակաշրջանի նյութերի հետ և, համեմատաբար, երևան է գալիս Էլարի տիպի  
կուլտուրայից անմիջապես հետո, այսինքն՝ հնագույն բրոնզից գեղի միջին բրոնզի անցման  
շրջանի նյութերի հետ։ Կարագի կացինը, համապատասխանելով Էլարի կուլտուրայի վերջին  
շրջանին, փոքր-ինչ նախորդել է Էջմիածնի կացնին։

Վերը բերված փաստերը, կացինների տիպերի զարգացման ժամանակագրական հաջորդա-  
կանությունը համապատասխանում, միաժամանակ նշում են կախակոթաւ կացինների տարածման ուղ-  
ղությունը հարավից հյուսիս։

Այսպիսով, ինչպես տեսանք, հնագիտական պեղումների միջոցով ձևոր բերված նյութերն-  
ապացուցում են, որ Հայկական լեռնաշխարհում մետաղամշակման գործը զգալի հաջողությու-  
նների է հասնում հատկապես հնագույն բրոնզի դարաշրջանում, երբ պղնձի ստացւ հոսումն իր-  
տեղը գիշում է նրա ձուլմանը քարե կամ կավե կաղապարներում, որով և սկիզբ է գրվում  
իսկական մետաղագործության զարգացմանը։ Այս փաստերն անտարակուսելի են գտնվում  
Հայկական լեռնաշխարհի՝ վերը նկարագրած նյութերի տեղական արտադրությունը։

Բերված գուգահեռները (շին Արենկիի կուլտուրայի, Վրաստանի և Հյուսիսային Կովկասի  
նյութերի հետ) միաժամանակ ապացուցում են, որ Հայկական լեռնաշխարհը III հազարամյակի-  
II կեսում սերտ փոխադարձ կապերի և փոխհարաբերությունների մեջ է եղել նշված երկրների  
հետ և հանդիսացել է մի կամուրջ, որի վրայով հարավի կուլտուրան փոխանցվել է հյուսիս։

Է. ԽԱՆՁԱՒՅԱՆ

## ԽԱՅԱՍԱ-ԱԶԶԻԻ ՈՒ ՆՐԱ ՄԻ ՔԱՆԻ ԲՆԱԿԱՎԱՅՐՆԵՐԻ ՏԵՂԱԴՐՄԱՆ ՀԱՐՑԻ ՇՈՒՐՁԸ

Խայասա-Ազզի (Halaša-Azzi)

Խեթական աղբյուրների հաղորդած վկայությունները ցույց են տալիս, որ թե՛ քաղաքա-  
կան, թե՛ տերիտորիալ առումով Խայասան և Ազզին իրենցից ներկայացնում են միևնույն եր-  
կիրը։ Այս համանմանությունը ակնհայտորեն Լրնում է խեթական թագավոր Մուրսի II-ի տա-  
րեցրության մեջ, երբ հիշատակվում է այն մասին, թե ինչպես խեթական զորքերի հրամանա-

<sup>54</sup> Е. И. К р у п н о в, Материалы по археологии Северном Осетии докубанского периода, МИА, № 23, 1951, էջ 30, նկ. 7.

<sup>55</sup> Բ. Ա. Կ ու ֆ տ ի ն, նշվ. աշխ., էջ 305, նկ. 8.

<sup>56</sup> Ս. Բ. Կ р у п н о в ֆ, նշվ. աշխ., էջ 38—39.

<sup>57</sup> М. М. И в а щ е н к о, Исследование арханческих памятников материальной культуры в Абхазии, Тифлис, 1935, էջ 15, 27—29, նկ. IX, Б. А. К у ф т и н, Мате-  
риалы по археологии Колхиды, 1, 1949, Тб., էջ 288, табл. XXX, էջ 301, նկ. 63.

<sup>58</sup> Б. А. К у ф т и н, К вопросу о древнейших корнях грузинской культуры на Кавказе по данным археологии, էջ 303.

տար նուվանդան Ազգի երկրի մարդկանց Կաննուվարա քաղաքի տակ հաղթեց: Նույն տարե-  
որոթյան մեկ այլ տեղում խեթական թագավորը արձանագրում է, որ Նուվանդան Կաննուվա-  
րա քաղաքի տակ հաղթեց հայասա երկրի մարդկանց<sup>1</sup>: Այս համանմանությունն առաջին ան-  
գամ նկատելի է. Ֆոռերը<sup>2</sup>, որին հետագայում նոր փաստերով պաշտպանեց Ա. Դյուտեյեն<sup>3</sup>:

Խայասա-Ազգիի հիշտ տեղադրության հարցը մինչև այժմ էլ դիտական մեծ վեճերի տեղիք  
է տալիս: Դեռ 1931 թ. է. Ֆոռերի հայտնած կարծիքը Խայասա-Ազգիին Բարձր Հայքում տե-  
ղադրելու մասին լայն ճանաչում է գտել արևելագետների մեծ մասի մոտ<sup>4</sup>:

Նշելով Մուրսիլ II-ի տարեգրության այն մասից, որտեղ պատմվում է Խայասայի ծովի  
ափին գտնվող Արիսա քաղաքի մասին, արևելագետների մի որոշ մասը մինչև այժմ էլ հակ-  
ված է Խայասա-Ազգիին մերձպնտական շրջանում տեղադրելու 1927 թ. իր հողվածներից մե-  
կում Ա. Դյուտեյեն Խայասա-Ազգիին տեղադրում էր Տրապիզոնից հարավ-արևելք ընկած մերձ-  
ալեծովյան շրջանում<sup>5</sup>: Սակայն հետագայում իր մի շարք ուսումնասիրություններում վերանա-  
շխելով այդ տեսակետը, նա Խայասա-Ազգիին տեղադրում է Եփրատ, Ծորոխ և Հալիս գետերի  
ավազանում և վերջապես՝ միմիայն Եփրատի շրջանում<sup>6</sup>:

Խայասա-Ազգիին Սև ծովի հարավային ափերին են տեղադրում նաև Հ. Դելապորտը<sup>7</sup>,  
Ֆ. Կոռնելիուսը<sup>8</sup>, Ջ. Գարստանգը<sup>9</sup> և շատ ուրիշներ:

Ֆ. Կոռնելիուսը գտնում է, որ Ազգիին Հայկական լեռնաշխարհում չպետք է տեղադրվի,  
տուովել ես սխալ է այն կարծիքը, թե այն հարկավոր է որոնել Վանի ավազանում: Նա Ազգիին  
տեղադրում է Սամսունի շրջանում<sup>10</sup>: Ջ. Գարստանգը, հակված լինելով նույն կարծիքին, Ազգիին  
տեղադրում է Կերասունդի շրջանում: Է. Կավենյակը իր վաղ շրջանի ուսումնասիրություննե-  
րում Խայասա-Ազգիի հարավային սահմանները սկսում է Երզնկա-Կարին ուղիղ գծով, որը  
հյուսիսում հասնում է ընդհուպ Սև ծովի ափերը<sup>11</sup>: Սակայն ի վերջո նա հանգում է այն եզրա-  
կացության, ըստ որի Խայասա-Ազգիին տեղադրվում է Եփրատի ավազանում<sup>12</sup>:

Ուսումնասիրողներից Ա. Զախարովը Խայասան տեղադրում է Մեծ Հայքում<sup>13</sup>:

Ե հսկայություն վերահիշյալ արևելագետների տեսակետների, այս հարցում իրենց ու-  
րույն կարծիքն ունեն հայ պատմաբանները, որոնք իրավացիորեն, գիտական փաստարկումների  
հիման վրա ցույց են տալիս, որ Խայասա-Ազգիին պետք է որոնել միմիայն Հայկական լեռնաշ-  
խարհում:

Խայասա-Ազգիին իրոր Հայկական լեռնաշխարհում տեղադրելու մասին են վկայում նույն  
խեթական աղբյուրները՝ «Կյսպես օրինակ» Մուրսիլ II-ր Խայասա-Ազգիի վրա արշավելու հա-

<sup>1</sup> E. Forrer, Die Boghazköi-texte in Unischrift; Leipzig. 1926, II, հատ. 42, 53  
A § 91, 58 B, § 91, § 94 (այսուհետև՝ 2 BoTU).

<sup>2</sup> E. Forrer, *Hajasa-Azzi*, „Caucasica“, 1931, fasc. 9, էջ 2:

<sup>3</sup> A. Goetze, Kizzuwatna and the Problem of Hittite Geography, London, 1940,  
էջ 19, ծան. 73:

<sup>4</sup> E. Forrer, աշգ. աշխ. II. Տ. երեմյանը ես իր Ուրարտուի բարտեղում Խա-  
յասա երկիրը տեղադրում է Բարձր Հայքում և Փոքր Հայքի հյուսիսային մասում: Տե՛ս  
Հայկ. ՄԱԻՒ Առլաս, Երևան՝ Մոսկվա, 1961, էջ 102:

<sup>5</sup> A. Goetze, Zur Geographie des Hethiterreichs, „Kleinasiatische Forschungen“,  
1927, Bd. I, Hft. I, էջ 114:

<sup>6</sup> A. Goetze, Kleinasien, München, 1933, էջ 95; նույնի՝ Kizzuwatna and the  
Problem of Hittite Geography, էջ 19-22:

<sup>7</sup> E. Delaporte, Les Hittites, Paris, 1929, էջ 40, 168, բարտեղներ I-II:

<sup>8</sup> Fr. Cornelius, Zur hethitischen Geographie: die Nachbarn des Hethiterrei-  
ches, „Revue hittite et asiatique“, 1958, t. XVI, № 62, էջ 3:

<sup>9</sup> J. Garstang and O. R. Gurney, The Geography of the Hittite Empire,  
London, 1959, էջ 37-48:

<sup>10</sup> Fr. Cornelius, Geographie des Hethiterreiches, „Orientalia“, 1958, vol. 27,  
fasc. 3-4, էջ 230:

<sup>11</sup> E. Cavaignac, L'extension de la zone des Gassas a l'Ouest, „Revue hit-  
tite et asiatique“, 1931, fasc. 4, էջ 103-105:

<sup>12</sup> E. Cavaignac, La place du Pala et du Tumanna, „Revue hittite et asiati-  
que“, 1936, t. VI, 22(23), էջ 176:

<sup>13</sup> А. Захаров и Ж. Контено, Хетты и хеттская культура, Москва, 1924,  
էջ 103:

մար Կարբիմիլից գետում է չյուրիս, զեղի Քեղարամէս քաղաքը (Մարտիրոսից չյուրիս արեւմուտք) և միայն այնտեղից հարձակւում հայաստայի վրա: Խայաստան սահմանակից էր նաեւ Իսովա երկրին: Սրա մասին են վկայում ինքնական այն բնագրերը, որտեղ հիշատակւում են մի քանի քաղաքներ թե՛ Խայաստ-Աղդիի, թե՛ Իսովայի կազմում (Խայ. Գուկկամաւ, Խոսով. Գուկկամամաւ, Խայ. Արիստա, Խոսով. Արիստա)<sup>14</sup>:

Միտնգամայն հիշտ է նաեւ հայազնանների այն մոտեցումը, երբ իր հերթին փորձ է արգում միմեանցից անջատ տեղադրել ի՛ հայաստան, ի՛ Աղդին: Ն. Աղոնցը Խայաստան տեղադրում է Սփրատի վերին հոսանքներում, Դամախից մինչև Կարին, ներառյալ Երզնկայի դաշտը, ընդհուպ մինչև Գերսիմի լեռնային գանգովածը<sup>15</sup>: Ակազ. Գ. Ղափանցյանը այն տեղադրում է Սփրատի, Ընդիսի և Արարսի վերին հոսանքներում: Միամամանակ նա Անի-Կամախից 25 կմ հեռավորության վրա, Երզնկայից Ակն տանող ճանապարհի աջ մասում գտնվող Խասա (Xasa) գյուղանվան մէջ գտնում է Խայաստ անվան հնչյունային ձգված ձևը<sup>16</sup>: Գ. Ղափանցյանը մինչև այժմ պահպանւած տեղանունների ստուգարանման միջոցով ցանկանում էր ընդհանրապէս մնացուկներ գտնել խայախա (Hajaxha), խայվար կամ խայավար (Hajavaz), խայինա (Hajina), խայիթա (Hajitha), խայրեր (Hajirer) բնակավայրերի անունների մէջ:

Խայաստայի տեղադրման հարցում միտնգամայն այլ մոտեցում է ցուցաբերել ակադ. Հ. Մանանդյանը: Խիստ քննադատութեան ենթարկելով է. Յոտերին, Ն. Աղոնցին և Գ. Ղափանցյանին, նա գտնում է, որ բովարար հիմքեր չկան Խայաստան Քարձր Հայքում տեղադրելու համար: Ըստ Հ. Մանանդյանի, Խայաստայի սահմանները հյուսիսում հասնում էին մինչև Մեծուր լեռնային գանգովածի հյուսիսային փեշերը, այսինքն՝ Ներկայիս Գերսիմի սահմանները. արեւելքում՝ համարար մինչև Վանա լճի հյուսիս-արեւելյան ափերը, հյուսիս-արեւմուտքում՝ մինչև Երզնկայի դաշտը, իսկ արեւմուտքում Խայաստան սահմանակից էր Ակնին<sup>17</sup>: Այսպիսով, Մանանդյանը փաստորեն պաշտպանում է ժամանակին Հ. Տաշյանի կողմից հայտնված տեսակետը<sup>18</sup>:

Ն. Մարտիրոսյանը Խայաստան տեղադրում է Գերսիմի հարավային մասում և ողջ Խարերդի դաշտի շրջանում, վերջինս համարելով հայ ժողովրդի կազմավորման ու ձևավորման ամենահիմնական օջախը Հայկական լեռնաշխարհում<sup>19</sup>:

Հայկանարար, Խայաստայի կենտրոնը (համանուն Խայաստ քաղաքը) պետք է որոնել Երզնկայի շրջանում և հայկանարար խայիք կամ խայք գյուղի տեղում: Հարկ ենք համարում նշել, որ XV դարի (1403) մի ավետարանում Երզնկայի հետ միասին հիշատակւում է նաև այդ խայիք (Hajikh) գյուղը, որը գտնւում է Քայրուրդից 40 կմ հարավ-արեւմուտք, Գյուլու-Խայք փոքրիկ գյուղի կողքին<sup>20</sup>:

Ուսումնասիրողների մեծ մասը տեղադրական տեսակետից իրարից շանջատելով Խայաստ և Ազգի միավորումները, քիչ ուշադրութեամբ է դարձրել վերջինիս տեղադրման հարցերին: Արեւմտաեվրոպական արեւելագետները հիմնականում, ինչպես տեսանք, Ազգին տեղադրում են մերձպոնտական շրջանում և այն համարելով ցեղերի անվանում, չեն էլ փորձում որևէ բնակավայր որոնել այդ տերիտորիայում: Ն. Աղոնցը, հետագայում նաև Գ. Ղափանցյանը, Ազգին համարում են Փոքր Հայքում գտնվող հոռմնական ժամանակաշրջանի Աղա քաղաքի հետ<sup>21</sup>, որը, ըստ Պեմտինգերյան քարտեզի, գտնւում է Նիկոպոլի և Սատալայի (Սատաղի) միջև, վերջինից 40 կմ արեւմուտք, որը հայտնի է նաև Խազա (Հասիս) անունով (Պեմտինգերյան քարտեզի Կունիսսա և Զիզիոլա կայարանների միջև)<sup>22</sup>: Մեր կարծիքով Ազգի տեղադրման հարցում արժեքավոր վկայութեան է տալիս XVII դարի հայ մատենագիր Հակոբ Կարենցին, որն իր

<sup>14</sup> E. Forrer, Hajasa-Azzi, էջ 19—20:

<sup>15</sup> N. Adontz, Histoire d'Arménie, Paris, 1946, էջ 31:

<sup>16</sup> Г. Капанцяи, Хайаса—колыбель армян, Ереван, 1947, էջ 39:

<sup>17</sup> Я. А. Манандян, О некоторых спорных проблемах истории древней Армении, Ереван, 1959, էջ 75, 118:

<sup>18</sup> Հ. Տաշյան, Հայիք և ուրարտյանք, «Հանդես ամսօրյա», 1931, էջ 626—627:

<sup>19</sup> Ն. Մարտիրոսյան, Պարբերիկ շրջանները՝ Հայոց նշագույն օրրանը, «Պարբերիկ և իր ոսկեդէն դաշտը» հոշամատյանում, 1957, նույնի՝ Պրպտումներ փոքրասիական անուններու մասին, «Պատմա-բանասիրական հանդես», 1961, № 3(4), էջ 98—108:

<sup>20</sup> Հ. խաչիկյան, Ժն դարի հայերեն ձեռագրերի հիշատակարաններ, Երևան, 1953, մասն Ա, էջ 39:

<sup>21</sup> Гр. Капанцяи, Историко-лингвистические работы, Ереван, 1957, էջ 43:

<sup>22</sup> Н. Адонц, Армения в эпоху Юстиниана, С. Петербург, 1908, էջ 78—79:

Տեղեկագիր վերին Հայոց՝ աշխատության մեջ խոսելով Կամախից հարավ և արևմուտք ընկած լավաոների մասին, հիշատակում է նաև Ղուոուչան զավառը, որը «...երկիր խոր և թափափայրի, որի գրոց Ազնցիք ասեն...»<sup>23</sup>։ Հակոր Կարենցու կողմից հիշատակվող Ղուոուչան զավառի շրջանում էլ մենք տեղադրում ենք Ազգին, որը տարածվում էր Մեծուրի լեռների ստորոտներից մինչև Տուժիկի լեռները։ Այսպիսով Ազգին պետք է որոնել ոչ թե բուն հայաստանից հյուսիս, մերձպոնտական շրջանում, այլ ընդհուկառակն՝ հայաստանից հարավ՝ մինչև Իսովայի սահմանները։

### Արիպսա (Aripša)

Արիպսա քաղաքը հիշատակվում է խեթական աղբյուրներում, կապված Մուրսիլ II-ի երկրորդ արշավանքի հետ դեպի հայասա-Ազգի։ Ինչպես վկայում է Մուրսիլ II-ի տարեգրությունը, խեթական թագավորը իր զորքերը կենտրոնացնելով Ինզալավա քաղաքում, հայասա-Ազգիի դեմ երկրորդ արշավանքը սկսում է՝ հարձակվելով Արիպսա քաղաքի վրա, որը «ծովի մեջ էր գտնվում» (URU A-ri-ip-ša-aš ŠA(G)A.AB.BA ki-it-ta-ri)<sup>24</sup>։

Խեթական բնագրում Արիպսայի այսպիսի նկարագրությունը ուսումնասիրողների մեջ առաջ բերել տարբեր կարծիքներ։ Է. Ֆոռերը սխալմամբ (հետագայում նա վերանայեց իր այս աշխատությունը) հիմք ունենալով խայասական այս քաղաքի դիրքը և վկայությունն այն մասին, որ նա գտնվում է ծովի մեջ ու չբնակավայր էր ժայռերով, փորձեց ընդհանրապես զոնել հայասա-Ազգիի սահմանները, գտնելով, որ այն պետք է տեղադրվի Սև ծովի հարավում, Տրապիզոնից հարավ-արևելք ընկած շրջանում։ 1927 թ. է. Ֆոռերի այս տեսակետը իր պաշտպանությունը գտավ Ա. Գյոտցեի կողմից<sup>25</sup>։ Հետագայում վերանայելով իր կարծիքը, է. Ֆոռերը փորձում է Արիպսան որոնել Վանա լճի արևմտյան ափին, Կիզվան-Դաղ կոչվող վայրում<sup>26</sup>։

Արիպսան Սև ծովի ափին տեղադրելու տեսակետի չեղմ պաշտպաններից են Ջ. Գարստանգը և Օ. Գերենբյերը<sup>27</sup>։ Արիպսան նույնացնելով Սև ծովի ափին գտնվող ժամանակակից Ալբեսուն (İresun)՝ քաղաքի անվան հետ, նրանք այն տեղադրում են Կերասունդի տեղում, որտեղ նույնպես ժայռոտ լեռներ կան։

Արիպսայի տեղադրման հարցում միանգամայն տարբեր կարծիքներ են հայտնել Ն. Ադոնցը, Գ. Ղափանցյանը և Հ. Մանանդյանը։

Ն. Ադոնցը Արիպսան ձգտում է որոնել Արաբկիրից արևելք, Եփրատի ափերի մոտ ընկած ճահճային շրջանում<sup>28</sup>։ Այլ մոտեցում է ցուցաբերում Գ. Ղափանցյանը, որն իրավացիորեն ցանկանում է պարզեցնում մտցնել այդ հարցում։ Գ. Ղափանցյանի հարցադրումը հանգում է նրան, թե արդյոք խեթական բնագրի «Արիպսա քաղաքը ծովի մեջ էր գտնվում» արտահայտությունը պետք է բառացի հասկանալ։ Գ. Ղափանցյանի կարծիքով խայասական Արիպսան կարելի է տեղադրել Արաքսի վտակ Մուրցի ակունքների կազմող լճի մոտ գտնվող Բերդակ կամ Քյոսե-Մեհմեդ գյուղի տեղում, էրզրումի նահիճների հենց կողքին, որտեղ մ. թ. VI դ. հիշատակվում է Արարեսաս գյուղը<sup>29</sup>։ Էրզրումի մոտ գտնվող այդ լիճ-ճահիճը ներկայումս ունի 15 կմ երկարություն և 5 կմ լայնություն։ Վերջնականապես Արիպսան տեղադրելով էրզրումի շրջանում գտնվող այդ լճի ափին, Գ. Ղափանցյանը միաժամանակ նշում է Փոքր Հայքի արևմտյան մասում, Սերաստիայի և Նիկոպոլի մոտ հիշատակվող Արաբիսոս (Arabisos) կամ Արեպսուն (Arepsum) վայրը (ներկայիս Նիկոսիի շրջանում), որը հնչյունական նմանություն ունի խայասական այդ տեղանվան հետ<sup>30</sup>։

<sup>23</sup> Վ. Ա. Հակոբյան, Մանր ժամանակագրություններ (XIII—XVIII դդ.), Երևան, 1956, հատ. 2, էջ 552։

<sup>24</sup> 2BoTU, 58B, § 103.

<sup>25</sup> A. Götze, Zur Geographie des Hethiterreichs, „Kleinasiatische Forschungen“, 1927, Bd. I, Hf. 1, էջ 114.

<sup>26</sup> E. Forrer, Hajasa-Azzi, էջ 15.

<sup>27</sup> J. Garstang and O. R. Gurney, The Geography of the Hittite Empire, էջ 38.

<sup>28</sup> N. Adontz, Histoire d'Arménie, էջ 39—40.

<sup>29</sup> Г. Кананцян, Историко-лингвистические работы, էջ 56.

<sup>30</sup> Նույն տեղում։

2. Մանանյանը հերքելով Ն. Աղունցին և Գ. Ղափանցյանին գտնում է, որ է. Ֆոռերի վոզմից Արիպսայի տեղադրումը վանա լճի հարավ-արևմտյան մասում, նրա թերակղզիներից մեկի վրա, միանգամայն ճիշտ է և ցանկանում է դարդացնել ու հիմնավորել այդ տեսակետը<sup>31</sup>։

Սեր կարծիքով միանգամայն սխալ է Արիպսայի տեղադրումը Սև ծովի շրջանում։

Արիպսայի տեղադրման հարցում զգալի պարզություն կարող է մտցնել Դուկամմա (Dukamma) քաղաքի ճիշտ տեղադրումը, որը հիշատակվում է նույն Մուրսիլ II-ի տարեգրության մեջ, ինչպես վկայում է Մուրսիլ II-ը, Արիպսան գրավելու հաջորդ օրը նա հարձակվում է Դուկամմա քաղաքի վրա և նվաճում այն։ Կասկածից վեր է, որ Դուկամմա քաղաքը երբևէ մեծ հեռավորության վրա չէր կարող գտնվել Արիպսայից։

Ինչպես ճիշտ նկատել է է. Ֆոռերը, Իսուվայի և խեթերի միջև կնքված մի դաշնագրում Դուկամմա քաղաքը հանդես է գալիս Դուկամմանա ձևով, հետևաբար այն Իսուվայի քաղաքներից էր<sup>32</sup>։ Այսպիսով մենք կարողացանք պարզել մի շատ կարևոր հանգամանք, այն է՝ Դուկամմա քաղաքը գտնվում էր Իսուվայում, այսինքն պատմական Մոփք գավառի կամ ներկայիս Խարբերդի շրջանում։

Խեթերի և Իսուվայի միջև կնքված այս դաշնագրում Դուկամմանա քաղաքի կողմից հանդես են գալիս Այիսիյա (Aiššijaš) և Արիբիզիցի (Arihbizziš) անձնավորությունները։ Մեզ թվում է, որ Arihbizziš անվան մեջ թաքնված է Arīpša քաղաքի անունը։ Իսուվայան այս անձնանվան ստուգաբանումն էլ կարծես խոսում է մեր այս թեզի օգտին։ Arihbizziš անձնանունը բաղկացած է երկու հիմնական մասերից։ Ուսումնասիրողներից Գ. Պուլվեսը, որի հետ համամիտ չէ Դ. Ղափանցյանը, այս անվան առաջին մասը՝ Arīy-ը առաջացած է համարում Arīp ձևից, երբ նախորդ „p“-ն ասիմիլյացիայի է ենթարկվել հետագա „h“-ից<sup>33</sup>։ Անվան երկրորդ մասը՝ bizzi-ն, որը հատկապես հանդես է գալիս խուրբիական անձնանուններում biz || piz ձևերով, մի շարք ուսումնասիրողների (Ենսեն, Մեսսեր-շմիդ, Սպեյգեր) կարծիքով տալիս է նաև y pis տարածքը, որը Յ. Ֆրիդրիխը կապում է ուրարտական pišuše «ուրարտություն» բառի հետ<sup>34</sup>։ Arihbizzi-ի և Arīpša-ի նմանությունը նկատելի նաև Գ. Ջահուկյանը<sup>35</sup>։

Դուկամմայից ոչ շատ հեռու գտնվող Արիպսան ամենայն հավանականությամբ նույնպես գտնվում էր Իսուվայում։ Մեր այս տեսակետի օգտին է վկայում նաև ինգալավա քաղաքի ճիշտ տեղադրությունը։

Ինչպես արդեն վերևում նշեցինք, Մուրսիլ II-ը իր արշավանքը Արիպսայի դեմ սկսում է ինգալավա քաղաքից, որտեղ կենտրոնացված էին խեթական զորքերը։ Ինգալավա քաղաքի երկիրը, որը հունա-հոմերական աղբյուրներում հանդես է գալիս իբրև առանձին գավառ՝ Անգելենա, իսկ հայկական աղբյուրներում՝ Անգեղտուն ձևով, գտնվում է Արևմտյան Տիգրիսի ակունքների շրջանում։ Այստեղ է մինչև այժմ հայտնի Ալլ գյուղը, որը պիտի լինի ինգալավա քաղաքի տեղում։ Հայկական լեռնաշխարհի հարավում գտնվող ինգալավայից դեպի Խայասա-Աղզի երկիրը արշավելու համար խեթերը պետք է շարժվեին հյուսիս, այսինքն ճանապարհն անցնելու էր Իսուվայի վրայով, ներկայիս Խարբերդի դաշտով։ Ինգալավայի այսպիսի տեղադրությունն էլ է բացատրում, եթե նույնիսկ ընդունելու լինենք Սև ծովի հարավային ափին զբաղեցրած Արիպսայի վրա Հայկական լեռնաշխարհի հարավից հարձակում գործելու փաստը, քանի որ խեթական զորքերը դեպի Սև ծով կարող էին արշավել Հալիս գետի ավազանից հյուսիս ձգվող ճանապարհով։

Հակված լինելով Արիպսան, ինչպես և Դուկամման Իսուվայում տեղադրելու տեսակետին, մեզ մնում է Արիպսան որոնել միայն այս շրջանում գտնվող լճերից որն է մեկի ափին։ Հավանաբար այն գտնվում էր Խարբերդից ոչ հեռու գտնվող Մոփք լճի (ներկայիս Գյուլջուկ) ափին և հանդիսանում էր Խայասա-Աղզիի պաշտպանված բնակավայրերից մեկը՝ նրա հարավային սահմանի վրա։

<sup>31</sup> Я. А. Манандян, О некоторых спорных проблемах истории древней Армении, էջ 101։

<sup>32</sup> E. Forrer, Haysa-Azzi, էջ 19—20։

<sup>33</sup> Gelb J., Purves P., Mac Rael, Nizi Personal Names, Chicago 1943, էջ 204։

<sup>34</sup> Г. Кананцян, Историко-лингвистические работы, էջ 77։

<sup>35</sup> G. B. Jahukyan, The Hayaša Language and its Relation to the Indo-European Languages, „Archiv orientální“, № 29, 1961, էջ 373։

## Արմատանա (Armatana)

Արմատանա երկիրը, ինչպես մենք ենթադրում ենք, մտնում էր խայասա-Ազգի կազմի մեջ և որպես առանձին ցեղային միություն զգալի վտանգ էր սպառնում հարևան խեթերին: Արմատանայի տեղադրման հարցը նույնպես վիճելի է համարվում արևելագիտության մեջ: Խեթական աղբյուրների սակավաթիվ վկայություններում ևս Արմատանայի ճիշտ տեղադրումը չի արտացոլվում: Խեթական թագավոր Սուպպիլուլիումայի և Միտանիի թագավոր Մատիվազայի միջև կնքված դաշնագրում հիշատակվում է, որ 15 երկրներ, այդ թվում և Արմատանա երկիրը, ապստամբեցին Թուդխալիա III խեթական թագավորի դեմ: Ապստամբ երկրների այդ ցուցակում Արմատանա երկիրը հիշատակվում է վերջում<sup>36</sup>: Խեթական մեկ այլ բնագրում հիշատակվում է, թե ինչպես հեռվից թշնամի Արմատանա երկիրը հարձակվեց Խաթթի երկրի վրա և ձողոպտեց այն, իսկ Կիդուվադնա երկիրը դարձրեց իր սահմանը: Ա. Գյուսցեն Արմատանան տեղադրում է հարավում, մինչև Կիլիկիայի սահմանները, Թեգարամա երկրից հարավ<sup>37</sup>: Այս կարծիքին էր նաև Օ. Գիրենսը, որը, սակայն, հետադադում վերանայեց իր տեսակետը<sup>38</sup>: Ջ. Գարստանգը և Օ. Գիրենսը Արմատանա երկիրը տեղադրում են Մելիտենեի և Սամոսատի միջև մի ինչ-որ տեղում, Արավաննա երկրի սահմանակից շրջաններում<sup>39</sup>: Ուսումնասիրողներից Ֆ. Կոռնելիուսը գտնում է, որ Արմատանա երկիրը պետք է որոնել ծայրագույն հարավ-արևմուտքում, դաշտային Կիլիկիայի շրջանում, Ադանայի և Տարսուսի մոտ<sup>40</sup>: Նա այս կարծիքին է հանգում հիմնականում այն պատճառով, որ խեթական մի բնագրում Արմատանա երկիրը հիշատակվում է Մունախարա (Zunahara) երկրի հետ միասին, իսկ մեկ այլ պաշտամունքային բնագրում վերջինս հանգես է գալիս Ագանիյա և Տարսա երկրների հետ, որոնք տեղադրվում են Ներկայիս Ադանայի և Տարսուսի տեղում: Նա Արմատանան վերջնականապես տեղադրում է Կիլիկիայում գտնվող Ռամիթա բնակավայրի տեղում<sup>41</sup>:

Մեր կարծիքով ճիշտ է մի շարք հայագետների այն տեսակետը, թե Արմատանա երկիրը պետք է փնտրել Հայկական լեռնաշխարհի հյուսիս-արևելյան ծայրամասում: Հայկական լեռնաշխարհում քիչ չեն մ.թ.ա. արմատն ունեցող տեղանունները: Այսպես, օրինակ, Արմաշ անունով գյուղ է հանդիպում Փոքր Ասիայում (Իզնիմիր գավառ), Արմրեան, Արմրճան կամ Արմուճան գյուղ՝ Զորրորդ Հայքում (Բալուի շրջան), Արմիդոն գյուղ՝ Վասպուրականի Արճնշ գավառում, Արմշատ գյուղ՝ Վանի նահանգի Շատախ գավառում, Արմութաղ գյուղ՝ Տիվրիկի գավառում, Արմուտան կամ Արմտան գյուղ՝ Բարձր Հայքում, Դարանաղի (Կամախի) գավառում<sup>42</sup>: Հատկապես ուշադրության արժանի է վերջին տեղանունը: Ն. Մարտիրոսյանը գտնում է, որ Արմատանա երկրի անունը պահպանվել է հայարենակ Արմտան տեղանվան մեջ<sup>43</sup>: Ներկայումս պահպանվել են Արմտան անունով երկու գյուղ (մեծ և փոքր), որոնք գտնվում են Ղուռուշայ գավառակում, երբեմնի հայարենակ Զիմտոտ և Բինկյան գյուղերից ոչ շատ հեռու: Հենց այստեղ էլ, ըստ Ն. Մարտիրոսյանի, պետք է տեղադրվի Արմատանա երկիրը: Արմատանա գյուղի մասին հայ մատենագրության մեջ պահպանված ամենահին տեղեկությունը պատկանում է XVII դարի մատենագիր Հակոբ Կարենցուն, որն իր «Տեղեկագիր վերին Հայոց» աշխատության մեջ հիշատակում է. «...Ծ. գնացեալ հասանէ մինչ ի Քարաձոր Յակնայ և Արտրկերու: Եւ յետ կոյսն ունի Կամախ Գ(Յ) գավառս՝ հտոանօվայ որ բաղում գիւղք կան և Արմտաններն, որ գնացեալ հասնէ մինչ ի Տիւրիկէ և միւսն է Ղառուշան, երկիր խոր և թաւմայրի, որ ի գրոց Աղնցիք ասեն...»<sup>44</sup>:

<sup>36</sup> E. Weidner, Politische dokumente aus Kleinasien die Statsverträge in Akkadischer Sprache aus dem Archiv von Boghazköi, 1923, էջ 5—7:

<sup>37</sup> A. Götz, Kizzuwatna..., էջ 25—26:

<sup>38</sup> O. R. Gurney, The Hittites, London, 1952, էջ 27—28:

<sup>39</sup> J. Garstang and O. R. Gurney, The Geography..., էջ 44—45:

<sup>40</sup> Fr. Cornelius, Geographie..., „Orientalia“, 1958, vol. 27, fasc. 3, էջ 240:

<sup>41</sup> Fr. Cornelius, Revue hittite et asianique, 1958, t. XVI, № 62, էջ 6—7:

<sup>42</sup> Ս. Է. Քրիկյան, Բնաշխարհիկ բառեր, Վենետիկ, 1900, հատ. 1, էջ 301—302, 307:

<sup>43</sup> Ն. Մարտիրոսյան, Գրգուռների փոքր-սոփական տեղանունները մասին, «Գագուռ-ժուրնալ» հանգես. № 3(4), 1961, էջ 92—93:

<sup>44</sup> Վ. Ա. Հակոբյան, Մեր մոմենտալություններ (13—18-րդ դդ.), Երևան, 1936, հատ. 2, էջ 332:

ձեռքով մի քանի բնագրերում Արմատանան հիշատակում է հայաստի հեռ միասին  
սա փորձն հուրում է հայաստայի սահմանամերձ շրջաններում էլ որոնել այնպիսի

Պրոֆ. Ս. Սրիմյանը Արմատանա երկիրը տեղագրում է Կամբոյից ոչ հեռու գտնվող Արմը-  
տան գյուղի շրջանում և այն համարում հայաստայի մարզերից մեկը՝ Արմատանա հոկերի այս-  
պեսև տեղագրությունը միանգամայն համահասկան է և իբրև այդ շրջանում էլ պետք է որոնել  
այն, այսինքն՝ Կամբոյի (Կամմախայի) և Տիմբիրի միջև:

Լ. ՔԱՐԱՆՅԱՆ:

## АРМЯНЕ В ИНДОНЕЗИИ

В начале XVII в., в период насильственного переселения армян шахом Аббасом из Армении в Иран, происходила интенсивная эмиграция армян в страны Юго-Восточной Азии, в частности в Индию, Бирму, Индонезию. Армяне начали поселяться в Индонезии в первой половине XVII в. и в дальнейшем образовали небольшую по численности (количество армянского населения в стране доходило до 2000 чел.)<sup>1</sup> колонию.

В армянской советской историографии нет специальных работ, освещающих историю армянской колонии в Индонезии. В зарубежной историографии этому вопросу посвящена книга Орданяна: «История армянской колонии Нидерландской Восточной Индии»<sup>2</sup>. Известный зарубежный арменовед, профессор Аршак Алпоянцян в своем обширном трехтомном исследовании «История армянской эмиграции» останавливается также на истории армянской колонии в Индонезии<sup>3</sup>.

Некоторые сведения об армянах-поселенцах в Индонезии имеются в энциклопедиях (см. Encyclopaedia van Nederlandich-Indië s'Gravenhage - Amsterdam-Batavia, т. I, стр. 60; Ensiklopedia Indonesia, Groningen-Djakarta, т. I). Первые армянские поселения в Индонезии были образованы на острове Ява индийскими армянскими купцами из Мадраса<sup>4</sup>. Так, в отчете Ост-Индской торговой компании за 1656 г. есть упоминание о поселении армянского купца по имени Холжа Солимха в гор. Магосар<sup>5</sup>. О поселении армян в Батавии свидетельствуют надгробные камни XVIII в. на местном общественном кладбище<sup>6</sup>. Имеются данные, свидетельствующие о том, что среди первых поселенцев-армян в Индонезии были купцы из Амстердама<sup>7</sup>. Ост-Индская компания эдиктом от 31 марта 1747 г. утвердила привилегии армян в Индонезии, подобно европейцам, как «свободных граждан». Еще в 1638 г. армянский купец Ходжа Панос Калантар заключил договор с Ост-Индской компанией на получение права свободного гражданства для поселенцев-армян<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> H. G. Güterbock, The Deeds of Sappilutuma as Told by his Son, *Mursili II, „Journal of Cuneiform Studies“*, 1956, vol. X, № 3, fr. 24.

<sup>2</sup> Հայկ. ՍՍՏ Ատլաս, Երևան—Մոսկվա, 1961, Ս Ե Ր Ի Մ Ե Ն, Աշխարհում պետություններ և նահանգները մ. թ. ա. VIII—VII դդ., քարտեզի էջ 102:

<sup>3</sup> См. М. М. Бакунин, Тропическая Голландия. Пять лет на острове Яве, СПб., 1902, стр. 193.

<sup>4</sup> Բ. Յուրգանյան, Նիդերլանդական Արևելյան Հնդկաստանի հայ գաղութի պատմությունը սկզբնից մինչև մեր օրերը, Երուսалим, 1937.

<sup>5</sup> Ա. Ալպոյանյան, Հայ գաղթականություն պատմություն: հայերի ցրումը աշխարհի զանազան մասերը, т. III, Кавр, 1961, Հոլանդական Արևելյան Հնդկաստանի հայերը (Բնգոնեգրա), стр. 447—473.

<sup>6</sup> Բ. Յուրգանյան, указ. соч., стр. 15.

<sup>7</sup> См. Ա. Ալպոյանյան, указ. соч., стр. 449.

<sup>8</sup> Վ. Աղաջյան, Պատմ. օրացույց, Батавия, 1935.

<sup>9</sup> См. Ա. Ալպոյանյան, указ. соч., стр. 449.

<sup>10</sup> См. там же.