

П. А. ХУРШУДЯН, З. С. ДАНИЕЛЯН

К ВОПРОСУ ОБ АКТИВНОСТИ РОСТА СЕЯНЦЕВ ДРЕВЕСНЫХ В УСЛОВИЯХ РАЗЛИЧНОЙ ВЛАЖНОСТИ И РЕАКЦИИ ПОЧВЫ

Обеспечение успешного воспроизведения лесов и повышение эффективности искусственного лесоразведения возможно лишь на основе глубокого знания биологии лесообразующих пород и диапазона возможного изменения параметров их экологических особенностей в зависимости от условий произрастания. Многие из факторов среды, определяющих энергию роста различных представителей древесных на отдельных этапах онтогенеза, изучены недостаточно. Особенно мало сведений об отношении того или иного вида к реакции почв на различных этапах их онтогенеза.

В этом аспекте наиболее существенные сведения имеются в работах А. Ф. Иванова [2, 3], который на основе экспериментальных и полевых исследований охарактеризовал около 50 видов аборигенных и интродуцированных деревьев и кустарников Белоруссии. Как показали многочисленные исследования [1—9], успешный рост, производительность и семенное воспроизведение древостоев, наряду с многочисленными экологическими, климатическими и лесоводственными факторами, непосредственно обусловлены отношением отдельных пород к реакции почв.

Концентрация водородных ионов и ее колебание в корнеобитаемой среде зависят от состава, полноты насаждений и травяного покрова. При этом показано, что увеличение кислотности почвы ухудшает ее водно-физические свойства и условия минерального питания растений. Таким образом, кислотность почв как экологический фактор оказывает прямое и косвенное воздействие на рост древесных растений, и она должна быть учтена при искусственном лесоразведении.

Для выявления отношения широко используемых в практике озеленения и облесения пород (*Quercus robur* L., *Fraxinus pennsylvanica* Marsh., *Platanus orientalis* L.) к реакции почвы, сеянцы до двухлетнего возраста выращивали в сосудах Кирсанова на равномерной смеси чернозема, торфа и песка.

Реакцию почвы в сосудах регулировали путем подкисления ее нормальным раствором серной кислоты или щелочи (NaOH). Схема опыта: pH 4—4,5 (сильнокислая), 5,5—6 (среднекислая), 7 (нейтральная) и 8,5—9 (щелочная). Заданные pH в сосудах проверяли ежедекадно. Во всех вариантах опыта растения выращивали при 30, 50 и 70% влажности от общей влагоемкости почвы. Повторность вариантов пятикратная.

В конце вегетации сеянцы извлекали из сосудов, и корни осторожно промывали водой. Параметры, характеризующие рост сеянцев, определяли путем соответствующих измерений при помощи микрометра и металлической линейки. Площадь листьев определяли как методом взвешивания выщечек, так и зарисовок с натуры. Корнеобеспеченность растений рассчитывали путем деления веса физиологически активных корней (диаметром до 1 мм) на общую площадь листьев [8].

По Г. Ф. Морозову [8] препятствующим фактором распространения дуба летнего на север, помимо низкой температуры, является также высокая кислотность почвы, а на юг—избыточная щелочность. По данным Д. Н. Прянишникова [10] для ксеромезофитной породы дуба летнего оптимальный интервал значения pH почвы колебается от 4,5 до 7,5, при верхнем пределе 8,5. Д. О. Манцевич [7] указывает на более узкий интервал pH 5—7, тогда как эти же породы в условиях Польши [7] растут плохо при значении pH почвы ниже 5,5.

Подобное расхождение данных об отношении дуба летнего к реакции почвы, по-видимому, является следствием различия условий произрастания. Отсюда мы вправе полагать о наличии у любого растения определенного диапазона pH, в пределах которого в зависимости от комплекса условий произрастания варьирует его значение.

Изучение данного вопроса в условиях Ааратской котловины показало (табл. 1), что, независимо от водообеспеченности почвы, сеянцы дуба летнего наибольший вес биомассы накапливают в условиях кислой реакции корнеобитаемой среды. При этом повышение водообеспеченности почвы приводит к нарастанию общей биомассы. Причем, по отношению к растениям, произрастающим в условиях 30% влажности почвы, у особей, выращенных в условиях 50 и 70% влажности, общая биомасса увеличивалась соответственно на 20,5 и 55,2%, вес надземных органов—на 39,4 и 49,3%, корневой системы—на 12,9 и 58,9%.

Сопоставление показателей роста сеянцев дуба, выращенных в кислой среде, с таковыми у растений других вариантов опыта показывает, что в очень кислой среде общая биомасса уменьшается в среднем на 35%, при том надземная масса—на 39, корни на 34%. В нейтральной среде эти величины соответственно составляют 3,13 и 0,2%, а в щелочной среде 25,17 и 27% (рис. 1).



Рис. 1. Развитие сеянцев дуба летнего при 50% влажности и различной реакции почв: 1. pH почвы 4—4,5; 2. pH почвы 5,5—6; 3. pH почвы 7; 4. pH почвы 8,5—9.

ной среде, со значительным увеличением водообеспеченности почвы. Так, например, у сеянцев, выращенных в условиях 50 и 70% влажности почвы, по сравнению с растениями, произрастающими при 30% влажности, накопление биомассы в среднем больше на 70 и 125%. Причем, наибольшая разница (153,2%) в весе растений наблюдается в кислой среде, наименьшая (28,5%) при нейтральной реакции почвы. По остальным параметрам (надземная масса, корневая система, площадь листьев) изменения аналогичны таковым у дуба летнего (рис. 2).

Наибольшие изменения биомассы наблюдаются как при водном дефиците, так и при повышенной водообеспеченности почв. Характерно то, что на изменение реакции почвы особенно реагируют активные корни, а на водообеспеченность почвы—и размер пластинки листа. Последний при высокой водообеспеченности почвы, по сравнению с листьями растений, выращенных в условиях водного дефицита, увеличивается, в среднем, на 39%.

Исследования указанных параметров роста у ясения пенсильванского (табл. 2) показывают, что наибольший прирост сеянцы проявляют в кислой и нейтральной среде, при повышенной водообеспеченности почвы. Так, например, у сеянцев, выращенных в кислой среде, наибольший прирост (153,2%) наблюдается в условиях 50% влажности почвы, наименьший (28,5%) при 70% влажности почвы. По остальным параметрам (надземная масса, корневая система, площадь листьев) изменения аналогичны таковым у дуба летнего (рис. 2).

Таблица 1

Рост сеянцев дуба летнего при различной влажности и рН почвы

	рН почвы	Влажность почвы, %	общий вес рас- тений, г	Надземная часть				Корневая система			
				высота расте- ний, см	диаметр ство- лика у основания, мм	число листьев	площадь одно- го листа, см ²	общий вес надземной массы, г	длина стерж- невого корня, см	общий	диаметром 0,1—1,0мм
4—4,5	30	1,536	10,8	2	7	8,0	0,624	32,3	0,912	2,98	0,301
	50	2,975	12,0	3	9	10,4	0,890	66,0	2,085	4,39	0,383
	70	3,137	11,0	3	12	13,2	0,571	63,0	2,566	8,54	0,602
5,5—6	30	3,129	11,7	3	10	6,9	0,905	44,0	2,224	5,41	0,492
	50	3,772	13,5	4	9	10,6	1,262	58,0	2,510	8,59	0,556
	70	4,884	14,3	6	10	10,8	1,351	67,0	3,533	7,74	0,603
7	30	3,146	10,3	3	8	7,6	0,683	46,3	2,463	4,39	0,392
	50	3,539	15,5	4	12	10,0	1,035	33,3	2,461	9,01	0,611
	70	4,611	15,2	4	12	11,6	1,397	50,0	3,214	9,51	0,661
8,5—9	30	1,993	8,5	2	8	6,5	0,680	54,5	1,313	2,51	0,311
	50	3,411	14,6	4	10	9,2	1,208	51,0	2,203	5,71	0,429
	70	3,508	14,7	3	10	12,3	1,041	76,2	2,467	6,55	0,514

Таблица 2

Рост ясения пенсильванского при различной влажности и рН почвы

	рН почвы	Влажность почвы, %	Общий вес, г	Надземная часть				Корневая система			
				высота р. стеблей, см	диаметр стволика у основания, мм	число листьев	площадь одно- го листа, см ²	общий вес над- земной массы, г	длина стержне- вого корня, см	вес (г), длина (мм)	общий
4—4,5	30	1,717	9,0	2,0	9	7,7	0,71	42,0	1,007	10,67	0,396
	50	3,890	11,0	3,0	13	14,5	1,90	32,2	1,990	30,86	0,910
	70	4,802	14,2	3,5	13	18,1	2,65	22,0	2,152	42,35	1,012
5,5—6	30	3,070	10,0	2,0	10	9,4	1,77	23,2	1,300	21,72	0,680
	50	6,800	18,0	4,0	13	14,9	3,60	25,0	3,200	45,67	1,350
	70	9,590	20,0	5,0	13	18,9	5,30	31,5	4,290	60,25	1,423
7	30	5,026	12,0	3,0	11	8,9	3,15	40,0	1,876	29,15	0,826
	50	5,550	15,0	4,0	15	12,9	3,70	41,1	1,850	21,20	1,450
	70	7,370	19,0	5,0	15	19,5	4,25	45,2	3,120	45,82	2,252
8,5—9	30	4,350	9,8	2,0	7	10,2	2,37	18,0	1,665	8,92	0,430
	50	5,380	13,0	3,2	11	12,1	4,55	32,5	2,830	31,44	0,730
	70	7,095	19,5	4,0	12	19,6	4,05	35,0	3,045	43,35	1,170

А. Ф. Иванов и Т. Ф. Дерюгина [4], получив почти сходные данные, указывают, что ясень пенсильванская способен расти на почвах с реакцией pH от 4,5 до 7,0. Однако, как свидетельствуют наши данные, для этой породы характерно значительно большее колебание интервала pH почвы.

Платан восточный выявляет несколько иное поведение (табл. 3). Растения, выращенные в очень кислой среде, а также в условиях 30% влажности при pH 5,5—6,0, погибли через 5—7 дней после появления всходов. У остальных вариантов наибольшее накопление биомассы имело место в щелочной среде. Сопоставление веса общей биомассы платана из варианта pH 8,5—9,0 с таковыми остальных вариантов опыта выявляет закономерное понижение этого показателя по мере увеличения кислотности почвы. Причем, с повышением влажности почвы уменьшение биомассы ослабевает. Обнаружено также, что на изменение реакции почвы

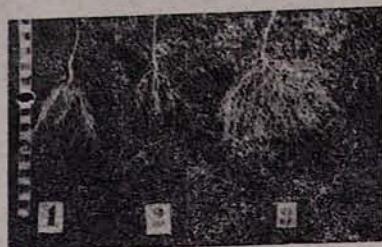


Рис. 2. Развитие корневой системы ясения пенсильванского при 50% влажности и различной реакции почвы: 1. pH почвы 4—4,5; 2 pH почвы 8,5—9; 3. pH почвы 5,5—6.

особенно реагирует корневая система. Так, например, по сравнению с растениями, выращенными в щелочной среде, вес корней платана уменьшается: в нейтральной среде на 29,7%, в кислой на 63,0%, т. е. независимо от водообеспеченности почвы изменение ее реакции от щелочной к кислой приводит к подавлению роста биомассы, особенно активных корней. Аналогичные изменения наблюдаются и по другим параметрам (длина корней, высота сеянцев, число и площадь листьев).

Одним из основных показателей общего уровня жизнеспособности растений является корнеобеспеченность листьев [11—13]. Изучение данного вопроса у подопытных растений выявило, что, независимо от реакции почвы, наибольшая корнеобеспеченность листьев наблюдается у особей, выращенных при недостаточной (30%) водообеспеченности почвы (табл. 1—3). По мере повышения влажности, хотя и абсолютные показатели общей биомассы, в том числе и активных корней увеличиваются, тем не менее, корнеобеспеченность листьев уменьшается (рис. 3).

Сопоставление данных растений, выращенных при различной реакции почв, показывает, что дуб летний наивысшую корнеобеспеченность (в среднем 72,9%) проявляет в кислой, наименьшую (в среднем 61,5%) в очень кислой и щелочной среде. Корнеобеспеченность растений, выращенных в среде с нейтральной реакцией почвы, занимает промежуточное положение (рис. 3, I). Что касается ясения пенсильванского (рис. 3, II), то здесь наибольшая корнеобеспеченность сеянцев наблюдается у индивидуумов, выращенных в нейтральной, наименьшая — в очень кислой среде. Если показатели корнеобеспеченности листьев ясения, выращенного в нейтральной среде, условно принять за 100, то в очень кислой среде она уменьшается в среднем на 31,7, в кислой — на 7,8, а в щелочной на 23,1%. Таким образом, наибольшую корнеобеспеченность листьев, а следовательно, и высокую жизнеспособность, ясень пенсильванийский проявляет в почвах с реакцией pH в пределах 6—7.

Несколько иная картина наблюдается у сеянцев платана восточного. Будучи мезофильным растением умеренной широты, этот вид наи-

большую корнеобеспеченность проявляет в щелочной среде (рис. 3, III). Как в очень кислой, так и в кислой среде, в сочетании с водным дефицитом почв, сеянцы платана погибают, тогда как при средней (50%) и нормальной (70%) водообеспеченности, но при той же реакции почвы, корнеобеспеченность листьев по отношению к растениям со щелочной средой уменьшается соответственно на 29,4 и 24,8%, т. е. чем выше водообеспеченность почвы, тем меньше различие в корнеобеспеченности листьев. Каждая порода при этом имеет свой диапазон оптимального

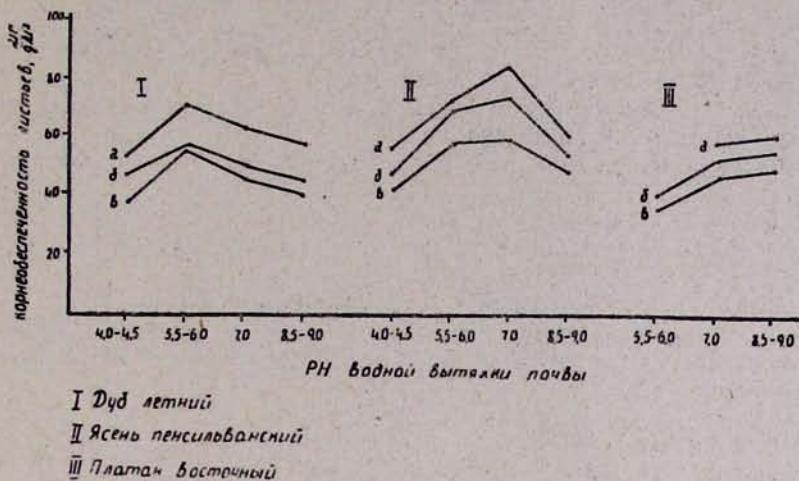


Рис. 3. Корнеобеспеченность растений при различной влажности и реакции почвы: а) при 30% влажности от общей влагоемкости почв; б) при 50%; в) при 70%.

значения рН почвы. В данном случае для дуба он колеблется в пределах рН 5,5—6,0, для ясения пенсильванского рН—6,0—7,0, а для платана восточного—рН—8,0—9,0.

Подобное различие отношения отдельных пород к реакции почвы дает основание предполагать, что этот показатель, наряду с другими экологическими факторами, играет существенную роль в определении ареала распространения той или иной породы, и это следует учесть при интродукции растений, а также их использовании для искусственного лесоразведения и озеленения.

Рассматривая отношение растений к реакции почв при различной ее влажности, мы можем констатировать, что независимо от значения рН повышение влажности почвы от 30 до 70% (от полной влагоемкости) приводит к увеличению общей биомассы растений, особенно корневой системы. Несмотря на это, наибольшую корнеобеспеченность листьев растения формируют при слабой водообеспеченности почвы.

Պ. Ա. ԽՈՒՐՃՈՒԴՅԱՆ, Զ. Ս. ԴԱՎԻԵԼՅԱՆ

ՀՈՂԻ ՏԱՐԲԵՐ ԽՈԽԱՎՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ՌԵԱԿՑԻԱՅԻ ՊԱՅՄԱՆՆԵՐՈՒՄ
ԾԱՌԱՏԵՍԱԿՆԵՐԻ ՍԵՐՄՆԱԲՈՒՅՍԵՐԻ ԱՃՄԱՆ ԱԿՏԻՎՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ

Պարզաբանված է հողի ջրածնային իոնների քանակական տարրերության պղփցությունը ամառային կազմու, պենսիլվանյան հացենու և արևելյան սուսենու սերմնարույսի աճի վրա, հողի տարրեր ջրապահովածության պայմաններում:

Ցույց է տրված, որ յուրաքանչյուր ժառատեսակին բնորոշ է արմատաբնակ միջավայրի ԲՀ-ի առկայության որոշակի օպտիմում։ Վերջինիս բարձր կամ ցածր խտությունը բացասարար է անդրադառնում բույսերի տերևների արմատապահովվածության վրա, որը և հանգեցնում է աճի անկման, իսկ առավել մեծ շեղումների դեպքում՝ նրանց լրիվ մահացման։

ЛИТЕРАТУРА

1. Голод Д. С. Типы ассоциаций основных лесов северо-восточной части Белорусской ССР, автореф. канд. дис. Минск, 1963.
2. Иванов А. Ф., Кравченко Л. В. В сб., «Экспериментальная ботаника», Изд-во., АН БССР, Минск, 1962.
3. Иванов А. Ф. Экология древесных растений. Изд-во «Наука и техника», Минск, 1965.
4. Иванов А. Ф., Дерюгина Т. Ф., Кравченко Л. В., Новикова А. А., Рахтеенко Л. И. Биология древесных растений. Изд-во «Наука и техника», Минск, 1975.
5. Казарян В. О., Давтян В. А. ДАН АрмССР. т. 42, 2, 1966.
6. Казарян В. О. Старение высших растений. Изд-во «Наука» М., 1969.
7. Манцевич Д. О. Материалы по лесному опытному делу БССР, Минск, 1930.
8. Морозов Г. В. Учение о лесе. М.—Л, 1949.
9. Нестеров В. Г. Известия ТСХА, 4, 1958.
10. Прянишников Д. Н. Агрономия, М.—Л, 1934.
11. Хуршудян П. А. Биолог. ж. Армении, т. 23, 7, 1970.
12. Хуршудян П. А., Габриелян В. Г. Биолог. ж. Армении, т. 33, 1, 1980.
13. Янушенко А. Д. Сб. ботанических работ. вып. 2, Минск, 1960.