

НЕКОТОРЫЕ РИСКИ ИДЕОЛОГИИ ТРАНСГУМАНИЗМА

ЛУСИНЕ ВАРДАНЯН

В течение долгого времени технауча рассматривалась как инструмент изменения, а если быть более точной, то и ускорения общественного развития, однако в современном мире она уже изменяет не только окружение человека, но и меняет его самого. «Человечество — это эволюция, осознавшая самое себя», – указал Дж. Хаксли, отец трансгуманизма. Однако трансгуманизм у последнего – это «понимание новых возможностей человеческой природы», между тем, современный трансгуманизм, среди прочего, пытается эту человеческую природу преодолеть и получить в результате постчеловека.

Сбывается то, о чем еще в начале двадцатого века говорил Л.С.Выготский: «Когда говорят о переплавке человека, как о несомненной черте нового человечества, и об искусственном создании нового биологического типа, то это будет единственный и первый вид в биологии, который создаст себя сам»¹.

Идея о сверхчеловеке восходит к Ф.Ницше, который заявлял, что человек, связывающее звено между животным и сверхчеловеком. Однако в эпоху Ницше проблема была не более чем метафизической, лишенной какой-либо возможности осуществления. Развитие технауча, в особенности в последние десятилетия, вооружило человечество средствами, с помощью которых реализация идеи стала вполне возможной. Инструментариями для этого процесса могут быть нанотехнологии, крионика, практическое применение биоимплантов вне лечебных целей, использование химических веществ и когнитивных методов для моделирования внутреннего мира человека.

Уже сегодня возможно конструировать организмы по заданным параметрам. Такие методы используются при создании генно-инженерно-модифицированных организмов, генетической диагностике, клонировании. Эти технологии могут затрагивать практически все сферы психосоматического бытия человека. Ф.Фукуяма указывает, что “это не просто технологическая революция в нашей способности декодировать ДНК и манипулировать ею... Эта

¹ **Выготский Л.С.** Исторический смысл психологического кризиса (методологическое исследование) // Собрание сочинений в 6 т. М.: Педагогика, 1982, т. 1, с. 43.

научная революция опирается на открытия и достижения в ряде взаимосвязанных отраслей, помимо молекулярной биологии, включая когнитивные науки о нейронных структурах мозга, популяционную генетику, генетику поведения, психологию, антропологию, эволюционную биологию и нейрофармакологию»².

Главная идея современного трансгуманизма – преобразование материальной основы – носителя интеллекта. Трансгуманисты верят, что биологическая основа – зверь, и «убийство зверя», т.е. уничтожение биологической составляющей биосоциальной природы человека как носителя Разума, является одним из, если не сказать единственным путем дальнейшего цивилизационного развития человека. Однако трансформация биологического носителя Разума не может быть изолированным процессом. Так, многие ученые в этом видят потенциал разрушения современной культуры. В.Ф.Чешко указывает в качестве одного из главных претендентов на роль иницилирующего процесса разрушения социокультурного и социо-политического гомеостаза, развивающегося по схеме цугцванга, генные технологии и фундаментальную генетику³. Между тем, наличие инструментария еще не означает обязательное применение ее для воплощения той или иной идеи, и об этом поговорим далее.

Для воплощения этой основной идеи трансгуманизма необходимо, прежде всего, ответить на вопрос: возможно ли разделение сознания и тела в практическом плане? Как известно, тело и сознание взаимосвязаны, и прежде всего органически, и это исходит прежде всего с позиций материалистической парадигмы современной науки, где сознание – деятельность мозга. Об это твердят, прежде всего, философская антропология и феноменология. Кроме того, тело и сознание взаимно обусловлены. Так что изменяя тело, мы изменим сознание, что само по себе приведет к каскаду преобразований параметров всей цивилизации. Кроме того, если «потянуть» биологию человека до уровня развития новых техносоциальных реалий бытия Разума, поменяется сознание и появятся новые реалии, где опять биологии будет явно недоста-

² Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. Пер. с англ. М.: АСТ, 2004 /Fukujama F. Nashe postchelovecheskoe budushee. Per. s angl. M.AST, 2004/.

³ Чешко В.Ф. Перспективы человека в эпоху глобальной эволюционной сингулярности: трансгуманизм versus биоэтика?// <http://www.transhumanism-russia.ru/content/view/234/94/> Cheshko V.F.Perspektivy cheloveka v epokhu globalnoj singuljarnosti: transgumanizm versus bioetika/.

точно. «В тот самый миг, когда я нашёл верные ответы, переменились все вопросы», – пишет в «Мактуб» Пауло Коэльо.

В погоне за реалиями техносциума не только можно потерять биологическую основу, но и неизбежен момент, когда сознание в отрыве от своего человеческого тела не будет идентифицировать себя в качестве человека. Поэтому согласимся с В.Ф.Чешко, который отмечает, что “изменение генетической основы носителей разумной жизни означало бы радикальный разрыв существующей культурной традиции, разрушение существующего социокультурного кода человека”⁴. Такой разрыв, как отмечает далее автор, равносильен генно-культурной катастрофе.

Как известно, трансгуманисты не признают существования Абсолюта. И поэтому если даже предположить, что речь в идеях трансгуманистов идет не о сознании как деятельности мозга, а о душе, то мы заметим плавный переход из техноконтента трансгуманизма в идеализм и религию. А это уже антитеза для основной идеи трансгуманизма. Таким образом, в современной парадигме науки идея не выдерживает критики.

Несмотря на такую внутреннюю противоречивость трансгуманизм сегодня в мире претендует называться: 1) новым мировоззрением и идеологией, 2) политическим проектом, 3) социальным движением. Как ни удивительно, но ему практически удается реализовать себя во всех трех ипостасях.

Трансгуманизм как идеология стала востребована, прежде всего, потому, что для потребительского общества с материальными мотивациями поведения научно-технический прогресс стал основным, если не единственным вариантом развития. Духовная пустота и несовершенство сейчас с лихвой окупаются использованием сверхновой аппаратуры и техники. Трансгуманисты к этому и стремятся: «Человечество превратилось в общество потребления и находится на грани тотальной утраты смысловых ориентиров развития. Интересы большинства людей сводятся в основном к поддержанию собственного комфортного существования... Мы считаем, что мир нуждается в иной идеологической парадигме. В ее рамках необходимо сформулировать сверхзадачу, способную указать новый вектор развития для всего челове-

⁴ Чешко В.Ф. Перспективы человека в эпоху глобальной эволюционной сингулярности: трансгуманизм versus биоэтика?// <http://www.transhumanism-russia.ru/content/view/234/94/> Cheshko V.F.Perspektivy cheloveka v epokhu globalnoj singuljarnosti: transgumanizm versus bioetika/.

чества и обеспечить проведение научно-технической революции»⁵. И чтобы не было “техношока”, идеи трансгуманизма “разбавляются” идеями известного традиционного гуманизма. Более того, как мировоззрение она уже сегодня вплетается в гуманистическую ткань современной цивилизации, предлагая для традиционного гуманизма новые идеи, навеянные и вдохновленные достижениями технотехники, которые, однако, объективно не отражают основные ценности “старого” гуманизма. Это мировоззрение, направленное на самосовершенствование человека и переход к «постчеловеку», обладающему принципиально новыми способностями, признающее возможность и желательность изменений человека с помощью передовых технологий, позволяющих значительно усилить физические и ментальные способности, ликвидировать страдания, старение и даже смерть. И на пути к постчеловеку промежуточным звеном должен стать трансчеловек (transhuman) — «потенциальный шаг» на пути эволюции в постчеловека, отличающегося от современных людей, по замечанию Эсфендиари, такими признаками, «как улучшение тела имплантатами, бесполость, искусственное размножение и распределенную индивидуальность»⁶.

Сторонники трансгуманизма указывают, что трансгуманизм – продолжение гуманизма, от которого он частично и происходит. Так, С. В. Тихонова, оспаривая рассмотрение трансгуманизма как призыва к дегуманизации, указывает: “Данное отождествление игнорирует обстоятельство, что лидеры трансгуманизма не только подчеркивают преемственность трансгуманизма и гуманизма, но и развивают, обогащают идеи последнего”⁷.

Утверждение о том, что трансгуманизм основан на гуманизме, исходит из того, что трансгуманизм основывается на идее вполне гуманистической. На это указывают и сторонники нового мировоззрения. Например, Н.Бостром неоднократно подчеркивает генетическую связь трансгуманизма с гуманизмом

⁵ Манифест стратегического общественного движения «Россия 2045»/ <http://2045.ru/articles/30840.html> /Manifest strategicheskogo obshestvennogo obshestvennogo dvizhenija «Rossija 2045»/.

⁶ Цит. по Четверикова О. Дух и цели транс гуманизма//журнал «Русское слово», 27.08.2015 г. /Chetverikova O. Dukh i celi trans gumanizma. Zhurnal «Rosskoe slovo» 27.08.2015/.

⁷ Тихонова С. В. Мифы дегуманизации и этика транс гуманизма, с. 47 /Tikhonova S.V. Mify degumanizacii i etika transgumanizma/.

Ренессанса и, далее, с традицией развития гуманизма и Просвещения⁸. Однако, это только идейная рецепция, в отрыве от контекста самого гуманизма.

Известно, что сама идея человека, который построит *Regnum hominis* на земле, аналогичное с Царством Абсолюта на небе, является локомотивом развития человека именно со времен Ренессанса. В этом аспекте в нашей цивилизации ничто не изменилось, и мы по-прежнему движимы этой идеологией. Однако, можно ли представить себе Рай в стиле “техно”, где все человеческое нивелировано? Ведь практически всегда описание райского состояния делается в чувственных нотках: это гармония, любовь, радость, блаженство – ценности, которые важны и для традиционного гуманизма. Трансгуманизм призывает человека расстаться с ценностями традиционного гуманизма: чувствами, верой, любовью, телесностью, деторождением, родительством, семьей, дружбой. Эти ценности, которыми мы живем, ради которых жертвуем становятся чем-то презрительным и «слишком человеческим» и должны быть нивелированы. И здесь особо видно то противоречие, которое отделяет гуманизм от трансгуманизма.

Является ли трансгуманизм лишь утопией? Нет, потому что это вполне реальное мировоззрение, которое уже превратилось в некий политический проект. К этому легко можно прийти, если проанализировать изменения, произошедшие в мире. Так, сегодня как вполне нормальные воспринимаются однополые браки, суррогатное материнство, пропаганда гендерной идентичности, которая ведет к размыванию социальных ролей мужчины и женщины, трансформации понятий семьи, материнства и отцовства, поощрение аборт; осуществление стерилизации населения с помощью генно-модифицированных продуктов и прививок; «чипизация» населения с целью тотального контроля и управляемости, добровольный уход из жизни и рассмотрение эвтаназии как естественного права человека на смерть. Трансгуманизм изложен в научных документах США, на которые американские государственные структуры и транснациональные корпорации, а также структуры, которые занимаются военным планированием (NASA и Google), выделяют огромные средства.

В 2009 г. в целях подготовки потенциальных лидеров, содействующих продвижению «технологий для решения глобальных проблем человечества»,

⁸ **Bostrom N.** In Defense of Posthuman // *Dignity Bioethics*, 2005, Vol. 19, No. 3, p. 202.

NASA и Google создали Университет Сигулярности, расположившийся в Исследовательском центре NASA⁹.

В феврале 2011 года в России было создано движение Россия–2045, целью которого является создание международного научно-исследовательского центра киборгизации с целью практического воплощения главного технопоекта – создание искусственного тела и подготовки человека к переходу в него. Многие могут не воспринимать всерьез данное движение, однако, как известно, свято место пусто не бывает: в условиях отсутствия идеологии трансгуманизм, опираясь на достижения технауки, становится идеологией, которая, по словам его сторонников, может привести к развитию человечества.

Трансгуманизм предполагает изменение всех сфер жизни человека: культуры, веры, социальных институтов и регуляторов, личной жизни, семьи и более «общих» организаций: общества и государства. Однако необходимо ли это для развития общества? Есть что-то, что не может охватываться идеологией гуманизма для обеспечения поступательного развития цивилизации?

С нашей точки зрения, одной из важнейших задач современной цивилизации является сохранение человека и его уникальной среды обитания, в том числе и социально-культурной и социально-политической среды. Это вполне реально при возрождении, а точнее – актуализации установок гуманизма. Все сферы общественного бытия, гуманизм и человеческое духовное начало должны выступать в качестве определяющей ценности. Любые изменения должны видаться через призму человеческого и соотноситься с человечностью, ибо «Человек есть мера всех вещей...».

Должны считаться несостоятельными любые подходы и решения, где человек может быть сырьем, стать механизмом, машиной, где человек может превратиться в множество однотипных созданий, которые не способны любить или ненавидеть, жертвовать и верить, надеяться и иметь морально-нравственные ценности, быть существом биотелесно-духовным. Только приданием *абсолютного значения* человеческой жизни как биотелесно-духовного существа, признанием его в качестве абсолютной ценности можно остановить потерю человека, каким мы его знаем сегодня. Такой подход обозначается в рамках биоэтики, которая реализует себя уже не только, а может и не столько

⁹ Головин С. Эволюция мифа. Как человек стал обезьяной. М., 2000, с. 28. /Golovin S. Evoljicia mifa. Kak chelovek stal obezjanoj, M., 2000, с. 28/.

как философское направление, сколько как социальный институт: биоэтические нормы все чаще возводятся в ранг закона. Необходимость установления ограничений, которые должны действовать до обозначения пути развития с целью превенции коллапса, детально описанного В.Ф.Чешко в его работе «Перспективы человека в эпоху глобальной эволюционной сингулярности: трансгуманизм versus биоэтика?»¹⁰, мир, таким образом, осознал: однако превращение биоэтических норм в правовые происходит слишком медленно по отношению к семимильным шагам развития технаук, биоэтика уже сама не успевает обозначать этические проблемы, которые одна за другой со скоростью геометрической прогрессии создаются технаукой. Уповать поэтому на биоэтику в полной мере тоже не приходится. Единственным путем нам представляется тот, который может для современного человека показаться архаичным: связь человека с Абсолютом, которая может обусловить трезвость наших шагов, сознание ответственности за наши деяния, установит органические ограничения. Почему органические? Да потому, что если человек – это биотелесно-духовное существо, а трансгуманизм модернизирует биотелесность, то усиление духовности может поставить знак равенства между этими составляющими человека.

Дружба, любовь, семья, вера, надежда – это абсолютные духовные ценности человека, в них выражается личность, даже с позиции материализма, и этим человек живет, это смысл его жизни, без которого, порой, он сам не желает продолжать свою биологическую жизнь.

Все современные вопросы, в том числе вопрос выбора дальнейшего пути развития, должны быть решены в модусе бытия человека, и он должен нести ответственность за им же созданный мир, прежде всего, перед будущими поколениями.

Актуализированные установки гуманизма должны обусловить не только чисто внешнее, но и внутреннее – духовное и творческое развитие человека. Гуманистический идеал – теoантропоцентризм – еще не изжил себя.

Конечно, рассматривать научно-технический прогресс как зло не стоит. Любой инструмент сам по себе это не добро и не зло, он может лишь исполь-

¹⁰ Чешко В.Ф. Перспективы человека в эпоху глобальной эволюционной сингулярности: трансгуманизм versus биоэтика? // [http://www.transhumanism-russia.ru/content/view/234/94/Cheshko V.F.Perspektivy_cheloveka_v_epokhu_globalnoj_singuljarnosti:_transgumanizm_versus_bioetika/](http://www.transhumanism-russia.ru/content/view/234/94/Cheshko_V.F.Perspektivy_cheloveka_v_epokhu_globalnoj_singuljarnosti:_transgumanizm_versus_bioetika/).

зоваться для достижения целей, которые могут быть либо полезными, либо вредными, добрыми или злыми. Главная цель – определение того конечного пункта и того результата, который желателен и который должен быть обозначен уже сегодня соответствующими биополитическими решениями государств, международных сообществ и организаций. И поэтому инструменты технологического эволюционного процесса должны быть применены после того, как будет осознана и выбрана цель, к которой будет стремиться человечество в будущем. Вопрос о будущем биологического вида *homo sapiens*, таким образом, переходит в сферу практической этики и политики.

Мы достигли точки бифуркации. Или биополитика допустит целенаправленное создание нового носителя разума через внедрение генетических и когнитивно-информационных технологий в клиническую практику, что приведет к разрушению известных нам этической и социокультурной сред и к утрате известного сейчас биологического вида *homo sapiens*, или же биополитика установит через социальные институты такие ограничения, которые не допустят качественный скачок человека к трансчеловеку или к постчеловеку. Всегда надо иметь в виду, что последствием первого вида развития может стать абсолютное исчезновение носителя интеллекта на планете, потеря генетической идентичности человеком.

Таким образом, именно решения в сфере биополитики, биополитические решения, принимаемые государствами и международными организациями, должны наметить цель дальнейшей эволюции всего человечества.

РЕЗЮМЕ

Статья посвящена выявлению некоторых рисков возможной дегуманизации в контексте нового мировоззрения – трансгуманизма. Анализируются некоторые основные идеи трансгуманизма и их связь с классическим гуманизмом.

Ключевые слова – Трансгуманизм, социальные ценности, постчеловек, биоэтика, гуманизм.

ՏՐԱՆՍՀՈՒՄԱՆԻԶՄԻ ԳԱՂԱՓԱՐԱՆՈՍՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇ ՌԻՍԿԵՐ

ԼՈՒՍԻՆԵ ՎԱՐԴԱՆՅԱՆ

Հոդվածը նվիրված է նոր աշխարհայացքի՝ տրանսհումանիզմի համատեքստում հնարավոր դեհումանիզացիայի որոշ ռիսկերի բացահայտմանը: Հեղինակի կողմից վերլուծվում են տրանսհումանիզմի որոշ հիմնական գաղափարներ և դրանց կապը դասական հումանիզմի գաղափարների հետ:

Բանալի բաներ – տրանսհումանիզմ, սոցիալական արժեքներ, հետմարդ, քիոէթիկա, հումանիզմ:

CERTAIN RISKS OF TRANSHUMANISM

LUSINE VARDANYAN

In this article Lusine Vardanyan discerns certain risks of dehumanization in the context of the new worldview, transhumanism. She analyzes some of the main ideas of transhumanism and their correlation with classical humanism.

Key words – transhumanism, social values, posthuman, posthuman, bioethics, humanism.